

TOELICHTING BIJLAGE 8 EINDVERSLAG VOOROVERLEG EN INSPRAAK

**Eindverslag vooroverleg en inspraak
Voorontwerpbestemmingsplan
“Buitengebied Someren Deelgebied 1”**

**Identificatienummer :
NL.IMRO.0847.BP02017002-VO01**

**Gemeente Someren
Afdeling Beleid
Postbus 290
5710 AG Someren**

Inhoudsopgave

- 1. Overzicht van de gevolgde procedure**
 - 1.1 Algemeen**
 - 1.2 Object van inspraak en vooroverleg**
 - 1.3 Subject van inspraak en vooroverleg**
 - 1.4 Procedure**
 - 1.5 Ingekomen reacties**
 - 1.6 Beoordeling mondelinge inspraakreactie**
 - 1.7 Beoordeling schriftelijke inspraakreacties**
 - 1.8 Beoordeling reacties wettelijke vooroverlegpartners**
- 2. Overzicht aanpassingen**
 - 2.1 Verbeelding**
 - 2.2 Toelichting**
 - 2.3 Regels**
- 3. Conclusie**

Bijlagen

Mondelinge inspraakreactie:

- 1. Inspraakreactie P.J.H. van de Moosdijk, Beliënberkdijk 20, 5712 SE Someren, ingekomen 1 maart 2017;**

Schriftelijke inspraakreacties:

- 2. Inspraakreactie Pijnenburg agrarisch advies & onroerend goed namens Melkveebedrijf De Doolegger, Dooleggersbaan 9, 5712 RG Someren, ingekomen 27 januari 2017;**
- 3. Inspraakreactie ABAB Accountants en adviseurs namens L.W. Jaspers, Molenbrugweg 11, 5712 RC Someren, ingekomen 8 februari 2017;**
- 4. Inspraakreactie IVN Asten-Someren, postbus 126, 5720 AC Asten, ingekomen 1 maart 2017;**
- 5. Inspraakreactie M.H. van den Wittenboer-Van Rooijen, Eendenpoel 18, 5731 PH Mierlo, ingekomen 1 maart 2017;**
- 6. Inspraakreactie Bergs Advies namens Maatschap Thelosen-Van Haren, Kerkendijk 143, 5712 RE Someren, ingekomen 2 maart 2017;**
- 7. Inspraakreactie Bergs Advies namens V.O.F. Veemesterij W.M. van der Heijden, Landbouwstraat 25, 5712 SM Someren, ingekomen 2 maart 2017;**
- 8. Inspraakreactie Adviesbureau Van Gerwen v.o.f. namens F. Knoops, Beliënberkdijk 21, 5712 SE Someren, ingekomen 3 maart 2017;**
- 9. Inspraakreactie Adviesbureau Van Gerwen v.o.f. namens Knoops Diepenhoek BV, Beliënberkdijk 23, 5712 SE Someren, ingekomen 3 maart 2017;**
- 10. Inspraakreactie Agrifirm Exlan namens Pluimveebedrijf Leenders V.O.F., Heistraat 32, 5712 RV Someren, ingekomen 3 maart 2017;**
- 11. Inspraakreactie Pijnenburg agrarisch advies & onroerend goed namens V.O.F. Van Bree, Goord Verbernedijk 66, 5712 SP Someren, ingekomen 3 maart 2017;**
- 12. Inspraakreactie W. Jaspers, Molenbrugweg 23, 5712 RC Someren, ingekomen per e-mail 3 maart 2017;**
- 13. Inspraakreactie ZLTO Afdeling Someren, Peelweg 11, 5712 SZ Someren, ingekomen 3 maart 2017;**

Reacties wettelijke vooroverlegpartners:

- 14. Vooroverlegreactie Provincie Noord-Brabant, postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch, ingekomen 17 maart 2017;**
- 15. Vooroverlegreactie Waterschap Aa en Maas, postbus 5049, 5201 GA 's-Hertogenbosch, ingekomen 28 februari 2017;**
- 16. Vooroverlegreactie Waterschap De Dommel, postbus 10.001, 5280 DA Boxtel, ingekomen 25 januari 2017.**

1. Overzicht van de gevolgde procedure

1.1. Algemeen

De relatie burger - overheid is in de loop der jaren sterk veranderd. De burgers zijn mondiger geworden en verlangen van de overheid dat zij betrokken worden bij de voorbereiding en uitvoering van het overheidsbeleid. De burgers willen inspraak voorafgaand aan de besluitvorming. Naast de mogelijkheid om voorafgaand aan de besluitvorming zijn mening te kunnen geven, wil de burger ook dat de overheid bij de besluitvorming aangeeft waarom, gelet op de naar voren gebrachte meningen, op die wijze is besloten. Deze maatschappelijke wens heeft een juridische vertaling gekregen in artikel 150 van de Gemeentewet. Dit artikel draagt de gemeenteraad op een inspraakverordening vast te stellen, waarin regels worden gesteld met betrekking tot de wijze waarop ingezetenen en in de gemeente een belang hebbende natuurlijke personen en rechtspersonen bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid worden betrokken. In Someren heeft de gemeenteraad op 27 februari 2008 de "Algemene inspraakverordening" (hierna te noemen: de inspraakverordening) vastgesteld.

1.2. Object van inspraak en vooroverleg

Object van inspraak en vooroverleg is het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied – Deelgebied I", met het identificatienummer NL.IMRO.0847.BP02017002-VO01.

1.3. Subject van inspraak en vooroverleg

Inspraak is verleend aan ingezetenen van de gemeente Someren en belanghebbenden. Daarnaast is aan de wettelijke vooroverlegpartners de mogelijkheid geboden om hun reactie kenbaar te maken.

1.4. Procedure

De wijze waarop inspraak wordt gegeven is geregeld in de inspraakverordening van de gemeente Someren. Op de inspraak is de procedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van vrijdag 20 januari 2017 gedurende zes weken ter inzage gelegen.

Hiervan is kennis gegeven op de gemeentelijke website en in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "t Contact" van donderdag 19 januari 2017. Gedurende de termijn van terinzagelegging konden ingezetenen van de gemeente Someren en belanghebbenden schriftelijk en /of mondeling zienswijzen omtrent het voorontwerp- bestemmingsplan naar voren brengen bij het college van burgemeester en wethouders. Daarnaast is gelijktijdig het wettelijk vooroverleg op grond van artikel 3.1.1. Bro gevoerd.

1.5. Ingekomen reacties

Gedurende de termijn is één mondelinge inspraakreactie ontvangen:

1. P.J.H. van de Moosdijk, Beliënberkdijk 20, 5712 SE Someren (**bijlage 1**).

Gedurende de termijn zijn de volgende schriftelijke inspraakreacties ingekomen:

2. Pijnenburg agrarisch advies & onroerend goed namens Melkveebedrijf De Doolegger, Dooleggersbaan 9, 5712 RG Someren (**bijlage 2**);
3. ABAB Accountants en adviseurs namens L.W. Jaspers, Molenbrugweg 11, 5712 RC Someren (**bijlage 3**);

4. IVN Asten-Someren, postbus 126, 5720 AC Asten (**bijlage 4**);
5. M.H. van den Wittenboer-Van Rooijen, Eendenpoel 18, 5731 PH Mierlo (**bijlage 5**);
6. Bergs Advies namens Maatschap Thelosen-Van Haren, Kerkendijk 143, 5712 RE Someren (**bijlage 6**);
7. Bergs Advies namens V.O.F. Veemesterij W.M. van der Heijden, Landbouwstraat 25, 5712 SM Someren (**bijlage 7**);
8. Adviesbureau Van Gerwen v.o.f. namens F. Knoops, Beliënberkdijk 21, 5712 SE Someren (**bijlage 8**);
9. Adviesbureau Van Gerwen v.o.f. namens Knoops Diepenhoek BV, Beliënberkdijk 23, 5712 SE Someren (**bijlage 9**);
10. Agrifirm Exlan namens Pluimveebedrijf Leenders V.O.F., Heistraat 32, 5712 RV Someren (**bijlage 10**);
11. Pijnenburg agrarisch advies & onroerend goed namens V.O.F. Van Bree, Goord Verbernedijk 66, 5712 SP Someren (**bijlage 11**);
12. W. Jaspers, Molenbrugweg 23, 5712 RC Someren (**bijlage 12**);
13. ZLTO Afdeling Someren, Peelweg 11, 5712 SZ Someren (**bijlage 13**).

Van de wettelijke vooroverlegpartners (artikel 3.1.1. Bro) zijn daarnaast reacties ontvangen:

14. Provincie Noord-Brabant, postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch (**bijlage 14**);
15. Waterschap Aa en Maas, postbus 5049, 5201 GA 's-Hertogenbosch (**bijlage 15**);
16. Waterschap De Dommel, postbus 10.001, 5280 DA Boxtel (**bijlage 16**).

1.6. Beoordeling mondelinge inspraakreactie

In het navolgende wordt de ingekomen mondelinge inspraakreactie voorzien van een beoordeling. Wij vatten hierbij de reactie per onderdeel samen.

1. P.J.H. van de Moosdijk, Beliënberkdijk 20, 5712 SE Someren

Inspreker stemt in met het aanbrengen van een landschappelijke inpassing op zijn perceel maar heeft bezwaren tegen de geprojecteerde breedte van 5 meter. Verzocht wordt om een breedte van 1 meter op te nemen. Daarnaast wordt verzocht om de strook op één plaats te onderbreken in verband met de noodzakelijke toegang tot de aansluitende weilanden welke behoren bij het betreffende bedrijf.

1.1. Gemeentelijke beantwoording

Het is goed om vast te stellen dat inspreker en gemeente niet van mening verschillen over de noodzaak van het aanbrengen van de landschappelijke inpassing ter plaatse. Wij hebben het verzoek van inspreker om te komen tot een versmalling van de voorgestelde breedte nader gezien. Voor ons is uitgangspunt dat er een inpassing tot stand komt en in stand blijft komt die passend is te achten in het landelijk gebied. Een inpassing met een gevraagde breedte van 1 meter achten wij in dat kader te smal omdat een dergelijke inpassing te open is en er een te weinig afschermdende werking vanuit gaat. Om inspreker toch tegemoet te komen stellen wij voor uit te gaan van een inpassing van c.a. 2 meter breed (via 2 rijen beplanting; soorten beplanting zoals genoemd in het beeldkwaliteitsplan). Op die wijze ontstaat er toch een door ons gewenst robuust beeld (passend in het beeldkwaliteitsplan), is er sprake van afschermdende werking en worden de gebruiksmogelijkheden van de gronden van inspreker niet onevenredig beperkt.

Het verzoek om een 4 meter brede doorgang toe te staan in de betreffende groenvoorziening om de aansluitende weilanden te bereiken wordt redelijk geacht.

De aangepaste breedte van de landschappelijke inpassing inclusief de betreffende doorgang zal als zodanig op de verbeelding worden opgenomen.

1.2. Inspraakreactie

Met het oog op een voorziene uitbreiding van de bebouwing binnen de komende bestemmingsplanperiode wordt verzocht een nu geprojecteerde groenstrook (c.a. 30 meter in oost-westrichting) niet op de verbeelding te nemen. Deze strook zal immers bij uitvoering van die plannen weer teniet moeten worden gedaan.

1.2. Gemeentelijke beantwoording

Nu er op het perceel in onze ogen al sprake is van een voldoende kwalitatieve landschappelijke inpassing stuit inwilliging van dit verzoek niet op bezwaren. Indien op enig moment gekomen wordt tot de beoogde nieuwe bebouwing zullen op dat moment met inspreker aanvullende afspraken worden gemaakt m.b.t. de landschappelijke inpassing ten gevolge van die nieuwbouw.

1.7. Beoordeling schriftelijke inspraakreacties

In het volgende wordt de ingekomen schriftelijke inspraakreacties voorzien van een beoordeling. Wij vatten hierbij de reactie per onderdeel samen. De reactie wordt in zijn geheel beoordeeld. Dit betekent dat ook de onderdelen die niet specifiek worden benoemd, zijn meegenomen in de beoordeling.

2. Pijnenburg agrarisch advies & onroerend goed namens Melkveebedrijf De Doolegger, Dooleggersbaan 9, 5712 RG Someren, ingekomen 27 januari 2017

2.1. Inspraakreactie

De aanduiding 'specifieke vorm van groen - landschappelijke inpassing 11' is vooralsnog niet akkoord. De landschappelijke inpassing is onderdeel van de procedure voor het omzetten van de woning tot plattelandswoning. Deze procedure is nog niet afgerond waarmee de plattelandswoning nog niet onherroepelijk is. Zonder de plattelandswoning is de landschappelijke inpassing niet aan de orde.

Op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan zijn de exacte bomenpartijen en hagen ingetekend zoals die blijken uit het landschappelijk inpassingsplan. De plattelandswoning wordt door derde partij gesloopt en elders binnen het vlak 'specifieke vorm van agrarisch - plattelandswoning' herbouwd. Het landschappelijk inpassingsplan zal tegen die tijd worden aangepast naar gelang het bouwplan van de nieuwe woonboerderij en de wensen van de nieuwe bewoners. Het daadwerkelijk te realiseren landschappelijke inpassingsplan zal daarom dan pas bekend worden.

Gemeentelijke beantwoording

Het wijzigingsplan waarmee de plattelandswoning Nederweertseweg 23 juridisch-planologisch wordt verankerd, heeft vanaf 10 maart 2017 gedurende zes weken voor beroep ter inzage gelegen. Er is geen beroep ingesteld tegen dit plan. Het plan, zoals het ter inzage heeft gelegen, wordt

integraal overgenomen in onderhavig ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Someren Deelgebied 1.

Dit houdt tevens in dat, conform afspraak en wens van inspreker, de exacte bomenrijen en hagen niet exact worden ingetekend. Wel wordt de voorwaardelijke verplichting, zoals die in het reeds vastgestelde en inmiddels onherroepelijke wijzigingsplan 'Plattelandswoning Nederweertseweg 23' is opgenomen, overgenomen in onderhavig ontwerpbestemmingsplan. Hetzelfde geldt voor het inpassingsplan waarnaar de voorwaardelijke verplichting verwijst.

2.2. Inspraakreactie

Onderdeel van de landschappelijke inpassing vormt de verkoop van een stuk grond met een oppervlakte van 525 m² aan de gemeente ten behoeve van het doortrekken van het aanwezige fietspad. Dit stuk grond is in het voorontwerp bestemmingsplan conform de bestaande situatie nog voorzien van een agrarische bestemming. Ter realisatie van het fietspad dient deze strook echter te worden bestemd als 'Verkeer'. Deze verkeersbestemming gaat ten koste van het als plattelandswoning aangewezen vlak. Het vlak ter gebruik als plattelandswoning dient 2.400 m² groot te blijven, zoals afgesproken met de derde partij (de koper van de woning). Het toekennen van de verkeersbestemming betekent dat het vlak met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - plattelandswoning' ten opzichte van het separate bestemmingsplan (zoals thans ter visie ligt) aan de achterzijde vergroot moet worden, ter compensatie van de verkleining aan de voorzijde.

Gemeentelijke beantwoording

Omdat het wijzigingsplan 'Plattelandswoning Nederweertseweg 23' inmiddels onherroepelijk is, kan ook de grondtransactie verder afgewikkeld worden. Behalve deze transactie is, ter realisatie van het fietspad, ook nodig dat het bewuste stuk grond de bestemming 'verkeer' krijgt. In overleg met inspreker is het vlak met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - plattelandswoning' van vorm gewijzigd, zodat het de oppervlakte van 2.400 m² behoudt.

3. ABAB Accountants en adviseurs namens L.W. Jaspers, Molenbrugweg 11, 5712 RC Someren, ingekomen 8 februari 2017

3.1. Inspraakreactie

Aan het perceel Molenbrugweg 11 is, conform de bestaande situatie en de voorheen geldende bestemming, een woonbestemming toegekend. Tevens is voor deze locatie een maximum van 597 m² aan bijgebouwen opgenomen. Een deel van deze bijgebouwen wordt gebruikt voor statische opslag. Verzocht wordt, nu deze situatie reeds sedert 1995 bestaat, om in alle bijgebouwen statische opslag toe te staan. Secundair wordt verzocht statische opslag toe te staan tot een oppervlakte van 450 m², zoals in augustus 2016 van gemeentewege is voorgesteld.

Gemeentelijke beantwoording

Het perceel Molenbrugweg 11 was tot 1996 in gebruik als agrarisch bedrijf en ook als zodanig bestemd. Omdat het agrarisch bedrijf in dat jaar is beëindigd is reeds in het bestemmingsplan Buitengebied 1998 aan het perceel een Woonbestemming toegekend. Een verplichting tot sloop van overtollige agrarische bedrijfsgebouwen, zoals deze nu bestaat bij wijziging naar een woonbestemming, bestond indertijd niet. Door de eigenaar van het perceel is in de loop van de

jaren, eigener beweging, gekomen tot sloop van een aantal gebouwen. Thans resteert een totaal aan 597 m² aan bijgebouwen. Deze bijgebouwen zijn met vergunning opgericht en/of al voor 1976 aanwezig. Dit betekent dat conform het gemeentelijk beleid op dit punt, op het perceel Molenbrugweg 11, 597 m² aan bijgebouwen bij een burgerwoonbestemming aanwezig mag zijn. Op basis van de gehouden inspecties in dit deel van het buitengebied is vastgesteld dat een deel van deze bijgebouwen wordt gebruikt voor statische opslag. Een dergelijk (bedrijfsmatig) gebruik van de bijgebouwen is niet in overeenstemming met de geldende woonbestemming. Van de zijde van de eigenaren is aangegeven deze situatie te willen behouden en wordt verzocht dit in het nieuwe bestemmingsplan te borgen. Het verzoek is er op gericht dit gebruik voor alle bijgebouwen mogelijk te maken.

Met de eigenaar van het perceel is de voorbije tijd verkend welke (on-)mogelijkheden er zijn om deze situatie planologisch te regelen.

Op basis van het geldend gemeentelijk beleid (het zogenaamde VAB/NAF beleid) is er de mogelijkheid aan de bestemming Wonen de aanduiding 'Wonen plus' toe te kennen ten behoeve van de vestiging van een kleinschalig bedrijf in de milieucategorieën 1 of 2. Hieraan is wel de voorwaarde gekoppeld dat er maximaal 350 m² aan bijgebouwen op het perceel aanwezig mag zijn. Indien er een grotere oppervlakte staat dan 350 m² dan dient deze oppervlakte terug te worden gebracht tot 350 m².

Dat betekent in dit geval een sloop van c.a. 250 m² aan bijgebouwen. De betreffende eigenaar heeft aangegeven hiertoe niet bereid te zijn.

Het verzoek namens eigenaar om voor 597 m² statische opslag toe te staan kan dan ook, vanwege strijdigheid met het gemeentelijk beleid, niet worden gehonoreerd.

Secundair wordt verzocht om alsdan een planologische regeling te treffen zodanig dat c.a. 450 m² aan statische opslag wordt toegestaan. Een dergelijke maat blijft nog steeds strijdig met de hiervoor genoemde beleidsuitgangspunten.

De maat van 450 m² is door ons genoemd in onze eerste (verkennende) contacten met de eigenaar over de herziening van het bestemmingsplan. Wij hebben toen daarbij, gelet op de ter plaatse al langer bestaande feitelijke situatie en de wens van de eigenaar zoals hiervoor geduid, gemeend hem een compromisvoorstel aan te bieden.

Dat voorstel is door de eigenaren onvoorwaardelijk afgewezen.

Gelet hierop en de strijdige situatie met het beleid kan een dergelijk voorstel thans niet meer aan de orde zijn.

4. IVN Asten-Someren, postbus 126, 5720 AC Asten, ingekomen 1 maart 2017

4.1. Inspraakreactie

Op de verbeelding van het bestemmingsplan is een aantal bestaande natuurgebieden en nadere natuurlijke elementen niet opgenomen. De gebieden zijn niet herkenbaar en hebben over het algemeen de bestemming 'agrarisch met waarden'.

Gemeentelijke beantwoording

Binnen de bestemmingen 'agrarisch met waarden – abiotische waarden', 'agrarisch met waarden – landschapswaarden' en 'agrarisch met waarden – natuurwaarden' zijn landschapselementen opgenomen in de bestemmingsomschrijving. Landschapselementen zijn gedefinieerd als: 'een

streekeigen natuur- of landschapsobject dat een waardevolle landschappelijke, natuurwetenschappelijke of cultuurhistorische waarde heeft, zoals een houtwal of een bomenlaan. Het verwijderen van landschapselementen is niet toegestaan zonder een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden. Er is daarom al bescherming opgenomen ten aanzien van de landschapselementen in de betreffende bestemming.

Wij komen tot de conclusie dat een bestemmingsplanwijziging naar 'natuur' nagenoeg niet (extra) bijdraagt tot de doelstelling, namelijk dat de landschapselementen behouden en beschermd worden. De regeling zoals in onderhavig voorontwerpbestemmingsplan strekt hier al voldoende toe. Daarnaast zijn de betreffende gronden niet in eigendom van de gemeente noch van inspreker. Dit heeft ons doen concluderen dat wij de door inspreker genoemde percelen niet voorzien van een andere bestemming.

4.2. Inspraakreactie

Het gebied bevat een aantal boomsingels en struwelen. Inspreker pleit ervoor om deze vast te leggen op de verbeelding.

Gemeentelijke beantwoording

Ten aanzien van de boomsingels en struwelen geldt dat ook deze kunnen worden aangemerkt als landschapselementen. Er is dan ook al bescherming opgenomen in de vorm van het aanlegvergunningstelsel, zoals in het vorige punt al uiteen is gezet.

4.3. Inspraakreactie

In het gebied bevindt zich een aantal zandpaden. Inspreker pleit ervoor om deze op de verbeelding aan te duiden.

Gemeentelijke beantwoording

De zandpaden van enige betekenis die in dit bestemmingsplan liggen, hebben de bestemming verkeer gekregen. Onderhavig voorontwerpbestemmingsplan kent, binnen de bestemming verkeer, geen onderscheid tussen verharde en onverharde wegen.

Wij zijn het met inspreker eens dat het gewenst is dit onderscheid wel te maken. Daarom zullen onverharde wegen specifiek op de verbeelding aangeduid worden, waarbij het verharde van deze wegen niet rechtstreeks mogelijk is. Met een omgevingsvergunning kan hiervan worden afgeweken, waarbij is aangetoond dat:

1. De cultuurhistorische waarden niet worden aangetast;
2. De natuurwaarden niet worden aangetast. Hiertoe wordt de terreinbeheerder gehoord.

4.4. Inspraakreactie

Inspreker pleit ervoor om afspraken of verplichtingen in het kader van landschappelijke inpassing in het bestemmingsplan te borgen.

Gemeentelijke beantwoording

In het bestemmingsplan zijn de afspraken in het kader van de landschappelijke inpassing al vastgelegd. Er zijn immers functieaanduidingen opgenomen waar landschappelijke inpassing gerealiseerd moet worden. Vervolgens zijn er voorwaardelijke verplichtingen gekoppeld aan de

landschappelijke inpassing, waardoor het gebruik van percelen niet is toegestaan zolang de inpassing nog niet is gerealiseerd. Tot slot is er een aanlegvergunningenstelsel opgenomen, zodat landschappelijke inpassing niet zonder meer kan worden verwijderd. Naar onze mening zijn de afspraken die gemaakt zijn in het kader van de landschappelijke inpassing dan ook voldoende geborgd.

5. M.H. van den Wittenboer-Van Rooijen, Eendenpoel 18, 5731 PH Mierlo, ingekomen 1 maart 2017

5.1. Inspraakreactie

Inspreekster is sedert 1997 eigenaresse van het perceel Molenbrugweg 5 (oppervlak 08.04.00 ha). Het perceel heeft een agrarische bestemming zonder bouwvlak. De op het perceel aanwezige bebouwing (kleine woning en oude koeienstal) dateren van c.a. 1920, zijn niet positief bestemd en vallen onder het overgangsrecht. Aan beide gebouwen is op basis van de regels van het overgangsrecht, met vergunning, in 2000 en 2008 onderhoud gepleegd. Inspreekster is het niet eens met de gebruiksregels welke worden toegekend aan de twee gebouwen op het perceel.

Gemeentelijke beantwoording

Aan de betreffende gebouwen zijn in het voorontwerp-bestemmingsplan gebruiksregels toegekend die recht doen aan de feitelijke situatie ter plaatse.

Met inspreker verschillen wij van inzicht over de functie van het gebouw, door haar genoemd als woning. Het betreffende gebouw is al geruime tijd ter plaatse aanwezig. Aan het betreffende perceel zijn in voorgaande bestemmingsplannen (Buitengebied 1998 en Buitengebied 2011) nimmer bebouwingmogelijkheden toegekend. Bij uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dd. 2 oktober 2002, (bij gelegenheid van beslissing van een op dit punt ingesteld beroep tegen het bestemmingsplan Buitengebied 1998) is door dit rechtscollege bevestigd dat ter plaatse geen sprake is van een aanwezige woning noch van de uitoefening van een agrarisch bedrijf.

Omdat het echter onwenselijk is dat bestaande bebouwing meerdere malen onder het overgangsrecht wordt gebracht hebben wij thans gezien op welke wijze dit gebouw (hobbyruimte volgens de aanvraag om bouwvergunning uit 2008) kan worden bestemd. Op basis van het huidige ruimtelijk beleid van gemeente en provincie zijn er, uitgaande van bovenstaande constatering, geen mogelijkheden aan het perceel (alsnog) bouwmogelijkheden toe te kennen. Zo verbiedt de provinciale verordening ruimte de planologische nieuwvestiging van een burger- en/of recreatiewoning in dit gebied.

Om die reden hebben wij beide gebouwen (hobbyruimte en schuur) op de verbeelding een specifieke aanduiding gegeven met daarbij behorende specifieke gebruiksregels.

Het verzoek van inspreker om in de hobbyruimte (in haar ogen dus een woning) nachtverblijf mogelijk te maken kunnen wij dan ook niet honoreren nu wij, mede gezien het bestaande ruimtelijke beleid op geen enkele wijze het mogelijk ontstaan van een permanente woning willen faciliteren.

De door inspreker verzochte aanpassing van de gebruiksregels voor de agrarische stal komt ons als onlogisch voor.

De betreffende stal mag volgens de huidige voorontwerp-regels gebruikt worden voor opslag van agrarische grondstoffen, producten en werktuigen. Nu ter plaatse geen agrarisch bedrijf wordt gevoerd (het agrarisch bedrijf van inspreker is gevestigd te Mierlo) is de door inspreker gevraagde toevoeging aan de gebruiksregels van de passage '*t.b.v. de agrarische bedrijfsvoering van een aldaar ter plaatse gevestigd bedrijf of een elders gevestigd bedrijf*' niet aan de orde.

Dat geldt ook voor de gevraagde verdere verruiming van de toegelaten agrarische activiteiten in de stal nu de door ons voorgestelde gebruiksregeling aansluit bij de feitelijke situatie.

5.2. Vastleggen aanduidingsvlak, goot-en nokhoogte.

Inspreker is het er niet mee eens dat de beide gebouwen in het bestemmingsplan worden vastgelegd en wel zodanig dat de goot-en nokhoogte conform de bestaande situatie is begrensd.

Gemeentelijke beantwoording

Vanuit het gegeven dat ter plaatse in beginsel geen bebouwing is toegestaan is gezocht naar een wijze om de bestaande bebouwing (zonder uitbreidingsmogelijkheden te bieden) dusdanig vast te leggen dat zij ter plaatse aanwezig kunnen blijven zonder dat zij wederom onder het overgangsrecht worden geplaatst. In dat uitgangspunt past het om de bestaande feitelijke situatie exact in het bestemmingsplan vast te leggen. Wij zien geen redenen om dit uitgangspunt los te laten.

6. Bergs Advies namens Maatschap Thelosen-Van Haren, Kerkendijk 143, 5712 RE Someren, ingekomen 2 maart 2017

6.1. Inspraakreactie

Inspreker stelt dat het op grond van het provinciale beleid mogelijk is om bestaande bebouwing te gebruiken voor de veehouderij, mits de omvang in vierkante meters maar niet groter wordt. Naar mening van inspreker leidt de combinatie van artikel 4.2.2. lid e, 4.2.3. lid h en 4.4.1. lid h ertoe dat het voor de ondernemer niet mogelijk is om bestaande bebouwing te vervangen door nieuwe. Op grond van artikel 4.2.2. lid e zouden volgens inspreker bestaande gebouwen in gebruik genomen kunnen worden voor het houden van vee. In artikel 4.2.3. aanhef wordt tussen haakjes vermeld dat het artikel mede van toepassing is op het in gebruik nemen van bestaande bebouwing voor het houden van vee. In 4.2.3. lid g wordt deze mogelijkheid echter ontnomen aan de ondernemer.

Gemeentelijke beantwoording

Inspreker zegt 2 verschillende dingen:

- a. Bestaande bebouwing kan niet worden vervangen door nieuwe bebouwing;
- b. Bestaande gebouwen zouden in gebruik genomen moeten kunnen worden voor het houden van vee. Het bestemmingsplan staat dit echter niet toe en is daarmee strenger dan de Verordening.

Ad. a.

Bestaande bebouwing kan wel worden vervangen door nieuwe, alleen de oppervlakte hiervan mag niet worden uitgebreid. De ijkdatum van 21 september 2013 heeft immers betrekking op de

oppervlakte van de bebouwing. Het is daarbij niet de bedoeling dat het aantal dieren wordt vergroot, omdat er dan sprake is van uitbreiding c.q. ontwikkelingsmogelijkheden.

Ad. b.

Functieverandering van gebouwen is niet mogelijk zonder nadere planologische afweging. Zowel 6.3 lid 2 onder c als 7.3 lid 2 onder c van de Verordening ruimte bepalen dat bij een gebruikswijziging van bestaande gebouwen, gericht op het in gebruik nemen van deze gebouwen als dierenverblijf, voldaan moet worden aan de bepalingen zoals opgenomen onder a. van het genoemde artikel. De bepalingen onder a. hebben betrekking op het treffen van maatregelen die gericht zijn op de zorgvuldige veehouderij. Zou een dergelijke regel niet opgenomen zijn, dan zou een veehouderij uitgebreid kunnen worden zonder nadere afweging. Dat staat de Verordening ruimte niet toe.

Artikel 4.5.1. van het bestemmingsplan bepaalt daarom dat het in gebruik nemen van bestaande bebouwing ten behoeve van de veehouderij ook moet voldoen aan de criteria van een zorgvuldige veehouderij. De gemeente is door het opnemen van deze bepaling niet strenger dan de provincie, zoals inspreker stelt.

6.2. Inspraakreactie

De formulering van artikel 4.4.1. lid h is zodanig dat alle gebouwen welke gerealiseerd zijn of worden na 21 september 2013 ten behoeve van het uitbreiden van de veestapel strijdig zijn. Een stal die na 21 september 2013 aangevraagd en vergund wordt, was op de genoemde datum nog niet in gebruik voor de huisvesting van dieren. Er kunnen geen stallen worden gebouwd ten behoeve van de uitbreiding van de veestapel.

Gemeentelijke beantwoording

Er kan worden afgeweken van artikel 4.4.1. onder h ten aanzien van het in gebruik nemen van gebouwen en overkappingen als dierenverblijf. Er moet dan wel voldaan worden aan de criteria die zijn gesteld aan een zorgvuldige veehouderij. Het is immers niet toegestaan op grond van het provinciaal beleid om aan een veehouderij uitbreidingsmogelijkheden te bieden zonder dat er getoetst wordt aan de criteria die gelden ten aanzien van zorgvuldige veehouderij.

Wanneer er een omgevingsvergunning voor het bouwen van een dierenverblijf wordt aangevraagd ná 1 september 2013, dan wordt automatisch getoetst of voldaan wordt aan de criteria voor een zorgvuldige veehouderij. Er is dan immers sprake van ontwikkeling c.q. uitbreiding van de veehouderij. De provinciale regelgeving verplicht het om op zo'n moment te toetsen aan de BZV. Het is dus niet zo dat alle gebouwen die gerealiseerd zijn na de peildatum door de formulering van het genoemde artikel automatisch strijdig zijn.

De dierenverblijven die vóór de peildatum met vergunning zijn gerealiseerd, zijn ook toegestaan. Dit is ook ter verduidelijking opgenomen in artikel 4.4.1 onder h.

Op grond van de wijziging Verordening ruimte, actualisatie 2017 is een nieuw artikel ingevoegd over 'staldering'. Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - stalderingsgebied' mag de oppervlakte van de dierenverblijven voor een hokdierhouderij (veehouderij, met uitzondering van melkrundveehouderij en schapenhouderij) pas worden uitgebreid door het oprichten van nieuwe

gebouwen of door het in gebruik nemen van bestaande gebouwen als dierenverblijf als er voldaan is aan een aantal voorwaarden:

- Er is een bestaand dierenverblijf van een hokdierhouderij gesaneerd door sloop of herbestemming (feitelijk en juridisch);
- De oppervlakte van de bedoelde sanering bedraagt ten minste 110 % van de oppervlakte die wordt gebouwd of in gebruik wordt genomen;
- De sanering vindt plaats in directe samenhang met de vestiging of omschakeling naar hokdierhouderij en is voor de sanering geen gebruik gemaakt van een andere regeling.

Gezien de ligging in stalderingsgebied, gelden de regels in dat kader ook voor deze inspreker. De gemeente is echter niet strenger dan de provincie, aangezien de regels van de Verordening ruimte zijn overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

6.3. Inspraakreactie

Wanneer de maatschap Thelosen-Van Haren bestaande bebouwing zou willen gaan vervangen en er door een efficiëntere indeling meer dieren gehouden kunnen worden binnen de bestaande vierkante meters, dan wordt dat niet toegestaan. De afwijkingsbevoegdheid van artikel 4.5.1. kan niet worden toegepast door de maatschap Thelosen-Van Haren vanwege de ligging in de zone 'beperkingen veehouderij'. De maatschap zou daardoor gebonden zijn aan de huidige gebouwen en dieraantallen. Dat is strijdig met het provinciaal beleid.

Gemeentelijke beantwoording

Wanneer er meer dieren gehouden worden, dan is sprake van ontwikkeling c.q. uitbreiding van de veehouderij. Dan moet er altijd worden voldaan aan de criteria van de BZV. Ontwikkeling van een veehouderij, bestaande uit uitbreiding van de bebouwing of ingebruikname van bestaande bebouwing, kan binnen het gebied beperkingen veehouderij alleen wanneer er sprake is van een grondgebonden veehouderij. Dit is in overeenstemming met het provinciale beleid en de gemeente is daarmee niet strenger dan de provincie.

Inspreker houdt vleeskalveren en zal naar onze inschatting niet aangemerkt worden als een grondgebonden veehouderij. Wanneer hij echter kan aantonen dat dit wel het geval is, dan gelden de beperkingen niet.

6.4. Inspraakreactie

Inspreker stelt dat door de manier van bestemmen benadeeld wordt in zijn bedrijfsvoering, maar dat dit ook geldt voor de bewoners van Someren. De kennis over mogelijke maatregelen om de emissie van fijnstof te beperken, neemt toe. Het is volgens inspreker zeer waarschijnlijk dat er ingrepen in de bebouwing nodig zijn. Het is dan ook van maatschappelijk belang om de mogelijkheden open te houden.

Gemeentelijke beantwoording

De ontwikkeling van veehouderijen is aan banden gelegd door de provinciale regelgeving. De gebieden beperkingen veehouderij zijn door de provincie aangewezen en daarbij zijn bijbehorende (verder beperkende) regels gesteld. Wij kunnen als gemeente deze regels niet versoepelen. Onder het regime van de vorige Verordening ruimte was het al zo dat in de extensiveringsgebieden de veehouderijen beperkt werden in hun mogelijkheden en dat gold ook voor het voorheen geldende bestemmingsplan "Buitengebied Someren" van 2011.

6.5. Inspraakreactie

Er is in het bestemmingsplan een regeling opgenomen die betrekking heeft op de realisatie van landschappelijke inpassing. In het plan wordt verlangd dat 10 % van het bouwvlak wordt vrijgehouden voor landschappelijke inpassing. De formulering van de geldende Verordening ruimte laat volgens inspreker toe dat de inpassing ook buiten het bouwvlak gerealiseerd mag worden. Er zijn situaties denkbaar waarin het wenselijker is om de inpassing niet binnen het bouwvlak te realiseren, maar vanuit het oogpunt van bijvoorbeeld landschappelijke structuren buiten het bouwvlak te situeren. Ook moet volgens inspreker doordat de landschappelijke inpassing is opgenomen bij de bouwregels voor iedere kleine ingreep voorzien worden in inpassing. Dit is niet altijd in verhouding tot het bouwvoornemen.

Gemeentelijke beantwoording

In artikel 4.2.3 is de regeling uit de Verordening ruimte overgenomen. De regeling heeft betrekking op het uitbreiden van de oppervlakte van bestaande dierenverblijven. Ten aanzien daarvan geldt dat 10 % van de omvang van het bouwvlak moet worden aangewend voor de landschappelijke inpassing. Wij geven daarmee invulling aan de eis van de provincie dat er sprake moet zijn van een ontwikkeling die past binnen een goede leefomgeving.

Voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, geldt artikel 4.2.4. Bouwwerken zoals luchtwassers en (toren)silo's vallen onder dit artikel. Ten aanzien van deze voor de bedrijfsvoering noodzakelijke bouwwerken, geen gebouwen zijnde, geldt de 10 % inpassing niet. Overigens is de veehouderij die binnen de zone beperkingen veehouderij ligt, sowieso al beperkt in de oppervlakte van de bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Deze regeling is ook ingegeven door de Verordening ruimte, zodat het bestemmingsplan ten aanzien hiervan niet strenger is.

Op grond van artikel 4.1 onder u geldt altijd een verhouding van 90 % bebouwing en 10 % inpassing. De gemeente vindt het niet wenselijk dat bouwvlakken van agrarische bedrijven helemaal worden volgebouwd; er moet altijd ruimte blijven voor inpassing.

6.6. Inspraakreactie

Het is inspreker onduidelijk wat met 'vergunde situatie' zoals bedoeld onder artikel 4.4.1 onder l wordt bedoeld. Inspreker verzoekt om te verduidelijken wat hiermee wordt bedoeld.

Gemeentelijke beantwoording

Het betreffende artikel is aangepast, waarbij een en ander is verduidelijkt. Artikel 4.4.1 onder l luidt nu als volgt: *'het gebruik van gronden en/of opstallen waarbij er een toename plaatsvindt van de stikstofdepositie vanuit het desbetreffende agrarisch bedrijf of de betreffende gronden, ten opzichte van de referentiesituatie op het (de) maatgevende gevoelige Natura 2000-gebied(en).'*

Er is een lid m en een lid n toegevoegd die als volgt luiden:

- m. er is geen sprake van strijdig gebruik zoals omschreven in lid l indien voor de benodigde ontwikkeling ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan reeds een onherroepelijke vergunning op grond van de Wet natuurbescherming of de Natuurbeschermingswet 1998 is verleend;
- n. er is geen sprake van strijdig gebruik zoals omschreven in lid l indien voor de benodigde ontwikkeling ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan reeds een

gedocumenteerde melding in het kader van het Programma Aanpak Stikstof (PAS) aanwezig is.

Daarnaast is het begrip 'referentiesituatie' toegevoegd: *'de feitelijke en planologisch legale situatie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan'*.

6.7. Inspraakreactie

De inspreker verzoekt om een afwijkingsbevoegdheid op te nemen die een veehouderij die in de zone beperkingen veehouderij valt, de mogelijkheid biedt om de vierkante meters bebouwing te vergroten indien dit leidt tot een verbetering van het dierenwelzijn voor de vergunde veestapel. De inspreker wil de inzichten op het gebied van dierenwelzijn graag volgen, maar hij voorziet problemen met het doorvoeren van toekomstige kwaliteitsmaatregelen als aan de huidige regeling wordt vastgehouden.

Gemeentelijke beantwoording

Het vergroten van de vierkante meters bebouwing is niet mogelijk voor een veehouderij die binnen de aanduiding 'overige zone - beperkingen veehouderij' ligt. Dit is provinciaal bepaald in de Verordening ruimte. Er geldt een uitzondering voor veehouderijen die aangemerkt kunnen worden als grondgebonden. Naar verwachting voldoet het bedrijf van inspreker (zijnde een vleeskalverenhouderij) hier niet aan. De beperkingen blijven dus onverminderd van kracht.

6.8. Inspraakreactie

Er ligt een dubbelbestemming 'Waarde-Ecologie' over een gedeelte van het bouwvlak heen, waarbij het zelfs overwegend over de bestaande stal valt. Er zijn op de betreffende gronden geen natuurwaarden aanwezig en inspreker verzoekt om de dubbelbestemming te verwijderen.

Gemeentelijke beantwoording

De dubbelbestemming 'Waarde-Ecologie' is afkomstig uit de Verordening ruimte en is als zodanig overgenomen in het bestemmingsplan. Er is echter sprake van een vigerend bouwvlak met een stal, zoals inspreker terecht stelt. In overleg met de provincie wordt er een gebiedsaanduiding op het vlakje met de foutieve dubbelbestemming gelegd (gebiedsaanduiding: 'overige zone - in verordening ruimte te verwijderen NNB'). Na de vaststelling van het bestemmingsplan wordt de NNB aangepast. Normaal gezien gebeurt dit in een jaarlijkse aanpassingsronde van de kaarten, maar deze correctie kan niet meer mee in de algemene ronde van 2017. Om te voorkomen dat dit pas volgend jaar wordt hersteld, is gekozen voor de bovenstaande oplossing die meer zekerheid biedt voor de inspreker.

7. Bergs Advies namens V.O.F. Veemesterij W.M. van der Heijden, Landbouwstraat 25, 5712 SM Someren, ingekomen 2 maart 2017

7.1. Inspraakreactie

Er is in het bestemmingsplan een regeling opgenomen die betrekking heeft op de realisatie van landschappelijke inpassing. In het plan wordt verlangd dat 10 % van het bouwvlak wordt vrijgehouden voor landschappelijke inpassing. De formulering van de geldende Verordening ruimte laat volgens inspreker toe dat de inpassing ook buiten het bouwvlak gerealiseerd mag worden. Er zijn situaties denkbaar waarin het wenselijker is om de inpassing niet binnen het bouwvlak te

realiseren, maar vanuit het oogpunt van bijvoorbeeld landschappelijke structuren buiten het bouwvlak te situeren. Ook moet volgens inspreker doordat de landschappelijke inpassing is opgenomen bij de bouwregels voor iedere kleine ingreep voorzien worden in inpassing. Dit is niet altijd in verhouding tot het bouwvoornemen.

Gemeentelijke beantwoording

In artikel 4.2.3 is de regeling uit de Verordening ruimte overgenomen. De regeling heeft betrekking op het uitbreiden van de oppervlakte van dierenverblijven. Ten aanzien daarvan geldt dat 10 % van de omvang van het bouwvlak moet worden aangewend voor de landschappelijke inpassing. Wij geven daarmee invulling aan de eis van de provincie dat er sprake moet zijn van een ontwikkeling die past binnen een goede leefomgeving.

Voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, geldt artikel 4.2.4. Bouwwerken zoals luchtwassers en (toren)silo's vallen onder dit artikel. Ten aanzien van deze voor de bedrijfsvoering noodzakelijke bouwwerken, geen gebouwen zijnde, geldt de 10 % inpassing niet. Overigens is de veehouderij die binnen de zone beperkingen veehouderij ligt, sowieso al beperkt in de oppervlakte van de bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Deze regeling is ook ingegeven door de Verordening ruimte, zodat het bestemmingsplan ten aanzien hiervan niet strenger is.

Op grond van artikel 4.1 onder u geldt altijd een verhouding van 90 % bebouwing en 10 % inpassing. De gemeente vindt het niet wenselijk dat bouwvlakken van agrarische bedrijven helemaal worden volgebouwd; er moet altijd ruimte blijven voor inpassing.

7.2. Inspraakreactie

Op grond van de bouwregels mag een bestaand gebouw in gebruik genomen worden als stalruimte, mits voldaan wordt aan artikel 4.2.3 'Zorgvuldige veehouderij'. Dit levert echter volgens inspreker een conflict op met artikel 4.4.1 onder h. Op grond van dat artikellid is het gebruiken van een bestaand gebouw voor de huisvesting van dieren strijdig. Het hergebruiken van bestaande gebouwen zou de voorkeur moeten hebben boven nieuwbouw. De huidige formulering dwingt tot nieuwbouw volgens inspreker.

Gemeentelijke beantwoording

Artikel 4.2.3 heeft betrekking op het bouwen ten behoeve van een zorgvuldige veehouderij. In principe is bouwen ten behoeve van een veehouderij niet toegestaan, maar als er voldaan wordt aan een aantal criteria die betrekking hebben op de zorgvuldige veehouderij zijn er wel mogelijkheden.

Artikel 4.4 betreffen de gebruiksregels. Het gebruik van overkappingen en gebouwen ten behoeve van de nieuwvestiging of uitbreiding van een veehouderij, die vóór de peildatum 21 september 2013 niet als zodanig in gebruik waren, is niet toegestaan.

Op grond van artikel 4.5.1 kan ontheffing worden verleend voor het gebruik van gebouwen en overkappingen als dierenverblijf. Er moet dan uiteraard wel sprake zijn van een zorgvuldige veehouderij.

De formulering van de betreffende artikelen dwingt naar onze mening niet tot nieuwbouw. Bestaande gebouwen en overkappingen mogen immers, na ontheffing, gebruikt worden ten behoeve

van het houden van dieren. Het mag alleen niet zonder meer, aangezien aantoonbaar moet zijn voldaan aan de criteria die gelden ten aanzien van een zorgvuldige veehouderij. Dit wordt ook geëist door de Verordening. Voor de duidelijkheid is het in gebruik nemen van bestaande gebouwen en overkappingen als dierenverblijf overgeheveld naar de gebruiksregels. De bouwregels gelden alleen nog voor het oprichten van nieuwe dierenverblijven.

7.3. Inspraakreactie

Alle gebouwen die na 21 september 2013 zijn gerealiseerd en die worden gebruikt ten behoeve van de uitbreiding van de veestapel, zijn strijdig volgens inspreker. Een stal die na 21 september 2013 is aangevraagd en vergund, was op die datum nog niet in gebruik voor de huisvesting van dieren. Deze regel heeft volgens inspreker tot gevolg dat er geen stallen ten behoeve van de uitbreiding van de veestapel kunnen worden gebouwd.

Gemeentelijke beantwoording

Er kan worden afgeweken van artikel 4.4.1. onder h ten aanzien van het in gebruik nemen van gebouwen en overkappingen als dierenverblijf. Er moet dan wel voldaan worden aan de criteria die zijn gesteld aan een zorgvuldige veehouderij. Het is immers niet toegestaan op grond van het provinciaal beleid om aan een veehouderij uitbreidingsmogelijkheden te bieden zonder dat er getoetst wordt aan de criteria die gelden ten aanzien van zorgvuldige veehouderij.

Wanneer er een omgevingsvergunning voor het bouwen van een dierenverblijf wordt aangevraagd ná 1 september 2013, dan wordt automatisch getoetst of voldaan wordt aan de criteria voor een zorgvuldige veehouderij. Er is dan immers sprake van ontwikkeling c.q. uitbreiding van de veehouderij. De provinciale regelgeving verplicht het om op zo'n moment te toetsen aan de BZV. Het is dus niet zo dat alle gebouwen die gerealiseerd zijn na de peildatum door de formulering van het genoemde artikel automatisch strijdig zijn.

De dierenverblijven die vóór de peildatum met vergunning zijn gerealiseerd, zijn ook toegestaan. Dit is ter verduidelijking opgenomen in artikel 4.4.1 onder h.

Op grond van de wijziging Verordening ruimte, actualisatie 2017 is een nieuw artikel ingevoegd over 'staldering'. Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - stalderingsgebied' mag de oppervlakte van de dierenverblijven voor een hokdierhouderij (veehouderij, met uitzondering van melkrundveehouderij en schapenhouderij) pas worden uitgebreid door het oprichten van nieuwe gebouwen of door het in gebruik nemen van bestaande gebouwen als dierenverblijf als er voldaan is aan een aantal voorwaarden:

- Er is een bestaand dierenverblijf van een hokdierhouderij gesaneerd door sloop of herbestemming (feitelijk en juridisch);
- De oppervlakte van de bedoelde sanering bedraagt ten minste 110 % van de oppervlakte die wordt gebouwd of in gebruik wordt genomen;
- De sanering vindt plaats in directe samenhang met de vestiging of omschakeling naar hokdierhouderij en is voor de sanering geen gebruik gemaakt van een andere regeling.

Gezien de ligging in stalderingsgebied, gelden de regels in dat kader ook voor deze inspreker. De gemeente is echter niet strenger dan de provincie. De nieuwe regeling van de Verordening wordt overgenomen in het bestemmingsplan.

7.4. Inspraakreactie

Het is inspreker onduidelijk wat met 'vergunde situatie' zoals bedoeld onder artikel 4.4.1 onder I wordt bedoeld. Inspreker verzoekt om te verduidelijken wat hiermee wordt bedoeld.

Gemeentelijke beantwoording

Het betreffende artikel is aangepast, waarbij een en ander is verduidelijkt. Artikel 4.4.1 onder I luidt nu als volgt: *'het gebruik van gronden en/of opstallen waarbij er een toename plaatsvindt van de stikstofdepositie vanuit het desbetreffende agrarisch bedrijf of de betreffende gronden, ten opzichte van de referentiesituatie op het (de) maatgevende gevoelige Natura 2000-gebied(en)'*.

Er is een lid m en een lid n toegevoegd die als volgt luiden:

- m. er is geen sprake van strijdig gebruik zoals omschreven in lid I indien voor de benodigde ontwikkeling ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan reeds een onherroepelijke vergunning op grond van de Wet natuurbescherming of de Natuurbeschermingswet 1998 is verleend;
- n. er is geen sprake van strijdig gebruik zoals omschreven in lid I indien voor de benodigde ontwikkeling ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan reeds een gedocumenteerde melding in het kader van het Programma Aanpak Stikstof (PAS) aanwezig is.

Daarnaast is het begrip 'referentiesituatie' toegevoegd: *'de feitelijke en planologisch legale situatie zoals die bestond ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan'*.

8. Adviesbureau Van Gerwen v.o.f. namens F. Knoops, Beliënberkdijk 21, 5712 SE Someren, ingekomen 3 maart 2017;

8.1. Inspraakreactie

In het voorontwerp is de functieaanduiding 'bomenteelt' opgenomen. Door het ontbreken van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – decoratietakken' is het kweken, de opslag en bewerking van snijheester tot decoratietakken in strijd met de bestemming. Het is echter bij de gemeente bekend dat deze activiteiten op de locatie worden uitgeoefend.

Gemeentelijke beantwoording

Het is inderdaad juist dat er een functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – decoratietakken' opgenomen had moeten worden ter plaatse van Beliënberkdijk 21. In de regels is deze aanduiding wel opgenomen (artikel 4.1 onder d). Deze aanduiding is echter per abuis niet overgenomen op de verbeelding. Dit zal in het ontwerp worden aangepast. De aanduiding 'bomenteelt' wordt verwijderd.

8.2. Inspraakreactie

Artikel 4.2.2 onder e spreekt over de maximale oppervlakte van gebouwen die in gebruik zijn voor de veehouderij. Artikel 4.2.3, met behulp waarvan ontheffing kan worden verleend, spreekt echter over het uitbreiden van de bestaande bebouwing of het in gebruik nemen van bestaande bebouwing ten behoeve van de veehouderij. Inspreker gaat ervan uit dat in beide gevallen

gebouwen worden bedoeld en verzoekt om dit aan te passen in het plan, zodat dezelfde termen worden gebruikt.

Gemeentelijke beantwoording

De wijziging van de Verordening ruimte, actualisatie 2017 spreekt niet meer over gebouwen, maar over dierenverblijven. Een dierenverblijf wordt gedefinieerd als: 'gebouw voor het houden van landbouwhuisdieren'. Een gebouw wordt gedefinieerd als: 'elk bouwwerk dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt'. In het ontwerpbestemmingsplan zal de definitie van dierenverblijf worden overgenomen en het betreffende planartikel wordt hierop aangepast.

Er kunnen ontwikkelingsmogelijkheden worden geboden aan veehouderijen (bestaande uit het laten toenemen van de oppervlakte dierenverblijven of bij een gebruikswijziging van bestaande gebouwen die is gericht op het in gebruik nemen van deze gebouwen als dierenverblijf), wanneer wordt voldaan aan de criteria van een zorgvuldige veehouderij. De criteria die in dit kader door de Verordening worden gesteld, zijn niet gewijzigd. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gelden niet voor veehouderijen die in het gebied 'beperkingen veehouderij' liggen, behalve wanneer er sprake is van een grondgebonden veehouderij die aan de criteria van de Verordening voldoet. Voor veehouderijen die in stalderingsgebied liggen, zijn nog aanvullende eisen gesteld. Deze zijn ook opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Inspreker heeft een punt wanneer hij stelt dat de regeling moet worden aangepast en dat zal dan ook worden gedaan in het ontwerpbestemmingsplan. De regeling voor dierenverblijven en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden op die manier onderscheiden van elkaar en in overeenstemming worden gebracht met de Verordening. Daarnaast worden de regels voor bouwen en gebruik beter van elkaar onderscheiden, zodat dit duidelijker wordt.

Waar inspreker overigens stelt dat er geen mogelijkheden zijn om bouwwerken te realiseren die noodzakelijk zijn voor de veehouderij, zoals een kuilplaat of een sleufsilos, verwijzen wij naar artikel 4.2.4. Deze regeling biedt wel mogelijkheden voor het realiseren van bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van agrarische doeleinden. Deze regeling geldt echter niet wanneer een veehouderij binnen de zone 'beperkingen veehouderij' ligt. Dan is de oppervlakte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, begrensd.

8.3. Inspraakreactie

In artikel 4.2.3 lid d is opgenomen dat de landschappelijke inpassing tenminste 10 % van de omvang van het bouwvlak moet omvatten. Indien sprake is van uitbreiding van de oppervlakte gebouwen bij een bestaande veehouderij is naar mening van inspreker 6.3.2 of 7.3.2 van de Verordening van toepassing. In deze artikelen is niet opgenomen dat de landschappelijke inpassing tenminste 10 % van de omvang van het bouwvlak moet omvatten. Inspreker verzoekt om de artikelen in het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de Verordening.

Gemeentelijke beantwoording

De gemeente heeft beleidsvrijheid bij het opnemen van regels in het bestemmingsplan. De regels moeten daarbij ten minste voldoen aan de provinciale regelgeving, waar de Verordening ruimte een belangrijk deel van uitmaakt. De regeling die de gemeente stelt, mag niet minder streng zijn

dan de provinciale regels. Wij vinden het van belang dat nieuwe gebouwen landschappelijk worden ingepast en dus hebben wij de betreffende regeling opgenomen. Wij geven daarmee ook invulling aan de provinciale eis dat een ontwikkeling moet passen in de goede leefomgeving.

8.4. Inspraakreactie

In artikel 4.2.3 onder g is opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'beperkingen veehouderij' de artikelen a t/m f van toepassing zijn als er sprake is van een veehouderij die blijvend beschikt over voldoende grond voor een veebezetting van 2 GVE per hectare of minder en mits voor het overige voldaan wordt aan voornoemde artikelen.

In de nadere regels van de Verordening ruimte is in de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij (BZV) uitgewerkt wanneer een veehouderij grondgebonden is. Naar mening van inspreker klopt de veebezetting van 2 GVE niet met de nadere regels in de BZV.

Gemeentelijke beantwoording

De definitie van een grondgebonden veehouderij is opgenomen in het bestemmingsplan. Op grond van artikel 25 lid 2 van de Verordening gelden de bepalingen uit het eerste lid niet wanneer sprake is van een grondgebonden veehouderij. Deze bedrijven zijn daardoor niet beperkt ten aanzien van de oppervlakte van de gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Bij grondgebonden veehouderijen geldt een veebezetting van maximaal 2,75 GVE per hectare.

De regeling uit artikel 25 van de Verordening wordt overgenomen en daarom zal in artikel 4.2.3 onder g worden opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'overige zone – beperkingen veehouderij' het laten toenemen van de oppervlakte van de dierenverblijven slechts mogelijk is wanneer er sprake is van een grondgebonden veehouderij. De veebezetting van 2 GVE per hectare wordt dan ook geschrapt.

Het betreffende artikel luidt na aanpassing als volgt: *'ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - beperkingen veehouderij' is een toename van de oppervlakte van de dierenverblijven ten behoeve van een veehouderij niet toegestaan. Indien er sprake is van een grondgebonden veehouderij ter plaatse van de aanduiding 'overige zone – beperkingen veehouderij', dan mag de oppervlakte van de dierenverblijven slechts toenemen wanneer is voldaan aan de voorwaarden die zijn gesteld in sub a t/m f.'*

8.5. Inspraakreactie

Er is geen artikel opgenomen voor de realisatie van een windmolen. Er speelt in de gemeente een discussie rondom het toestaan van windmolens in het gebied. Er is geen ontheffing opgenomen voor het oprichten van een windmolen. Inspreker pleit voor het opnemen van een ontheffingsmogelijkheid voor windmolens in gebieden waar windmolens toegestaan zullen worden.

Gemeentelijke beantwoording

In de Verordening ruimte zijn artikelen opgenomen ten aanzien van windmolens. Een bestemmingsplan gemengd landelijk gebied kan voorzien in het bouwen van een windmolen, mits de gronden direct aansluitend zijn gelegen aan een middelzwaar en zwaar bedrijventerrein met een bruto omvang van ten minste 20 hectare. Daar wordt ten aanzien van dit gebied niet aan voldaan.

Daarnaast kan er een projectlocatie voor windturbines opgenomen worden (artikel 32.2 Verordening), maar dan moet ook aan verschillende voorwaarden voldaan worden. Er moet onder meer aangetoond worden dat er sprake is van een maatschappelijke meerwaarde.

Het is niet aan de orde om een algemene afwijkingsbevoegdheid op te nemen voor windturbines, zonder dat daar een afweging aan ten grondslag ligt. Dat betekent inderdaad dat er een aparte buitenplanse procedure gevolgd moet worden wanneer er initiatieven liggen voor windmolens. Een solitaire windmolen is sowieso niet aan de orde, aangezien het zal gaan om geclusterde opstelling van molens. Wij gaan dus niet mee in het verzoek van inspreker om een ontheffing op te nemen.

8.6. Inspraakreactie

In de artikelen 4.2.2 onder c en 4.2.4 onder c t/m i is opgenomen dat de bedrijfsgebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, op een afstand van minimaal 5 meter tot de bestemmingsgrens gerealiseerd moeten worden. In artikel 3.4.5 zijn voorwaarden opgenomen om op kortere afstand te mogen bouwen. Sprake is volgens inspreker van behoorlijk vergaande eisen waarbij geen onderscheid wordt gemaakt tussen eigen percelen of percelen van derden. Door dergelijke vergaande eisen op te nemen, wordt realisatie van bebouwing op kortere afstand onmogelijk gemaakt volgens initiatiefnemer.

Gemeentelijke beantwoording

Het bestemmingsplan houdt geen rekening met kadastrale grenzen. Het gaat om de bestemmingsgrenzen. In artikel 4.3.5 zijn afwijkingsbevoegdheden opgenomen. Wanneer daar aan wordt voldaan, kan er wel degelijk korter op de bestemmingsgrens worden gerealiseerd. Deze eisen zijn niet onredelijk. Inspreker concretiseert ook niet nader waarom hij vindt dat de eisen vergaand en onredelijk zijn.

8.7. Inspraakreactie

In artikel 4.4.1 lid I is opgenomen dat het gebruik van gronden en/of opstallen op een zodanige wijze plaats moet vinden dat er geen toename plaatsvindt van de emissie van stikstof vanuit de dierenverblijven. Het is inspreker niet duidelijk wat hiermee precies wordt bedoeld. Inspreker verzoekt u om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen dat artikel 4.4.1 lid I niet van toepassing is op het moment dat voor de beoogde situatie een Natuurbeschermingswetvergunning aanwezig is c.q. verleend kan worden

Gemeentelijke beantwoording

Het betreffende planartikel is aangepast in het ontwerpbestemmingsplan en luidt als volgt: *'het gebruik van gronden en/of opstallen waarbij er een toename plaatsvindt van de stikstofdepositie vanuit het desbetreffende agrarisch bedrijf of de betreffende gronden, ten opzichte van de referentiesituatie op het (de) maatgevende gevoelige Natura 2000-gebied(en)'.*

Er is een lid m en een lid n toegevoegd die als volgt luiden:

- m. er is geen sprake van strijdig gebruik zoals omschreven in lid I indien voor de benodigde ontwikkeling ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan reeds een onherroepelijke vergunning op grond van de Wet natuurbescherming of de Natuurbeschermingswet 1998 is verleend;
- n. er is geen sprake van strijdig gebruik zoals omschreven in lid I indien voor de benodigde ontwikkeling ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan reeds een

gedocumenteerde melding in het kader van het Programma Aanpak Stikstof (PAS) aanwezig is.

Deze inspraakreactie wordt dus gevolgd voor wat betreft het aanwezig zijn van een vergunning op grond van de Wet Natuurbescherming of de Natuurbeschermingswet 1998. Het is echter niet mogelijk om het moment van de beoordeling of er een vergunning kan worden verleend, uit te stellen tot na de vaststelling van het bestemmingsplan. Dit wordt op grond van de jurisprudentie door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State niet geaccepteerd (bijvoorbeeld ABRvS 1 juni 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1515).

8.8. Inspraakreactie

In artikel 4.5.1 lid e is er een afwijkende achtergrondconcentratie, vermeerderd met de bijdrage van het initiatief, een jaargemiddelde fijnstofconcentratie op gevoelige objecten opgenomen van maximaal 30 µg/m³. Inspreker vraagt zich af of hier niet 31,2 µg/m³ wordt bedoeld.

Gemeentelijke beantwoording

Er wordt inderdaad 31,2 µg/m³ bedoeld. Dit wordt opgenomen in het betreffende artikel.

9. Adviesbureau Van Gerwen v.o.f. namens Knoops Diepenhoek BV, Beliënberkdijk 23, 5712 SE Someren, ingekomen 3 maart 2017;

9.1. Inspraakreactie

Artikel 4.2.2 onder e spreekt over de maximale oppervlakte van gebouwen die in gebruik zijn voor de veehouderij. Artikel 4.2.3, met behulp waarvan ontheffing kan worden verleend, spreekt echter over het uitbreiden van de bestaande bebouwing of het in gebruik nemen van bestaande bebouwing ten behoeve van de veehouderij. Inspreker gaat ervan uit dat in beide gevallen gebouwen worden bedoeld en verzoekt om dit aan te passen in het plan, zodat dezelfde termen worden gebruikt.

Gemeentelijke beantwoording

De wijziging van de Verordening ruimte, actualisatie 2017 spreekt niet meer over gebouwen, maar over dierenverblijven. Een dierenverblijf wordt gedefinieerd als: *'gebouw voor het houden van landbouwhuisdieren'*. Een gebouw wordt gedefinieerd als: *'elk bouwwerk dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt'*. In het ontwerpbestemmingsplan zal de definitie van dierenverblijf worden overgenomen en het betreffende planartikel wordt hierop aangepast.

Er kunnen ontwikkelingsmogelijkheden worden geboden aan veehouderijen (bestaande uit het laten toenemen van de oppervlakte dierenverblijven of bij een gebruikswijziging van bestaande gebouwen die is gericht op het in gebruik nemen van deze gebouwen als dierenverblijf), wanneer wordt voldaan aan de criteria van een zorgvuldige veehouderij. De criteria die in dit kader door de Verordening worden gesteld, zijn niet gewijzigd. Deze ontwikkelingsmogelijkheden gelden niet voor veehouderijen die in het gebied 'beperkingen veehouderij' liggen, behalve wanneer er sprake is van een grondgebonden veehouderij die aan de criteria van de Verordening voldoet. Voor

veehouderijen die in stalderingsgebied liggen, zijn nog aanvullende eisen gesteld. Deze zijn ook opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Inspreker heeft een punt wanneer hij stelt dat de regeling moet worden aangepast en dat zal dan ook worden gedaan in het ontwerpbestemmingsplan. De regeling voor dierenverblijven en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden op die manier onderscheiden van elkaar en in overeenstemming worden gebracht met de Verordening. Daarnaast worden de regels voor bouwen en gebruik beter van elkaar onderscheiden, zodat dit duidelijker wordt.

Waar inspreker overigens stelt dat er geen mogelijkheden zijn om bouwwerken te realiseren die noodzakelijk zijn voor de veehouderij, zoals een kuilplaat of een sleufsilo, verwijzen wij naar artikel 4.2.4. Deze regeling biedt wel mogelijkheden voor het realiseren van bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van agrarische doeleinden. Deze regeling geldt echter niet wanneer een veehouderij binnen de zone 'beperkingen veehouderij' ligt. Dan is de oppervlakte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, begrensd.

9.2. Inspraakreactie

In artikel 4.2.3 lid d is opgenomen dat de landschappelijke inpassing tenminste 10 % van de omvang van het bouwvlak moet omvatten. Indien sprake is van uitbreiding van de oppervlakte gebouwen bij een bestaande veehouderij is naar mening van inspreker 6.3.2 of 7.3.2 van de Verordening van toepassing. In deze artikelen is niet opgenomen dat de landschappelijke inpassing tenminste 10 % van de omvang van het bouwvlak moet omvatten. Inspreker verzoekt om de artikelen in het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de Verordening.

Gemeentelijke beantwoording

De gemeente heeft beleidsvrijheid bij het opnemen van regels in het bestemmingsplan. De regels moeten daarbij ten minste voldoen aan de provinciale regelgeving, waar de Verordening ruimte een belangrijk deel van uitmaakt. De regeling die de gemeente stelt, mag niet minder streng zijn dan de provinciale regels. Wij vinden het van belang dat nieuwe gebouwen landschappelijk worden ingepast en dus hebben wij de betreffende regeling opgenomen. Er wordt ook invulling gegeven aan de eis van een goede leefomgeving.

9.3. Inspraakreactie

In artikel 4.2.3 onder g is opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'beperkingen veehouderij' de artikelen a t/m f van toepassing zijn als er sprake is van een veehouderij die blijvend beschikt over voldoende grond voor een veebezetting van 2 GVE per hectare of minder en mits voor het overige voldaan wordt aan voornoemde artikelen.

In de nadere regels van de Verordening ruimte is in de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij (BZV) uitgewerkt wanneer een veehouderij grondgebonden is. Naar mening van inspreker klopt de veebezetting van 2 GVE niet met de nadere regels in de BZV.

Gemeentelijke beantwoording

De definitie van een grondgebonden veehouderij is opgenomen in het bestemmingsplan. Op grond van artikel 25 lid 2 van de Verordening gelden de bepalingen uit het eerste lid niet wanneer sprake is van een grondgebonden veehouderij. Deze bedrijven zijn daardoor niet beperkt ten aanzien van de oppervlakte van de gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Bij grondgebonden veehouderijen geldt een veebezetting van maximaal 2,75 GVE per hectare.

De regeling uit artikel 25 van de Verordening wordt overgenomen en daarom zal in artikel 4.2.3 onder f worden opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'overige zone – beperkingen veehouderij' de uitbreiding van de dierenverblijven en het in gebruik nemen van overige gebouwen als dierenverblijf slechts mogelijk is wanneer er sprake is van een grondgebonden veehouderij. De veebezetting van 2 GVE per hectare wordt dan ook geschrapt.

Het betreffende artikel luidt na aanpassing als volgt: *'ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - beperkingen veehouderij' is een toename van de oppervlakte van de dierenverblijven ten behoeve van een veehouderij niet toegestaan. Indien er sprake is van een grondgebonden veehouderij ter plaatse van de aanduiding 'overige zone – beperkingen veehouderij', dan mag de oppervlakte van de dierenverblijven slechts toenemen wanneer is voldaan aan de voorwaarden die zijn gesteld in sub a t/m f.'*

9.4. Inspraakreactie

In de artikelen 4.2.2 onder c en 4.2.4 onder c t/m i is opgenomen dat de bedrijfsgebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, op een afstand van minimaal 5 meter tot de bestemmingsgrens gerealiseerd moeten worden. In artikel 3.4.5 zijn voorwaarden opgenomen om op kortere afstand te mogen bouwen. Sprake is volgens inspreker van behoorlijk vergaande eisen waarbij geen onderscheid wordt gemaakt tussen eigen percelen of percelen van derden. Door dergelijke vergaande eisen op te nemen, wordt realisatie van bebouwing op kortere afstand onmogelijk gemaakt volgens inspreker.

Gemeentelijke beantwoording

Het bestemmingsplan houdt geen rekening met kadastrale grenzen. Het gaat om de bestemmingsgrenzen. In artikel 4.3.5 zijn afwijkingsbevoegdheden opgenomen. Wanneer daar aan wordt voldaan, kan er wel degelijk korter op de bestemmingsgrens worden gerealiseerd. Deze eisen zijn niet onredelijk. Inspreker concretiseert ook niet nader waarom hij vindt dat de eisen vergaand en onredelijk zijn.

9.5. Inspraakreactie

In artikel 4.4.1 lid I is opgenomen dat het gebruik van gronden en/of opstallen op een zodanige wijze plaats moet vinden dat er geen toename plaatsvindt van de emissie van stikstof vanuit de dierenverblijven. Het is inspreker niet duidelijk wat hiermee precies wordt bedoeld. Inspreker verzoekt u om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen dat artikel 4.4.1 lid I niet van toepassing is op het moment dat voor de beoogde situatie een Natuurbeschermingswetvergunning aanwezig is c.q. verleend kan worden

Gemeentelijke beantwoording

Het betreffende planartikel is aangepast in het ontwerpbestemmingsplan en luidt als volgt: *'het gebruik van gronden en/of opstallen waarbij er een toename plaatsvindt van de stikstofdepositie vanuit het desbetreffende agrarisch bedrijf of de betreffende gronden, ten opzichte van de referentiesituatie op het (de) maatgevende gevoelige Natura 2000-gebied(en)'.*

Er is een lid m en een lid n toegevoegd die als volgt luiden:

- m. er is geen sprake van strijdig gebruik zoals omschreven in lid I indien voor de benodigde ontwikkeling ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan reeds een

onherroepelijke vergunning op grond van de Wet natuurbescherming of de Natuurbeschermingswet 1998 is verleend;

- n. er is geen sprake van strijdig gebruik zoals omschreven in lid I indien voor de benodigde ontwikkeling ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan reeds een gedocumenteerde melding in het kader van het Programma Aanpak Stikstof (PAS) aanwezig is.

Deze inspraakreactie wordt dus gevolgd voor wat betreft het aanwezig zijn van een vergunning op grond van de Wet Natuurbescherming of de Natuurbeschermingswet 1998. Het is echter niet mogelijk om het moment van de beoordeling of er een vergunning kan worden verleend, uit te stellen tot na de vaststelling van het bestemmingsplan. Dit wordt op grond van de jurisprudentie door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State niet geaccepteerd (bijvoorbeeld ABRvS 1 juni 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1515).

9.6. Inspraakreactie

In artikel 4.5.1 lid e is er een afwijkende achtergrondconcentratie, vermeerderd met de bijdrage van het initiatief, een jaargemiddelde fijnstofconcentratie op gevoelige objecten opgenomen van maximaal 30 µg/m³. Inspreker vraagt zich af of hier niet 31,2 µg/m³ wordt bedoeld.

Gemeentelijke beantwoording

Er wordt inderdaad 31,2 µg/m³ bedoeld. Dit wordt opgenomen in het betreffende artikel.

9.7. Inspraakreactie

In artikel 4.5.1 lid g is aangegeven dat er geen sprake mag zijn van andere dan onder lid a t/m f genoemde milieuhygiënische belemmeringen. Wanneer dat wel het geval is, dan dienen mitigerende maatregelen te worden getroffen. Sinds 1 juli 2015 is de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in werking getreden. Door de PAS kunnen geen mitigerende maatregelen worden getroffen, maar worden ontwikkelingen beoordeeld op basis van de ontwikkelingsruimte die beschikbaar is.

Gemeentelijke beantwoording

Anders dan inspreker betoogt, is het treffen van mitigerende maatregelen wel mogelijk. Er is een passende beoordeling gedaan en een planMER opgesteld, die ten grondslag liggen aan het bestemmingsplan. Door op te nemen dat er mitigerende maatregelen (in de vorm van intern salderen) moeten worden getroffen indien er sprake is van milieuhygiënische belemmeringen, is verzekerd dat significant negatieve effecten op Natura2000-gebieden worden voorkomen.

10. Agrifirm Exlan namens Pluimveebedrijf Leenders V.O.F., Heistraat 32, 5712 RV Someren, ingekomen 3 maart 2017

10.1. Inspraakreactie

In artikel 4.2.2. onder e is bepaald dat slechts de bestaande bebouwing is toegestaan. In artikel 4.2.3. wordt de mogelijkheid geboden om onder voorwaarden zonder het aanvragen van omgevingsvergunning toch bebouwing voor veehouderijen te realiseren. Artikel 4.2.3. bevat echter een afwijkingsbevoegdheid om bebouwing ter plaatse van de aanduiding 'veehouderij' te

realiseren, indien is geborgd dat deze bebouwing niet wordt gebruikt voor de uitoefening van de ter plaatse gevestigde veehouderij. Deze regels zijn volgens inspreker strijdig met elkaar.

Gemeentelijke beantwoording

Voor veehouderijen is de oppervlakte van de bestaande dierenverblijven in principe het uitgangspunt.

Artikel 4.2.3. biedt inderdaad de mogelijkheid om dierenverblijven op te richten binnen het bestaande bestemmingsvlak of om bestaande gebouwen in gebruik te nemen als dierenverblijf. Dit is echter altijd gekoppeld aan een omgevingsvergunning. Er moet immers op grond van de Verordening ruimte getoetst worden of sprake is van een zorgvuldige veehouderij en daar moet een afweging aan vooraf gaan.

Artikel 4.3.2. bevat ook nog een afwijkingsbevoegdheid. Wellicht dat inspreker daar op doelt. Deze afwijkingsbevoegdheid (dus ook door middel van een omgevingsvergunning) heeft betrekking op het realiseren van bebouwing die niet wordt gebruikt ten behoeve van de veehouderij of het voorzieningen betreft die nodig zijn voor de opslag van ruwvoer. Deze afwijkingsbevoegdheid wordt niet verwijderd. De aanhef van het artikel wordt wel gewijzigd, zodat duidelijk is dat het betrekking heeft op het bouwen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'.

Bebouwing die niet voor de veehouderij wordt gerealiseerd, wordt daarnaast niet bij recht mogelijk gemaakt. De gemeente vindt het wenselijk om hier controle op te hebben.

10.2. Inspraakreactie

In artikel 4.2.4 lid a is een verbod opgenomen voor het realiseren van nieuwe bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van alle agrarische doeleinden binnen de zone 'beperkingen veehouderij'. Het bestemmingsplan biedt daarnaast volgens inspreker geen mogelijkheden om alsnog bouwwerken, geen gebouwen zijnde te realiseren. Naar mening van inspreker moeten bouwwerken geen gebouwen zijnde voor agrarische bedrijven (niet zijnde veehouderijen) direct mogelijk te maken binnen de aanduiding 'beperkingen veehouderij'. Daarnaast moeten volgens inspreker bouwwerken geen gebouwen zijnde voor grondgebonden veehouderijen rechtstreeks mogelijk worden gemaakt binnen de aanduiding 'beperkingen veehouderij'.

Gemeentelijke beantwoording

Inspreker heeft gelijk als hij stelt dat ter plaatse van de aanduiding 'beperkingen veehouderij' alleen veehouderijen gebonden zijn aan de gelimiteerde bouwmogelijkheden. Andere agrarische bedrijven hebben daar niet mee van doen. De redactie van het betreffende artikel zal dan ook worden aangepast, zodat het alleen betrekking heeft op de veehouderijen die binnen de zone 'beperkingen veehouderij' liggen.

Bouwwerken, geen gebouwen zijnde die niet ten behoeve van een veehouderij worden opgericht, zullen niet rechtstreeks mogelijk worden gemaakt maar altijd met behulp van een omgevingsvergunning. Er zijn immers criteria aan gekoppeld, waaraan getoetst wordt. Dit geldt ook voor grondgebonden veehouderijen.

10.3. Inspraakreactie

In artikel 4.1 lid u is bepaald dat minimaal 10 % van het bouwvlak uit landschappelijke inpassing moet bestaan. Dit heeft volgens de inspreker een kunstmatige verkleining van het bouwvlak tot gevolg. Conform de Verordening mag inpassing ook buiten het bouwvlak. Bij uitbreiding van de bebouwing binnen een bouwvlak wordt ook geëist dat er 10 % landschappelijk wordt ingepast. Inspreker verzoekt om de regeling in het kader van de landschappelijke inpassing in het bestemmingsplan gelijk te trekken met de regeling van de Verordening.

Gemeentelijke beantwoording

De gemeente heeft beleidsvrijheid bij het opnemen van regels in het bestemmingsplan. De regels moeten daarbij ten minste voldoen aan de provinciale regelgeving, waar de Verordening ruimte een belangrijk deel van uitmaakt. De regeling die de gemeente stelt, mag niet minder streng zijn dan de provinciale regels. Wij vinden het van belang dat nieuwe gebouwen landschappelijk worden ingepast en dus hebben wij de betreffende regeling opgenomen.

10.4. Inspraakreactie

In artikel 4.4.1 lid l is bepaald dat de toename van de emissie van stikstof niet is toegestaan. Conform recente jurisprudentie is het volgens inspreker niet meer mogelijk om de emissie te beperken, maar dient de stikstofdepositie beperkt te worden.

Gemeentelijke beantwoording

Het betreffende planartikel is aangepast in het ontwerpbestemmingsplan en luidt als volgt: *'het gebruik van gronden en/of opstallen waarbij er een toename plaatsvindt van de stikstofdepositie vanuit het desbetreffende agrarisch bedrijf of de betreffende gronden, ten opzichte van de referentiesituatie op het (de) maatgevende gevoelige Natura 2000-gebied(en)'.*

Deze inspraakreactie wordt dus gevolgd voor wat betreft de toename van de stikstofdepositie.

10.5. Inspraakreactie

Het bestemmingsplan bevat geen mogelijkheid om het bouwvlak van een agrarisch bedrijf te vergroten. Dit betreft zowel de veehouderijen als de niet-veehouderijen. Het nieuwe bestemmingsplan brengt daarom volgens inspreker forse belemmeringen en planschade met zich mee.

Gemeentelijke beantwoording

Het is te allen tijde mogelijk om een buitenplanse procedure te volgen om het bouwvlak te vergroten. De ervaringen uit het verleden hebben geleerd dat het bijna onmogelijk is om alle situaties in wijzigingsbevoegdheden te vatten. Dit maakt het plan ook niet leesbaarder. Daarnaast werd er nauwelijks gebruik gemaakt van deze mogelijkheden, omdat vaak maatwerk vereist is. Tot slot maakt het opnemen van binnenplanse wijzigingsbevoegdheden de planMER gecompliceerd. De gemeente heeft er daarom voor gekozen om geen binnenplanse wijzigingsbevoegdheden op te nemen voor het uitbreiden van bouwvlakken van agrarische bedrijven.

11. Pijnenburg agrarisch advies & onroerend goed namens V.O.F. Van Bree, Goord Verbernedijk 66, 5712 SP Someren, ingekomen 3 maart 2017

11.1. Inspraakreactie

De V.O.F. van Bree exploiteert aan het adres Goord Verbernedijk 66 een agrarisch bedrijf. Door de aanwezigheid van de burgerwoning Goord Verbernedijk 68, op korte afstand van het bedrijf, wordt het agrarisch bedrijf op nummer 66 op slot gezet. Verzocht wordt aan de woning nummer 68 niet de bestemming Wonen te geven maar de aanduiding Plattelandswoning.

Gemeentelijke beantwoording

De woning is in 1992 vergund als burgerwoning maar nooit positief bestemd. Tevens is bij de milieuvergunning/melding voor het agrarische bedrijf Goord Verbernedijk 66 (1997 en 2002) de woning aan de Goord Verbernedijk 68 beschouwd als burgerwoning. Het is vaste jurisprudentie dat onherroepelijke omgevingsvergunningen voor de activiteit bouwen in het bestemmingsplan moeten worden opgenomen. Derhalve is aan deze woning de bestemming 'Wonen' toegekend.

12. W. Jaspers, Molenbrugweg 23, 5712 RC Someren, ingekomen per e-mail 3 maart 2017

12.1. Inspraakreactie

De ontwikkelmogelijkheden voor het perceel van inspreker worden volgens hem beperkt door het opnemen van de aanduiding 'Beperkingen Veehouderij'. Paardenfokkerij en -africhting vallen naar mening van inspreker niet onder de definitie van veehouderij.

Gemeentelijke beantwoording

De definitie van veehouderij luidt als volgt: *'agrarisch bedrijf gericht op fokken, mesten en houden van runderen, varkens, schapen, geiten, pluimvee, tamme konijnen en pelsdieren'*. De paardenhouderij valt daar inderdaad niet onder. Wel valt de paardenhouderij onder de definitie van 'overig agrarisch bedrijf'.

Op grond van de Verordening ruimte is de aanduiding 'Beperkingen Veehouderij' opgenomen in het bestemmingsplan. Voor de begrenzing van de gebieden waar de betreffende aanduiding op ligt, is aangesloten bij de grenzen van het extensiveringsgebied die op grond van de Reconstructiewet waren vastgesteld. Op grond van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Someren' (2011) is het perceel van inspreker aangeduid als 'extensiveringsgebied'. Binnen de gebieden 'Beperkingen veehouderij' gelden (vergaande) beperkingen voor veehouderijen. Wij stelden hiervoor al vast dat een paardenhouderij niet onder de begripsomschrijving van een veehouderij valt en de paardenhouderij wordt door de aanduiding 'Beperkingen Veehouderij' niet ingeperkt.

De reden waarom er een gebiedsdekkende aanduiding is opgenomen, is omdat er binnen Beperkingen Veehouderij ook grenzen zijn gesteld aan de mogelijkheden voor omschakeling (*'het geheel of gedeeltelijk overstappen van de ene agrarische bedrijfsvorm naar de andere agrarische bedrijfsvorm, dan wel het overstappen van een niet-agrarisch gebruik naar een agrarische bedrijfsvorm of vice versa'*). Dit is namelijk op grond van artikel 25 van de Verordening ruimte niet toegestaan. Met andere woorden: een paardenhouderij die binnen Beperkingen Veehouderij ligt, mag niet omschakelen naar een veehouderij. Dit is voor inspreker niet onnodig of méér beperkend; in het vroegere extensiveringsgebied had hij die mogelijkheden immers ook niet. Daarnaast was ook het extensiveringsgebied als gebiedsdekkende aanduiding opgenomen en dat is nu met

Beperkingen Veehouderij dus niet anders. Het verzoek van inspreker om de betreffende aanduiding van zijn perceel te verwijderen, wordt niet gehonoreerd.

Ter verduidelijking wordt wel artikel 28.4.2.1. aangepast, in die zin dat wordt opgenomen dat de bepalingen van het artikel slechts van toepassing zijn wanneer sprake is van een veehouderij. Daaruit blijkt naar onze mening heel duidelijk dat overige agrarische bedrijven (zoals paardenhouderijen) niet onder de reikwijdte van het betreffende artikel vallen.

13. ZLTO Afdeling Someren, Peelweg 11, 5712 SZ Someren, ingekomen 3 maart 2017

13.1. Inspraakreactie

Artikel 4.4.1 lid L, die ten doel heeft om toename van stikstof tegen te gaan, is strenger dan de PAS. ZLTO vindt dat vastgehouden moet worden aan de PAS. Hierin is beschreven dat uitbreiding mogelijk is mits er geen sprake is van een significante toename van stikstofdepositie op een kwetsbaar gebied.

Gemeentelijke beantwoording

Het betreffende planartikel is aangepast in het ontwerpbestemmingsplan en luidt als volgt: *'het gebruik van gronden en/of opstallen waarbij er een toename plaatsvindt van de stikstofdepositie vanuit het desbetreffende agrarisch bedrijf of de betreffende gronden, ten opzichte van de referentiesituatie op het (de) maatgevende gevoelige Natura 2000-gebied(en)'.*

Deze inspraakreactie wordt dus gevolgd voor wat betreft de toename van de depositie van stikstof op de maatgevende Natura2000-gebieden.

13.2. Inspraakreactie

In het vigerende bestemmingsplan is beschreven dat een woning met de aanduiding 'noodwoning' in het nieuwe plan een definitieve bestemming zal krijgen. De aanduiding 'noodwoning' is echter blijven bestaan. ZLTO vraagt zich af of dit plan wijzigingen kent ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan.

Gemeentelijke beantwoording

Wij gaan er van uit dat met het vigerende bestemmingsplan het bestemmingsplan 'Buitengebied Someren' bedoeld wordt, zoals vastgesteld op 29 juni 2011. Daarin is in artikel 21.2.1 lid 5 de volgende bepaling opgenomen:

Op bestemmingsvlakken met de aanduiding 'Specifieke vorm van wonen- noodwoning' mag de bebouwing die bestaat op het moment van ter inzage legging van het ontwerp- bestemmingsplan gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd met inachtneming van de bestaande oppervlakte, goot- en nokhoogte. Uitbreiding is niet toegestaan.

In onderhavig voorontwerpbestemmingsplan is in artikel 16.2.3 het volgende opgenomen:

Ten aanzien van noodwoningen gelden, in afwijking van het gestelde in artikel 16.2.1, de volgende bouwregels:

- a. *de bebouwing die bestaat op het moment van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan mag gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd met inachtneming van de bestaande oppervlakte, goot- en nokhoogte;*
- b. *uitbreiding van de bebouwing is niet toegestaan.*

Hoewel de redactie van het artikel gewijzigd is, is de inhoud van het artikel (nagenoeg) ongewijzigd gebleven. Mits er geen procedure is gevoerd in de tussentijd, is aan alle noodwoningen uit het vigerende plan ook nu wederom de aanduiding 'noodwoning' toegekend.

1.8. Beoordeling reacties wettelijke vooroverlegpartners

Van de wettelijke vooroverlegpartners (artikel 3.1.1. Bro) zijn reacties ontvangen, welke van een beoordeling zijn voorzien. Wij vatten hierbij de reactie per onderdeel samen.

14. Provincie Noord-Brabant, postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch, ingekomen 17 maart 2017

14.1. Vooroverlegreactie

De ecologische verbindingszone (EVZ) De Hutten/ Diepenhoekseloop is op een andere plek aangelegd dan het zoekgebied dat hiertoe is opgenomen in de Verordening ruimte. Om dit met elkaar in overeenstemming te brengen verzoekt de provincie om:

1. aan het zoekgebied EVZ zoals dat nu nog in de Verordening staat in het ontwerpplan de aanduiding 'overige zone – te verwijderen ecologische verbindingszone' toe te kennen;
2. aan de feitelijke gerealiseerde EVZ de aanduiding 'overige zone – op te nemen ecologische verbindingszone' toe te kennen;
3. aan Gedeputeerde Staten (GS) te verzoeken tot wijziging van de Verordening ruimte op dit onderdeel. Dit dient te gebeuren na de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan;
4. bij de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan specifiek melding te maken van het voornemen van de gemeente Someren om GS te verzoeken de Verordening ruimte op dit onderdeel aan te passen.

Gemeentelijke beantwoording

Het klopt dat de locatie van de gerealiseerde EVZ niet overeenkomt met de locatie van het zoekgebied van de EVZ. Hiertoe vraagt de provincie ons een aantal acties te ondernemen. Wij stemmen hiermee in en hebben de voorgestelde acties uitgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan.

Dat houdt in dat we in het ontwerpbestemmingsplan de volgende wijzigingen aanbrengen:

1. aan het zoekgebied EVZ zoals dat nu nog in de Verordening staat wordt in het ontwerpplan de aanduiding 'overige zone – te verwijderen ecologische verbindingszone' toegekend;
2. aan de feitelijke gerealiseerde EVZ wordt de aanduiding 'overige zone – op te nemen ecologische verbindingszone' toegekend.

14.2. Vooroverlegreactie

Planregels:

- a. Artikel 8.1: er ontbreekt een bepaling dat er maar één bouwperceel mag zijn.
- b. Artikel 16.1: het is de provincie niet bekend of er woningen zijn met cultuurhistorische waarden, maar het plan ontbeert in ieder geval de bescherming daarvan.

- c. Artikel 16.7.2 onder g: bijlage 2 ontbreekt bij de regels.
- d. Artikel 20.3.4: spreekt over 'niet onevenredig', terwijl artikel 12.1 1^e lid van de Verordening ruimte uitgaat van 'geen negatief effect'.
- e. Artikel 22.4.1: het aanleggen en/of verharden van wegen of paden en het aanleggen van andere oppervlakteverhardingen binnen het Natuur Netwerk Brabant (NNB) verhoudt zich niet met de doelstellingen die voor het NNB zijn gesteld.
- f. Artikel 23.4.1: het aanleggen en/of verharden van wegen of paden en het aanleggen van andere oppervlakteverhardingen binnen de groenblauwe mantel verhoudt zich niet met de doelstellingen die voor de groenblauwe mantel zijn gesteld.

Gemeentelijke beantwoording

Sub a: er is opgenomen in de regels dat er per bestemmingsvlak één bedrijf is toegestaan.

Sub b: er liggen geen monumenten in het plangebied.

Sub c: deze wordt toegevoegd.

Sub d: dit wordt aangepast in de regels.

Sub e en f: dit wordt aangepast in de regels.

14.3. Vooroverlegreactie

In de Verordening ruimte is onderscheid gemaakt tussen het regionale waterbergingsgebied en het reserveringsgebied voor waterberging. In het bestemmingsplan is dat onderscheid niet gemaakt.

Het is voor de gemeente wellicht wenselijk om het onderscheid alsnog te maken.

Gemeentelijke beantwoording

Het doel dat wordt nagestreefd met het reserveringsgebied en het waterbergingsgebied is hetzelfde. Er is voor de gemeente dus daarom geen aanleiding om alsnog onderscheid te maken.

De gebieden zijn volgens de kaart die bij de Verordening hoort, met elkaar verweven.

14.4. Vooroverlegreactie

De provincie mist de begrippen 'bedrijfsmatige exploitatie' en 'kwaliteitsverbetering' in de begrippenlijst.

Gemeentelijke beantwoording

Deze begrippen worden toegevoegd.

14.5. Vooroverlegreactie

Er is een aantal wijzigingen voor de planartikelen opgenomen in het verslag dat als bijlage bij de vooroverlegreactie hoort:

- a. Artikel 3: groen/inpassing: voor nieuwe ontwikkelingen missen de planregels de mogelijkheid om nieuwe aanduidingen op te nemen.
- b. Artikel 3.5.1 en corresponderende artikelen: het verharden van (zand)paden in het buitengebied is een gevoelig punt. Verzocht wordt om verharding alleen mogelijk te maken indien de cultuurhistorische waarden niet worden aangetast.
- c. Artikel 4.1 onder a: het bouwen van kassen moet worden uitgesloten.
- d. Artikelen 7.3.3, 7.3.4, 7.7.1, 7.7.2 en 7.7.3: deze artikelen dienen zodanig te worden gewijzigd dat de aanleg van een buitenrijbaan en teeltondersteunende voorzieningen niet mogelijk zijn in de NNB.

- e. De provincie mist een wijzigingsbevoegdheid in het plan om de toegestane hoeveelheid bijgebouwen bij woningen te wijzigen.

Gemeentelijke beantwoording

Sub a: er is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om een nieuwe aanduiding 'landschappelijke inpassing' op te kunnen nemen in de agrarische gebiedsbestemmingen.

Sub b: zie de reactie onder punt 4.3. We nemen een aanlegvergunningstelsel op voor het verharderen van zandpaden. Daarnaast worden de onverharde paden in het plangebied aangeduid op de verbeelding.

Sub c: dit wordt overgenomen in het betreffende artikel.

Sub d: de betreffende artikelen worden gewijzigd in het ontwerpplan.

Sub e: er zijn regelingen opgenomen voor het wijzigen van de toegestane hoeveelheid bijgebouwen en ook de maximale inhoud van woningen. Dit gebeurt door middel van een omgevingsvergunning. Stel dat er gebruik wordt gemaakt van de sloopbonusregeling om de oppervlakte bijgebouwen of de inhoud van de woning te vergroten, dan wordt de verleende vergunning opgenomen overgenomen op de verbeelding bij de eerstvolgende halfjaarlijkse veegronde.

14.6. Vooroverlegreactie

De provincie mist bij de toelichting van het plan Scheidingsweg 9-11 een berekening van de ruimtelijke kwaliteitswinst.

Gemeentelijke beantwoording

De toelichting is op dit punt aangevuld in paragraaf 3.2.2.

14.7. Vooroverlegreactie

De locatie Groesbaan 2 wijzigt van de bestemming 'agrarisch bedrijf' naar een 'bedrijf – agrarisch verwant'. Het plan is om het deel van de bebouwing dat gesloopt wordt, in te zetten voor Ruimte voor Ruimte. Ruimte-voor-Ruimte ziet op beëindiging van de I.V.-activiteiten met sloop van alle I.V.-bebouwing. De provincie stelt dat dit alleen mogelijk is als de dan overblijvende bebouwing voor het agrarisch verwant bedrijf er al bij recht mocht zitten en aldus als zodanig herbestemd kan worden. Is dit niet het geval, dan mogen de te slopen meters niet worden ingezet voor Ruimte voor Ruimte. Hiertoe moet gekeken worden naar het bestaand recht in de vergunning van de bijgebouwen.

Gemeentelijke beantwoording

De regeling Ruimte voor Ruimte geeft expliciet aan dat alle gebouwen die in gebruik waren voor de veehouderij moeten worden gesloopt in het kader van deelname aan de regeling Ruimte voor Ruimte. Dit gebeurt ook in het geval op het perceel Groesbaan 2. De loods die thans wordt hergebruikt in het kader van de agrarisch technische werkzaamheden zijn reeds jaren hiervoor in gebruik.

De loods is aangevraagd ten behoeve van de akkerbouwtak en het houden van schapen/zoogkoeien. De akkerbouwtak blijft ook aanwezig op het perceel en de agrarisch technische werkzaamheden worden nu verankerd als passende andere herbestemming. Uit het

vergunningenbestand blijkt dat de loods die hergebruikt wordt niet in gebruik was of aangevraagd is voor de varkenshouderij.

Ook blijkt uit het inspectieverslag van de gemeente dat het bedrijf aan Groesbaan 2 in gebruik is voor de varkenshouderij, maar dat dit niet het geval is voor de loods die behouden blijft binnen het plangebied. Hiermee wordt voldaan aan de regeling Ruimte voor Ruimte en kunnen de varkensstallen worden ingezet ten behoeve van deelname aan deze regeling.

14.8. Vooroverlegreactie

Op een aantal plaatsen zijn hobby- en veldschuren in het bestemmingsplan opgenomen welke niet binnen een bouwperceel zijn gelegen. De provincie wil voorkomen dat het met het opnemen van de veldschuren er – op grond van provinciale regelgeving – nieuwe bouwpercelen ontstaan. Hetzelfde geldt voor nutsvoorzieningen die nu separaat zijn bestemd met de bestemming 'Bedrijf – Nutsvoorziening'.

Gemeentelijke beantwoording

Het is vaste jurisprudentie dat bouwwerken waarvoor een omgevingsvergunning is verleend, positief bestemd worden. Het is daarbij niet van belang of deze binnen of buiten een bestaand bouwperceel (als bedoeld in de Verordening ruimte) zijn gelegen. We hebben er bij de hobby- en veldschuren voor gekozen alleen datgene te bestemmen wat vergund is, zowel in oppervlakte als in goot- en nokhoogte. Op deze manier hebben we de bouwmogelijkheden maximaal beperkt. Daarnaast worden de bouwwerken ook in gebruik beperkt.

14.9. Vooroverlegreactie

In het bestemmingsplan is onduidelijkheid over de hoeveelheid toegestane bijgebouwen bij Dooleggersbaan 10. In de toelichting is opgenomen dat er 300 m² is toegestaan, terwijl in de verbeelding is opgenomen dat er 350 m² is toegestaan.

Gemeentelijke beantwoording

Abusievelijk is in de toelichting opgenomen dat voor deze locatie 300 m² aan bijgebouwen is toegestaan. Dit wordt gewijzigd in 350 m².

14.10. Vooroverlegreactie

De provincie stemt niet in met het weghalen van het onderscheid tussen gebruiksgerichte en productiegerichte paardenhouderijen. Gebruiksgerichte paardenhouderijen zijn namelijk niet toegestaan binnen de 'groenblauwe mantel'. Verder staat in de toelichting nog dat paardenhouderij wordt aangeduid, terwijl dit vervolgens op de verbeelding en in de regels niet is gebeurd. Ook dekt het begrip paardenhouderij in de regels niet goed de lading.

Gemeentelijke beantwoording

In haar inspraakreactie maakt de provincie niet duidelijk welke argumenten zij vanuit een goede ruimtelijke ordening heeft om niet in te kunnen stemmen met het laten vervallen van het onderscheid tussen gebruiksgerichte en productiegerichte paardenhouderijen.

Vanuit een goede ruimtelijke ordening oogt het ons vreemd dat een pensionstalling in de Groenblauwe mantel niet zou zijn toegestaan. Er is binnen de Groenblauwe mantel nu juist beoogd

om de belevingswaarde en de recreatieve waarde van het landschap te laten toenemen. Een manege met de bijbehorende bebouwing zou dan wel mogen, maar bijvoorbeeld een pensionstal (die veel kleinschaliger is en minder verkeersaantrekkende werking tot gevolg heeft), zou niet mogen. Dit komt ons vreemd voor.

Lezende de Verordening ruimte vermoeden wij dat de inspraakreactie zijn grondslag vindt in systematiek van de provinciale regelgeving zoals verwoord in de Verordening ruimte. Een paardenhouderij die overwegend is gericht op het fokken van paarden, wordt als overig agrarisch bedrijf gezien. In een eerdere versie van de Verordening was de paardenhouderij als een veehouderij bestempeld en zou als gevolg daarvan moeten voldoen aan de regelgeving van de BZV. Naar aanleiding van de zienswijzen die hierop zijn ingediend, is men tot de conclusie gekomen dat er bij paardenhouderijen geen sprake is van fijnstof, geur en mestproblematiek. Daarom is een paardenhouderij aangemerkt als overig agrarisch bedrijf.

Een paardenhouderij die niet overwegend is gericht op het fokken van dieren (en die dus als gebruikgericht aangemerkt kan worden), wordt op grond van de Verordening zoals die nu is, gezien als een agrarisch verwant of agrarisch technisch hulpbedrijf.

Op grond van de Verordening ruimte zijn in de Groenblauwe mantel (de zone rondom natuurgebieden) rechtstreeks geen agrarisch verwante en/of agrarisch technisch hulpbedrijven toegestaan, maar wel overige agrarische bedrijven. Wat we nu vermoeden is dat er, door het onderscheid te laten vallen tussen productiegericht en gebruikgericht, oneigenlijk agrarisch verwante/agrarisch technisch hulpbedrijven gevestigd kunnen worden in de Groenblauwe mantel. Wij kunnen ons deze gedachtegang voorstellen indien het gaat om agrarisch verwante bedrijven voor zover het geen paardenhouderijen betreft. Deze staan wij dientengevolge ook niet rechtstreeks toe in de Groenblauwe mantel.

Paardenhouderijen zijn in de praktijk vaak een mengvorm van gebruiksgerichte en productiegerichte paardenhouderijen. Deze vorm lopen zo erg door elkaar heen, dat het onderscheid bijna niet meer te maken is. De milieukundige en ruimtelijke uitstraling van beide vormen van paardenhouderij zijn nagenoeg gelijk. Dit is voor ons reden geweest om het bestemmingsplan zo op stellen dat het onderscheid tussen beide vormen te laten vervallen.

Nu vooroverlegpartner niet motiveert waarom het vanuit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening gewenst zou zijn dit onderscheid te blijven maken, passen we het voorontwerpbestemmingsplan op dit onderdeel niet aan.

15. Waterschap Aa en Maas, Postbus 5049, 5201 GA 's-Hertogenbosch, 28 februari 2017

15.1. Vooroverlegreactie

In de toelichting van het bestemmingsplan Buitengebied Deelgebied 1 staat in hoofdstuk 7.2 'water' dat de benodigde berging berekend wordt met de HNO-tool. In de Keur van 2015 is het HNO-beleid gewijzigd. In de nieuwe Keur is een eenvoudige rekenregel opgenomen voor plannen met een verhardingstoename tussen 2.000 en 10.000 m²:

Benodigde compensatie (in m³) = toename verhard oppervlak (m²) * gevoeligheidsfactor * 0,06 (in m).

De gevoeligheidsfactor is af te lezen van bijgevoegde kaart. De onderbouwing voor de factor 0,06 staat in het document 'Hydrologische uitgangspunten bij de Keurregels voor afvoeren van hemelwater, Brabantse waterschappen'.

Gemeentelijke beantwoording

De toelichting zal zodanig worden aangepast dat er verwezen wordt naar de nieuwe Keur van beide waterschappen. Dit omdat ook Waterschap De Dommel een nieuwe Keur heeft.

15.2. Vooroverlegreactie

Plannen met een verhardingstoename tot 2.000 m² zijn onder de nieuwe Keur vrijgesteld van compensatie. Vanuit het watersysteem geredeneerd bestaat er geen aanleiding om onder deze oppervlaktemaat compenserende maatregelen te eisen. Vanuit de gemeente kunnen uiteraard aanvullende eisen worden gesteld.

Gemeentelijke beantwoording

De gemeente Someren heeft een rioleringsplan, waarin richtlijnen zijn opgenomen voor het buitengebied. Hierin is opgenomen dat er in principe gestreefd wordt naar waterberging/ infiltratie op eigen terrein. Als dat niet mogelijk is, vindt afvoer plaats.

Deze bepaling biedt voldoende handvatten om waterberging af te dwingen indien er een ontwikkeling plaatsvindt van kleiner dan 2.000 m². Het is dan ook niet nodig om een strengere norm in het bestemmingsplan op te nemen.

15.3. Vooroverlegreactie

Voor plannen met een verhardingstoename boven de 10.000 m² gelden geen algemene regels, maar de beleidsregels die zijn opgenomen in hoofdstuk 13 van de Keur. Vooroverlegpartner verzoekt in de toelichting van het bestemmingsplan hiernaar te verwijzen.

Gemeentelijke beantwoording

De toelichting zal zodanig worden aangepast dat er verwezen wordt naar de nieuwe Keur van beide waterschappen, waarbij specifiek melding wordt gemaakt van de beleidsregels die zijn opgenomen in hoofdstuk 13 van de Keur.

15.4. Vooroverlegreactie

De A-watergangen worden door of namens het waterschap onderhouden. Naast de A-watergangen is aan beide zijden een onderhoudsstrook van 5 meter aanwezig. Vooroverlegpartner verzoekt om bij voorkeur deze stroken op de verbeelding weer te geven met de aanduiding 'vrijwaringszone - watergang' met de opmerking dat de gronden ter plaatse mede bestemd zijn voor het beheer en onderhoud van de waterloop. Deze strook moet vrij zijn voor het beheer van de watergang, in de Keur zijn hiervoor regels opgenomen.

Gemeentelijke beantwoording

Het is wenselijk (en in sommige gevallen ook verplicht) om regelingen van andere overheden in het bestemmingsplan te verwerken. Dat geldt ook voor bovenstaande vooroverlegreactie. Daarom passen we het ontwerpplan als volgt aan:

1. Op de verbeelding zal naast de A-watergangen aan beide zijden de aanduiding 'vrijwaringszone – watergang' worden toegekend.
2. In de regels nemen we op dat de gronden die binnen de aanduiding 'vrijwaringszone – watergang' liggen, vrij moeten zijn voor het beheer en onderhoud van de watergang. Er geldt een verbod voor het oprichten van bebouwing binnen de vrijwaringszone. Als strijdig gebruik zijn de handelingen opgenomen die volgens de Keur verboden zijn zonder vergunning op grond van de Waterwet. Als gevolg van het toevoegen van deze regeling, zijn de begrippen A-waterloop en oppervlaktewaterlichaam opgenomen onder artikel 1.

16. Waterschap De Dommel, Postbus 10.001, 5280 DA Boxtel, ingekomen 25 januari 2017

16.1. Vooroverlegreactie

Het Waterschap heeft een opmerking over het deelplan Nederweertseweg 34. Het plan voorziet in de vestiging van een paardenhouderij. Het plan voorziet in de toename van verharding van meer dan 2.000 m², namelijk 2.160 m². Het plan maakt momenteel niet duidelijk hoe het hemelwater van de te bouwen loods en erfverharding zal worden geborgen. Het Waterschap verzoekt dit nader te verduidelijken.

Gemeentelijke beantwoording

De toelichting is op dit punt aangepast. Dit is terug te vinden in de ruimtelijke onderbouwing van Nederweertseweg 34, welke als bijlage bij de toelichting van onderhavig bestemmingsplan is toegevoegd.

2. Overzicht aanpassingen

De ingekomen reacties vormen reden om het bestemmingsplan op de verschillende onderdelen aan te passen.

2.1. Verbeelding

	<i>Aanpassingen n.a.v. inspraak en vooroverleg</i>	
	Naar aanleiding van reactie:	Wordt de verbeelding als volgt aangepast:
2.1.1	1.1 en 1.2	Breedte landschappelijke inpassing wordt versmald naar 2 meter en voorzien van één onderbreking van 4 meter. De voorgestelde landschappelijke inpassing (oost-west) wordt niet opgenomen.
2.1.2	2.1	Bij Nederweertseweg 23 komen de huidige aanduidingen te vervallen. In plaats daarvan krijgt het gehele vlak dat de aanduiding 'plattelandswoning' heeft de aanduiding 'specifieke vorm van groen – landschappelijke inpassing 112'.
2.1.3	2.2	De bestemming 'verkeer' bij Nederweertseweg 23 wordt aangepast conform het wijzigingsplan 'Plattelandswoning Nederweertseweg 23'.
2.1.4	4.3	Onverharde wegen krijgen, naast de bestemming 'verkeer', de aanduiding 'onverharde weg'.
2.1.5	6.8	De gebiedsaanduiding: 'overige zone - in verordening ruimte te verwijderen NNB' wordt opgenomen ter plaatse van de te verwijderen dubbelbestemming 'Waarde-Ecologie' bij Kerkendijk 143.
2.1.6	8.1	Ter plaatse van Beliënberkdijk 21 wordt de functieaanduiding 'bomenteelt' verwijderd en de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – decoratietakken' opgenomen.
2.1.7	14.1	Aan het zoekgebied EVZ zoals dat nu nog in de Verordening staat wordt in het ontwerpplan de aanduiding 'overige zone – te verwijderen ecologische verbindingszone' toegekend.
2.1.8	14.1	Aan de feitelijke gerealiseerde EVZ wordt de aanduiding 'overige zone – op te nemen ecologische verbindingszone' toegekend.
2.1.9	14.9	Op de verbeelding zal bij de Dooleggersbaan 10 het cijfer '350' worden opgenomen als

		maximaal toegestane hoeveelheid bijgebouwen.
2.1.10	15.4	Op de verbeelding zal naast de A-watgangen aan beide zijden de aanduiding 'vrijwaringszone – watergang' worden toegekend.

	Ambtshalve aanpassingen verbeelding	
	Locatie:	Wordt de verbeelding als volgt aangepast:
2.1.11	Alle aanduidingen die genummerd zijn en dus specifiek betrekking hebben op één locatie, zoals landschappelijke inpassing, worden opnieuw genummerd.	Voor dit deelgebied wordt genummerd vanaf 100 (deelgebied 2 vanaf 200, enzovoorts)
2.1.12	Er is een nieuwe aanduiding geïntroduceerd door de Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017	De aanduiding 'overige zone - stalderingsgebied' wordt opgenomen op de verbeelding.
2.1.13	Beliënberkdijk 35: Vergroten van bestemmingsvlak ten behoeve van rijbak	Geconstateerd is dat bij dit agrarisch bedrijf de rijbak buiten het bestemmingsvlak 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' was gelegen. Dit is conform de regels van de Verordening ruimte niet toegestaan. Door het bestemmingsvlak te vergroten maar geen bouw mogelijkheden toe te kennen aan de rijbak, legaliseren we de situatie en ontstaat er geen strijd met de Verordening ruimte. Er wordt een compensatie gedaan door 20% van de bestemmingswinst te investeren in landschappelijke inpassing en overig bedrag te storten in het fonds 'Buitengebied in ontwikkeling'.
2.1.14	Groesbaan 6: Opnemen van landschappelijke inpassing ten behoeve van het erfbeplantingsplan	Ten behoeve van de gewenste ontwikkeling aan Groesbaan 6 dient landschappelijke inpassing te worden gerealiseerd. Deze was in het voorontwerpbestemmingsplan nog niet opgenomen.
2.1.15	Hugterweg 1: Vergroten van het bestemmingsvlak 'Wonen'	Ter plaatse ligt reeds lange tijd een tuin buiten het bestemmingsvlak. Dit overschrijdt de maximale omvang van 2.500 m ² , zodat compensatie is vereist. Deze wordt ingevuld door 20% van de bestemmingswinst te storten in het fonds 'Buitengebied in ontwikkeling'.
2.1.16	Hugterweg 6: Ruimtelijke onderbouwing ingediend	Voor locatie Hugterweg 6 is een ruimtelijke onderbouwing ingediend met als doel het bestemmingsvlak Agrarisch Bedrijf te vergroten. De ruimtelijke onderbouwing is separaat als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan toegevoegd.

2.1.17	Kanaaldijk-Zuid 74: Vergroten van het bestemmingsvlak 'Wonen'	Ter plaatse ligt reeds lange tijd verharding buiten het bestemmingsvlak. Dit overschrijdt de maximale omvang van 2.500 m ² niet, zodat geen compensatie is vereist.
2.1.18	Kerkendijk 137: Ten onrechte is de afhang van de woning niet aangemerkt als bijgebouw	De toegestane oppervlakte bijgebouwen bij de woning Kerkendijk 137 wordt verhoogd met 42 m ² . Dit houdt in dat op de verbeelding het cijfer 697 wordt vervangen door 739.
2.1.19	Kerkendijk 139-139a: Opnemen dat 230 m ² aan bijgebouwen is toegestaan	Uit dossieronderzoek is gebleken dat aan Kerkendijk 139-139a in totaal 230 m ² aan bijgebouwen is vergund. Conform ons beleid voorzien we deze bijgebouwen van een positieve bestemming. Dat houdt in dat op de verbeelding wordt opgenomen dat ter plaatse 230 m ² aan bijgebouwen is toegestaan.
2.1.20	Molenbrugweg 2 – Nederweertseweg 4: bouwvlak uit negende partiele herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 1998 opnemen	Op 21 augustus 2003 heeft de gemeenteraad de 9 ^e herziening van het bestemmingsplan Buitengebied vastgesteld. Deze dient in onderhavig ontwerpbestemmingsplan te worden opgenomen. Ten onrechte was dit in het voorontwerpbestemmingsplan immers niet gebeurd.
2.1.21	Molenbrugweg 14: vergroten van het bestemmingsvlak ten behoeve van een tuin	Geconstateerd is dat bij dit agrarisch bedrijf een deel van de tuin buiten het bestemmingsvlak 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' was gelegen. Dit is conform de regels van de Verordening ruimte niet toegestaan. Door het bestemmingsvlak te vergroten maar geen bouw mogelijkheden toe te kennen aan de tuin, legaliseren we de situatie en ontstaat er geen strijd met de Verordening ruimte. Er wordt een compensatie gedaan door 20% van de bestemmingswinst te storten in het fonds 'Buitengebied in ontwikkeling'.
2.1.22	Scheidingsweg 13: Bestemming Agrarisch ten westen van het plan moet aangepast worden naar AW-LW	Uitgangspunt is dat, op het moment dat als gevolg van een ontwikkeling de bestemming deels wijzigt in een gebiedsbestemming, aangesloten wordt bij de omliggende gebiedsbestemming. Daarom wordt het perceel ten westen van Scheidingsweg 13 niet bestemd als 'Agrarisch' maar als 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden'.
2.1.23	Zaanstraat 13a: landschappelijke inpassing uit vergunning 2014	In 2014 is er omgevingsvergunning verleend voor een nieuwe stal. Voorwaarde was dat landschappelijke inpassing zou worden gerealiseerd. Deze wordt ook op de verbeelding weergegeven.

2.2. Toelichting

	Aanpassingen n.a.v. inspraak en vooroverleg	
	Naar aanleiding van reactie:	Wordt de toelichting als volgt aangepast:
2.2.1	14.6	In de toelichting van Scheidingsweg 9-11 is in paragraaf 3.2.2 de berekening van de ruimtelijke kwaliteitswinst toegevoegd.
2.2.2	14.9	In de retrospectieve lijst van de toelichting wordt bij Dooleggersbaan 10 het cijfer 300 veranderd in 350.
2.2.3	15.1	In paragraaf 7.2 wordt verwezen naar de nieuwe Keur van de waterschappen en wordt het nieuwe HNO-beleid toegelicht.
2.2.4	15.3	Paragraaf 7.2 zal zodanig worden aangepast dat er verwezen wordt naar de nieuwe Keur van beide waterschappen, waarbij specifiek melding wordt gemaakt van de beleidsregels die zijn opgenomen in hoofdstuk 13.
2.2.5	16.1	In de toelichting van Nederweertseweg 34 is paragraaf 5.2.2.1 aangepast, zodanig dat aan de reactie van vooroverlegpartner tegemoet wordt gekomen.
2.2.6	14, 15, 16	In paragraaf 8.2 worden de beoordeling reacties van de wettelijke vooroverlegpartners toegelicht.

	Ambtshalve aanpassingen toelichting	
	Hoofdstuknummer:	Wordt de toelichting als volgt aangepast:
2.2.7	Sub-koppen	Naast de koppen voor de hoofdstukken en paragrafen zijn ook nog koppen voor de sub-paragrafen toegevoegd om zo de leesbaarheid te bevorderen.
2.2.8	4.8	De term Ecologische Hoofdstructuur (EHS) wordt vervangen door Natuur Netwerk Nederland (NNN) en Natuur Netwerk Brabant (NNB).
2.2.9	5.6	De beleidsonderwerpen die in ontwikkeling zijn, zijn niet meer actueel. Er komt geen beleid voor woningsplitsing bij woonboerderijen en het mestbeleid wordt pas op latere termijn uitgewerkt. Verder zijn er twee nieuwe beleidsthema's in ontwikkeling, namelijk noodwoningen en teeltondersteunende voorzieningen.
2.2.10	6.4	De wijzigingen tussen voorontwerp en ontwerp (in deze tabel) worden verwerkt in een nieuwe paragraaf (6.4) in de toelichting. De

		wijzigingen in het voorontwerp komen in 6.2 en 6.3 aan bod.
2.2.11	7.2	Het Provinciale Waterplan 2010-2015 is al reeds langere tijd vervangen door het Provinciale Milieu- en Waterplan 2016-2021.
2.2.12	7.8.1	De Wet natuurbescherming geldt sinds 1 januari 2017 en beschermt Nederlandse natuurgebieden en planten- en diersoorten. De Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet 1998 en Boswet komen hiermee te vervallen.
2.2.13	7.8.2	Deze paragraaf, waarin het Programma Aanpak Stikstof (PAS) is uitgewerkt, wordt toegevoegd. Er wordt ingegaan op de wijze waarop in het bestemmingsplan rekening is gehouden met stikstofdepositie.

2.3. Regels

	<i>Aanpassingen n.a.v. inspraak en vooroverleg</i>	
	Naar aanleiding van reactie:	Worden de regels als volgt aangepast:
2.3.1	4.3	In artikel 14 'Verkeer' wordt onderscheid gemaakt tussen verharde wegen en onverharde wegen. Voor onverharde wegen wordt vastgelegd dat deze niet verhard mogen worden. Hiervan kan wel worden afgeweken met een omgevingsvergunning. De vergunning kan die pas worden verleend nadat is aangetoond dat: 1. de cultuurhistorische waarden niet worden aangetast; 2. de natuurwaarden niet worden aangetast. Hiertoe wordt de terreinbeheerder gehoord.
2.3.2	6.2 en 7.3	In artikel 4.4.1 onder h is toegevoegd dat dierenverblijven die met vergunning zijn gerealiseerd, zijn toegestaan.
2.3.3	6.6, 7.4, 8.7, 9.5, 10.4 en 13.1	Artikel 4.4.1 onder l wordt als volgt aangepast: 'het gebruik van gronden en/of opstallen waarbij er een toename plaatsvindt van de stikstofdepositie vanuit het desbetreffende agrarisch bedrijf of de betreffende gronden, ten opzichte van de referentiesituatie op het (de) maatgevende gevoelige Natura 2000-gebied(en). Er is een lid m en een lid n toegevoegd die als volgt luiden:

		m. er is geen sprake van strijdig gebruik zoals omschreven in lid I indien voor de benodigde ontwikkeling ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan reeds een onherroepelijke vergunning op grond van de Wet natuurbescherming of de Natuurbeschermingswet 1998 is verleend; n. er is geen sprake van strijdig gebruik zoals omschreven in lid I indien voor de benodigde ontwikkeling ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan reeds een gedocumenteerde melding in het kader van het Programma Aanpak Stikstof (PAS) aanwezig is.
2.3.4	6.6 en 7.4	Het begrip 'referentiesituatie' wordt toegevoegd aan artikel 1: 'de feitelijke en planologisch legale situatie ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan'.
2.3.5	8.2 en 9.1	De regelingen voor het vergroten van de oppervlakte van dierenverblijven (bouwen, artikel 4.2.3) en het in gebruik nemen van bestaande gebouwen en overkappingen als dierenverblijf (gebruiken, artikel 4.5.1) worden uit elkaar gehaald.
2.3.6	8.2 en 9.1	Het begrip 'dierenverblijf' wordt toegevoegd aan de regels, waarbij de actualisatie van de Verordening ruimte wordt aangehouden.
2.3.7	8.4 en 9.3	Artikel 4.2.3 onder g wordt als volgt aangepast: 'ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - beperkingen veehouderij' is een toename van de oppervlakte van de dierenverblijven ten behoeve van een veehouderij niet toegestaan. Indien er sprake is van een grondgebonden veehouderij ter plaatse van de aanduiding 'overige zone - beperkingen veehouderij', dan mag de oppervlakte van de dierenverblijven slechts toenemen wanneer is voldaan aan de voorwaarden die zijn gesteld in sub a t/m f.'
2.3.8	8.8 en 9.6	In artikel 4.5.1 onder e wordt de fijnstofconcentratie van 31,2 µg/m ³ opgenomen, conform de Verordening ruimte.
2.3.9	10.1	De aanhef van artikel 4.3.2 wordt gewijzigd, zodat duidelijk is dat het betrekking heeft op

		het bouwen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'.
2.3.10	10.2	Artikel 4.2.4 onder a wordt als volgt aangepast: 'ter plaatse van de veehouderijen (met uitzondering van grondgebonden veehouderijen) die zijn gelegen binnen de aanduiding 'overige zone - beperkingen veehouderij' heeft de oppervlakte van de bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van de veehouderij, ten hoogste de omvang die... (etc.)'.
2.3.11	12.1	Artikel 28.1.2.1 wordt aangepast zodat de bepalingen van dit artikel slechts van toepassing zijn wanneer sprake is van een veehouderij.
2.3.12	14.2 onder d	Artikel 20.3.4 wordt aangepast zodat er geen omgevingsvergunning kan worden verleend als er sprake is van een fysieke ingreep die een negatief effect heeft op de waterhuishouding van het daarbinnen gelegen Natuur Netwerk Brabant.
2.3.13	14.2 onder e	De mogelijkheden om verharding aan te leggen binnen de dubbelbestemming 'Waarde – Ecologie' worden geschrapt.
2.3.14	14.2 onder f	De mogelijkheden om verharding aan de leggen binnen de dubbelbestemming 'Waarde – groenblauwe mantel' worden geschrapt.
2.3.15	14.4	Het begrip 'bedrijfsmatige exploitatie' wordt toegevoegd.
2.3.16	14.4	Het begrip 'kwaliteitsverbetering' wordt toegevoegd.
2.3.17	14.5 onder a	Er wordt onder artikel 3.7.5, 5.7.5, 6.7.5 en 7.7.5 een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om een nieuwe aanduiding 'landschappelijke inpassing' op te kunnen nemen.
2.3.18	14.5 onder b	Er wordt een aanlegvergunningstelsel opgenomen voor het verharderen van onverharde (zand)paden. Zie de beantwoording van inspraakreactie 4.3.
2.3.19	14.5 onder c	Er wordt toegevoegd in artikel 4.1 onder a dat er geen glastuinbouwbedrijf is toegestaan.
2.3.20	14.5 onder d	Er wordt toegevoegd aan de artikelen 7.3.3, 7.3.4, 7.7.1, 7.7.2 en 7.7.3 dat het aanleggen van een buitenrijbaan voor paarden en teeltondersteunende voorzieningen niet zijn toegestaan in het NNB (Natuur Netwerk Brabant).
2.3.21	15.4	Er is een algemene aanduiding

		'vrijwaringszone – watergang' opgenomen, met de bijbehorende regeling.
2.3.22	15.4	De begrippen 'A-waterloop' en 'oppervlaktewaterlichaam' worden toegevoegd.

	Ambtshalve aanpassingen regels	
	Artikelnummer:	Worden de regels als volgt aangepast:
2.3.23	Begrippen	Het begrip 'dagrecreatie' is aangescherpt.
2.3.24	Begrippen	Het begrip 'dierenverblijf' wordt toegevoegd.
2.3.25	Begrippen	Het begrip 'hokdierhouderij' wordt toegevoegd.
2.3.26	Begrippen	Het begrip 'ondersteunende horeca' wordt toegevoegd.
2.3.27	Begrippen	Het begrip 'stalderingsgebied' wordt toegevoegd.
2.3.28	Begrippen	Het begrip 'tuin' wordt toegevoegd.
2.3.29	Begrippen	Het begrip 'fouragehandel' wordt toegevoegd.
2.3.30	Begrippen	Het begrip 'hydrologisch waardevol' wordt toegevoegd.
2.3.31	Begrippen	Het begrip 'aardkundig waardevol' wordt toegevoegd.
2.3.32	Begrippen	Het begrip Ecologische Hoofdstructuur wordt vervangen door Natuur Netwerk Brabant als gevolg van de gewijzigde terminologie in de Verordening ruimte.
2.3.33	3.1, 3.2.1, 3.6.1	De nummering van de landschappelijke inpassing is aangepast.
2.3.34	3.1, 3.2.1	De nummering van de hobbyruimte en veldschuren zijn aangepast.
2.3.35	4.1, 4.2.1, 4.4.3, 4.6.1	De nummering van de landschappelijke inpassing is aangepast.
2.3.36	4.1, 4.2.2	De nummering van de nevenactiviteiten is aangepast.
2.3.37	4.1	De nevenactiviteit 'groepsaccommodatie' zoals mogelijk gemaakt in het voorontwerp ter plaatse van Vaartdijk 35, wordt geschrapt.
2.3.38	4.1	Onder lid l wordt toegevoegd: ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – containerveld' is een containerveld ten behoeve van het telen van planten toegestaan
2.3.39	4.1	Onder lid m wordt toegevoegd: ter plaatse van de functieaanduiding 'specifieke vorm van water - waterberging' zijn de gronden bestemd voor het aanbrengen en in stand houden van voorzieningen ten behoeve van waterberging
2.3.40	4.1	Onder lid o wordt toegevoegd: mestbewerking van ter plaatse geproduceerde mest (door de op dezelfde locatie gevestigde veehouderij) wordt rechtstreeks toegestaan. D bewerking

		van mest maakt deel uit van de agrarische bedrijfsvoering op grond van de actualisatie van de Verordening ruimte.
2.3.41	4.2.1 onder b, 8.2.1 onder b en 16.2.1 onder b	Het aanleggen van verhardingen wordt niet toegestaan binnen de specifieke aanduiding voor landschappelijke inpassing.
2.3.42	4.2.2 onder e	De formulering van het artikel wordt verduidelijkt: 'ter plaatse van de veehouderijen (met uitzondering van grondgebonden veehouderijen) die zijn gelegen binnen de aanduiding 'overige zone - beperkingen veehouderij' heeft de oppervlakte van de gebouwen en teeltondersteunende kassen ten behoeve van de veehouderij, met uitzondering van de bestaande bedrijfswoning(en), ten hoogste de omvang die ...' (etc.).
2.3.43	4.2.2 onder h	Er wordt opgenomen dat binnen gebouwen dieren – al dan niet in hokken – alleen op de grond gehouden mogen worden, ongeacht voorzieningen voor dierenwelzijn. Dit is conform de actualisatie van de Verordening ruimte.
2.3.44	4.2.2	De toegestane oppervlakte voor de bestaande (en specifiek aangeduide) nevenactiviteiten wordt opgenomen bij de bouwregels.
2.3.45	4.4.1 onder h	Het artikel wordt als volgt aangepast: 'het gebruik van gebouwen en overkappingen die op 21 september 2013 niet in gebruik waren ten behoeve van de huisvesting van dieren behoudens wanneer daarvoor een vergunning is verleend'.
2.3.46	4.4.4	De voorwaardelijke verplichting die is opgenomen voor de bedrijfswoning wordt verwijderd. De ontwikkeling waar deze verplichting betrekking op had, is niet verder doorgezet in het kader van dit bestemmingsplan.
2.3.47	4.5.1	In dit artikel wordt de mogelijkheid geboden om gebouwen en overkappingen in gebruik te nemen voor uitbreiding van de bestaande veestapel. De actualisatie van de Verordening spreekt van dierenverblijven. Dit wordt overgenomen in het bestemmingsplan.
2.3.48	4.5.8	Dagrecreatie wordt als nevenactiviteit mogelijk gemaakt bij agrarische bedrijven.
2.3.49	4.5.9	Ondersteunende horeca wordt mogelijk gemaakt bij agrarische bedrijven.
2.3.50	5.1, 5.2.1, 5.6.1	De nummering van de landschappelijke

		inpassing is aangepast.
2.3.51	6.1, 6.2.1, 6.6.1	De nummering van de landschappelijke inpassing is aangepast.
2.3.52	7.1, 7.2.1, 7.6.1	De nummering van de landschappelijke inpassing is aangepast.
2.3.53	8.1, 8.4.2, 8.4.3, 8.5.1	De nummering van landschappelijke inpassing en voorwaardelijke verplichtingen is aangepast.
2.3.54	9.1, 9.2.2	De nummering van de nutsvoorziening is aangepast.
2.3.55	16.1, 16.2.1, 16.4.3, 16.4.4, 16.6.1	De nummering van de landschappelijke inpassing en de voorwaardelijke verplichtingen is aangepast.
2.3.56	16.3.1	De sloopbonusregeling ten aanzien van de uitbreiding van woningen is aangepast naar aanleiding van de beleidsevaluatie. De sloopverhoudingen voor de verschillende landschapstypen zijn opgenomen in de tabel.
2.3.57	16.3.2	De sloopbonusregeling ten aanzien van de uitbreiding van bijgebouwen is aangepast naar aanleiding van de beleidsevaluatie. De sloopverhoudingen voor de verschillende landschapstypen zijn opgenomen in de tabel.
2.3.58	16.1, 16.2.1, 16.4.3 en bijlage	De landschappelijke inpassing voor Scheidingsweg 9 en 11 wordt toegevoegd.
2.3.59	16.5.6	Dagrecreatie wordt mogelijk gemaakt als nevenactiviteit.
2.3.60	28.5	Nieuw artikel ingevoegd in het kader van de aanduiding 'overige zone - stalderingsgebied'.

3. Conclusie

De inspraak- en vooroverlegprocedure leidt, zoals hiervoor beschreven, tot enkele aanpassingen in de regels, toelichting en verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Deelgebied 1'.

Het aangepaste plan zal vervolgens als ontwerpbestemmingsplan, conform het voorschrift als bedoeld in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, in procedure worden gebracht.

Someren, 9 mei 2017.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Someren,
de secretaris, de burgemeester,

T.M.G. van Leeuwen

A.P.M. Veltman