
Datum

Beslissing op bezwaar ex artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht op het door de heer D.H. Nas, Poelmann van den Broek advocaten, namens Sonnemans Beheer B.V., Kerkstraat 30, 5711 GW, Someren ingediende bezwaarschrift, tegen het besluit van burgemeester en wethouders van 8 september 2009, zoals verzonden op 15 september 2009, inhoudende het weigeren van een reguliere bouwvergunning voor het gedeeltelijk veranderen van een winkelruimte op het perceel plaatselijk bekend Kerkstraat 30, 5711 GW Someren, kadastraal bekend als gemeente Someren sectie B, nummer(s) 3623, 4741 en 5084.

1. Aanvraag

Bij aanvraag van 10 juni 2009, ontvangen op 12 juni 2009, heeft Sonnemans Beheer B.V., met als correspondentieadres Kerkstraat 30, 5711 GW, Someren, vertegenwoordigd door de heer A.G.M. Sonnemans, ons verzocht om een reguliere bouwvergunning te verlenen voor het gedeeltelijk veranderen van het pand plaatselijk bekend als Kerkstraat 30, 5711 GW, Someren, kadastraal bekend als gemeente Someren sectie B, nummer(s) 3623, 4741 en 5084, ten behoeve van de vestiging van een supermarkt.

2. Voorgeschiedenis en procesverloop

2a. Besluit tot weigeren aanvraag bouwvergunning van 8 september 2009

Bij toetsing aan het vigerend bestemmingsplan "Middengebied" concludeerden wij dat de aanvraag bouwvergunning niet voldeed aan de bestemmingsplanvoorschriften. Dit bestemmingsplan is vastgesteld door de gemeenteraad op 26 oktober 1995 en goedgekeurd op 6 juni 1996 door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant. Vanaf 30 augustus 1996 is het bestemmingsplan van kracht en ten aanzien van het perceel Kerkstraat 30 is het bestemmingsplan onherroepelijk.

De inhoudelijke strijdigheden met de voorschriften waren (samengevat):

1. Op het perceel is geen aanduiding "locatie Supermarkt" gelegen;
 2. Voortzetting van bestaande detailhandelvestigingen worden geacht aan het plan te voldoen. Echter door de specifieke aanduiding "locatie supermarkt" die de plankaart kent, stelt het bestemmingsplan Middengebied supermarkten
-

niet gelijk met overige detailhandel, waardoor voor deze specifieke locatie er geen sprake is van voortzetting van een bestaande detailhandelsvestiging;

3. Op het moment van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan Middengebied was op het perceel Kerkstraat 30 een warenhuis gevestigd. Naar aard en karakter van de bedrijfsvoering is een warenhuis niet gelijk te stellen met een supermarkt. Daarom is er geen sprake van voortzetting van een bestaande detailhandelsvestiging.

Op 23 januari 1993 heeft de gemeenteraad het beleid vastgesteld om supermarkten te concentreren in het kernwinkelgebied. Gelet hierop waren wij ook niet voornemens om met ruimtelijk ordeningsprocedure medewerking te verlenen aan de vestiging van een supermarkt.

Door bovenstaande geconstateerde strijdigheden en het beleid hebben wij op 8 september 2009 de aanvraag reguliere bouwvergunning geweigerd. Het weigeringsbesluit is op 15 september 2009 verzonden en vormt bijlage 1 bij dit besluit.

2b. Motie gemeenteraad van 4 november 2009

Tijdens de raadsvergadering van 4 november 2009 heeft de gemeenteraad de motie aangenomen waarin zij het college van burgemeester en wethouders verzoeken om het op 8 september 2009 genomen collegebesluit in heroverweging te nemen en dientengevolge alsnog in te stemmen met de aangevraagde bouwvergunning van Sonnemans Beheer BV ten behoeve van de vestiging van een Lidl supermarkt op het perceel Kerkstraat 30.

2c. Beslissing op bezwaar van 5 februari 2010

Op 15 oktober 2009 heeft de heer D.H. Nas, namens Sonnemans Beheer B.V., een pro forma bezwaarschrift ingediend, waarin verzocht werd om een herroeping van het bestreden besluit tot weigeren en tot het alsnog verlenen van de bouwvergunning. Op 2 november 2009 ontvingen we per telefax de aanvullende gronden.

De inhoud van het pro forma bezwaarschrift en de aanvullende gronden voldeden aan het bepaalde ingevolge de Algemene wet bestuursrecht. Het bezwaarschrift was tijdig ingediend en de heer D.H. Nas, als gemachtigde van Sonnemans Beheer B.V., vertegenwoordigde een belanghebbende. Derhalve was er sprake van een ontvankelijk bezwaarschrift.

Naar aanleiding van het ingediende bezwaarschrift zijn bezwaarmaker, vergunninghouder en ons college als verweerder in de gelegenheid gesteld onze standpunten mondeling toe te lichten aan de Commissie van advies voor bezwaarschriften Gemeenten Asten en Someren. Hiertoe heeft er een hoorzitting plaatsgevonden op 10 december 2009. De commissie bezwaarschriften heeft een verslag op-

gesteld van de hoorzitting en aan ons college op 10 december 2009 een advies uitgebracht. Beide documenten zijn als bijlage 2 (advies) en bijlage 3 (verslag) toegevoegd en maken onderdeel uit van dit besluit.

In onze heroverweging stelden we allereerst dat voor het antwoord op de vraag of een bouwplan al dan niet in strijd is met het bestemmingsplan de op de plankaart aangegeven bestemming en de daarbij behorende voorschriften beslissend en bepalend zijn.

Ter plaatse geldt het bestemmingsplan "Middengebied". Op het perceel rust de bestemming "Woongebied 1a". Uit artikel 6 onder 1 van de planvoorschriften blijkt dat deze gronden zijn bestemd voor woondoeleinden, detailhandelsdoeleinden, horecadoeleinden, kantoren, publiekverzorgend ambacht en dienstverlening, maatschappelijke doeleinden en bedrijfsdoeleinden. Binnen deze bestemming geldt voor detailhandel dat de bestaande hoofdfunctie is toegestaan en nieuwvestiging niet is toegestaan.

Niet in geding was dat in het pand aan de Kerkstraat 30 sprake is van een bestaande detailhandelsvestiging zoals bedoeld in artikel 6 onder 2.2 van de planvoorschriften. Uit artikel 1 van het bestemmingsplan blijkt dat onder detailhandel wordt verstaan: het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling en verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan personen die goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit. Niet in geschil was dat een supermarkt als "detailhandel" moet worden aangemerkt.

Wij stelden vast dat in het bestemmingsplan "Middengebied" alleen voor wat betreft de bestemming "Kernwinkelgebied" een onderscheid wordt gemaakt voor wat betreft het begrip "detailhandel". In artikel 4 onder 2.2 van de voorschriften wordt bij "detailhandel" aangegeven dat binnen deze bestemming niet meer dan 4 supermarkten mogen worden gevestigd. Wij stelden vast dat bij de overige bestemmingen dit onderscheid niet wordt gemaakt.

Gelet op het bovenstaande concludeerden wij in heroverweging dat bij de bestemming "Woongebied 1a" detailhandel is toegestaan en dat waar detailhandel is toegestaan ook een supermarkt is toegestaan.

Daarnaast was in geschil of het gebruik als supermarkt een voortzetting van bestaande detailhandel is, met andere woorden of sprake is van een gebruik overeenkomstig de bestaande hoofdfunctie. Nu op het perceel de bestemming detailhandel rust en er geen onderscheid naar soort detailhandel wordt gemaakt, zijn wij van oordeel dat de hoofdfunctie "detailhandel" is. Wij waren dan ook van oordeel dat de hoofdfunctie niet wijzigde.

Op grond van artikel 6 onder B/C van de planvoorschriften is het verboden de in deze bestemming begrepen gronden en de daarop voorkomende opstallen te gebruiken voor een doel of op een wijze strijdig met de bestemming. Met betrekking tot detailhandel is de bestaande hoofdfunctie toegestaan, maar is nieuwvestiging niet toegestaan. Daar de bestaande hoofdfunctie, in dit geval "detailhandel", niet wijzigde was er dan ook naar ons oordeel geen sprake van nieuwvestiging.

Gelet op het bovenstaande waren wij, toetsend ex nunc, op grond van hetgeen in de bezwaarfase is aangevoerd, na afweging van de betrokken belangen, heroverwegend van oordeel dat het vestigen van een supermarkt op het perceel Kerkstraat 30 niet in strijd was met het bestemmingsplan en dat derhalve bouwvergunning dient te worden verleend voor zover er geen sprake is van één van de andere in artikel 44 van de Woningwet genoemde weigeringsgronden. Het bezwaar was derhalve gegrond.

Op basis van het advies van de Commissie van advies voor de bezwaarschriften hebben wij in onze vergadering van 22 december 2009 de intentie uitgesproken om de bouwvergunning te verlenen. Hierna heeft de toetsing aan de overige gronden van artikel 44 Woningwet plaatsgevonden. Uit deze toetsing bleek dat ten behoeve van de brandveiligheid nog enkele ondergeschikte aanpassingen nodig waren in het bouwplan. Op 21 januari 2010 zijn hierop van Sonnemans Beheer B.V. aangepaste tekeningen ontvangen.

Op 5 februari 2010 hebben we formeel besloten ten aanzien van het bezwaar van 15 oktober 2009 waarin wij 1) het bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond hebben verklaard, 2) ons besluit van 8 september 2009 hebben herroepen en 3) op basis daarvan een reguliere bouwvergunning aan Sonnemans Beheer BV hebben verleend voor het gedeeltelijk veranderen van een winkelruimte op het perceel Kerkstraat 30, 5711 GW, Someren, teneinde een supermarkt te vestigen. Tevens hebben we besloten tot een tegemoetkoming in de proceskosten. De beslissing op bezwaar van 5 februari 2010 is toegevoegd als bijlage 4.

2d. Uitspraak in beroep van 8 april 2010

Op 25 februari 2010 is bij de Rechtbank 's-Hertogenbosch, sector bestuursrecht, een beroepsschrift door H. Welten Supermarkten BV ingediend tegen onze beslissing op bezwaar van 5 februari 2010. Tevens ontving op 25 februari 2010 de voorzieningenrechter van de Rechtbank 's-Hertogenbosch, Sector bestuursrecht, van H. Welten Supermarkten BV een verzoek om voorlopige voorziening.

H. Welten Supermarkten BV heeft zich in beroep (samengevat) op het standpunt gesteld dat ten onrechte bouwvergunning is verleend. Volgens verzoeker leidt de vestiging van een supermarkt met een oppervlakte van 3.500 m² op de locatie Kerkstraat 30 tot een duurzame ontwrichting van het voorzieningenniveau binnen de gemeente Someren en tot een onverantwoorde bedrijfseconomische situatie

voor verzoeker waaruit een substantiële schade voortvloeit die voor vergoeding in aanmerking komt. Verzoeker heeft gesteld dat het bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan nu sprake is van nieuwvestiging. Voorts heeft verzoeker gesteld dat het bouwplan in strijd is met artikel 2.5.30 van de Bouwverordening van de gemeente Someren omdat niet wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid. Tot slot heeft verzoeker gesteld dat het gebruik van het perceel Kerkstraat 30 voor parkeren in strijd is met het bestemmingsplan en dat met de projectie van de parkeerplaatsen onvoldoende rekening is gehouden met de benodigde manoeuvreerruimte voor het vrachtverkeer ten behoeve van de supermarkt.

Het verzoek is door de Rechtbank 's-Hertogenbosch ter zitting behandeld op 25 maart 2010. Bij uitspraak van 8 april 2010 heeft de voorzieningenrechter 1) het beroep gegrond verklaard, 2) het bestreden besluit vernietigd, en 3) bepaald dat wij een nieuw besluit dienen te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak was overwogen. De uitspraak vormt bijlage 5 bij dit besluit.

De bepalende overweging van de Rechtbank 's-Hertogenbosch was (samengevat) dat er sprake is van nieuwvestiging omdat, onder verwijzing naar de inventarisatiekaart in de toelichting op het bestemmingsplan, het pand de aanduiding "Detailhandel - non food" kent. Een supermarkt is overwegend "Detailhandel – food". In artikel 6 onder B/C van de planvoorschriften, waarin het gebruiksverbod is opgenomen is ten aanzien van "Detailhandel" aangegeven dat de bestaande hoofdfunctie is toegestaan en dat geen nieuwvestiging is toegestaan. Het bouwplan is daarom in strijd met het bestemmingsplan.

Gelet op deze strijdigheid zijn de overige door verzoeker aangevoerde punten niet door de Rechtbank 's-Hertogenbosch besproken.

2e. Voorlopige voorziening Raad van State van 1 juni 2010

Per brief van 3 mei 2010 hebben wij een verzoek tot voorlopige voorziening ingediend bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen het besluit van de Rechtbank 's-Hertogenbosch om, met inachtneming van hun overwegingen binnen de daarvoor geldende termijnen, een nieuw besluit te nemen. Dit omdat wij wensten te onderzoeken of een projectbesluit als bedoeld in artikel 3.10 Wet ruimtelijke ordening voor de vestiging van een supermarkt op de locatie Kerkstraat 30 genomen kan worden.

Per uitspraak van 1 juni 2010 (bijlage 6) heeft de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij wijze van voorlopige voorziening bepaald dat wij geen nieuw besluit hoeven te nemen voordat de Afdeling op het hoger beroep heeft beslist.

2f. Hoger beroep Raad van State

Per brief van 3 mei 2010 zijn wij in hoger beroep gegaan bij de Raad van State tegen de uitspraak van de Rechtbank 's-Hertogenbosch van 8 april 2010. Wij bestrijden twee elementen uit de uitspraak. In de eerste plaats zijn wij van oordeel dat in de bedoelde inventarisatiekaart, welk onderdeel uitmaakt van de toelichting en waarnaar in de beschrijving in hoofdlijnen wordt verwezen, geen grond gevonden kan worden om de bouwvergunning te weigeren nu aan de inventarisatiekaart in planologisch-juridisch opzicht geen bindende betekenis toekomt. In de tweede plaats omdat de doeleindenomschrijving van de bestemming "Woongebied 1a" geen onderscheid maakt tussen "detailhandel food" en "detailhandel non-food". De hoofdfunctie is namelijk "detailhandelsdoeleinden". Hieruit volgt dat de bedoelde vestiging van een supermarkt te brengen valt onder de bestaande hoofdfunctie en ook voldoet aan de voorschriften van het bestemmingsplan.

2g. Projectbesluit procedure ex artikel 3.10 Wro

Jurisprudentie maakt duidelijk dat het geoorloofd is om hangende een hoger beroep al een ruimtelijk ordeningsprocedure te starten om medewerking te verlenen aan het gedeeltelijk veranderen van het pand plaatselijk bekend als Kerkstraat 30, 5711 GW, Someren, kadastraal bekend als gemeente Someren sectie B, nummer(s) 3623, 4741 en 5084, ten behoeve van de vestiging van een supermarkt.

Per besluit van 11 mei 2010 hebben wij besloten om de projectbesluitprocedure om de vestiging van een supermarkt mogelijk te maken op te starten en de voorbereiding hiervan te starten. In het plaatselijk weekblad 't Contact van 11 augustus 2010 hebben we de voorbereiding van de procedure conform artikel 1.3.1 Besluit ruimtelijke ordening aangekondigd (bijlage 7).

3. Ruimtelijke onderbouwing

Uit de overwegingen in de bijgevoegde ruimtelijke onderbouwing d.d. 21 september 2010 met rapportnummer 211x04384/NL.IMRO.0847.PB021008-OW01 die integraal onderdeel uitmaakt van dit besluit, blijkt dat van gemeentezijde vanuit ruimtelijk-planologisch oogpunt geen overwegende bezwaren bestaan tegen het gedeeltelijke veranderen van het pand lokaal bekend als Kerkstraat 30, 5711 GW, Someren ten behoeve van de vestiging van een supermarkt. Wij zijn derhalve bereid om met een projectbesluit ex artikel 3.10 Wet ruimtelijke ordening de aangevraagde bouwvergunning te verlenen.

4. Toetsing aan hoofdstuk 6 Wet ruimtelijke ordening

Voor de verandering van het gebruik voor de vestiging van een supermarkt met een cumulatief oppervlak van ten minste 1.000 m² dient conform artikel 6.2.1

van het Besluit ruimtelijke ordening een exploitatieplan in de zin van artikel 6.12 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening vastgesteld te worden. In artikel 6.12 lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening is bepaald dat geen exploitatieplan vastgesteld dient te worden als (sub a) het verhaal kosten van de grondexploitatie over de in het plan of besluit begrepen gronden anderszins verzekerd is.

Met de aanvrager is op **PM** een anterieure overeenkomst afgesloten. Derhalve is gemeentelijke kostenverhaal anderszins verzekerd en is het vaststellen van een exploitatieplan niet noodzakelijk.

5. Procedure 3.10 Wet ruimtelijke ordening

Het besluit tot het toepassen van artikel 3.10 van de Wet ruimtelijke ordening dient te worden voorbereid overeenkomstig artikel 3.11 van de Wet ruimtelijke ordening in samenhang met Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. In artikel 46 van de Woningwet is bepaald dat bij samenloop van een aanvraag om bouwvergunning met een aanvraag om projectbesluit, de beslissing omtrent de aanvraag om bouwvergunning wordt voorbereid, overeenkomstig de procedure die van toepassing is op de aanvraag om projectbesluit.

Op grond van artikel 3.10 Wet ruimtelijke ordening en artikel 5.1.1. Besluit ruimtelijke ordening dient overleg plaats te vinden met de diensten van het rijk en provincie die belast zijn met de behartiging van de belangen die bij het besluit in het geding zijn. Van dit vooroverleg is afgezien daar het geen project van nationaal belang is (rijk), er volgend uit de beleidstoetsing zoals opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing geen provinciale belangen worden geschaad (provincie Noord-Brabant) en er geen verharding wordt toegevoegd danwel veranderingen in de waterhuishouding optreden (Waterschap Aa en Maas). Het afzien van vooroverleg is in lijn met het streven van het openbaar bestuur op alle bestuursniveaus om de bureaucratie en de bestuurslasten te verminderen.

Het voornemen om een projectbesluit te nemen en tot het verlenen van bouwvergunning over te gaan is openbare kennisgeving gedaan in het weekblad 't Contact en de Staatscourant van woensdag 22 september 2010. Het ontwerpbesluit, het bouwplan en de daarbij behorende gegevens hebben vervolgens met ingang van donderdag 23 september 2010 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Hierop zijn **PM** zienswijzen naar voren gebracht. Deze zienswijzen zijn beantwoord in de nota van zienswijzen van **PM**, opgenomen als bijlage, en de hierin opgenomen motivering en belangenafweging maken deel uit van dit besluit.

6. Overige toetsingsgronden artikel 44 Woningwet

Welstand

De welstandscommissie heeft in haar vergadering van 15 januari geoordeeld dat het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand. Het advies van de welstandscommissie, gelet op het bepaalde in de gemeentelijke welstandsnota, wordt

onderschreven. Tevens zijn er geen argumenten gebleken om op inhoudelijke of procedurele gronden van dit advies af te wijken.

Bouwbesluit

Het bouwplan voldoet aan de voorschriften van het bouwbesluit.

Bouwverordening

Het bouwplan voldoet aan de voorschriften van de bouwverordening.

7. Wettelijk kader

Op voorliggende besluit zijn van toepassing de Wet ruimtelijke ordening, het Besluit ruimtelijke ordening, de Woningwet, het besluit Indieningsvereisten, de Algemene wet bestuursrecht, de bouwverordening en het bouwbesluit.

8. Beslissing

Burgemeester en wethouders van Someren;

besluiten:

1. het ingediende bezwaarschrift van de heer D.H. Nas, Poelmann van den Broek advocaten, namens Sonnemans Beheer B.V., Kerkstraat 30, 5711 GW, Someren, tegen het besluit van burgemeester en wethouders van 8 september 2009, zoals verzonden 15 september 2009, inhoudende het weigeren van een reguliere bouwvergunning voor het gedeeltelijk veranderen van een winkelruimte op het perceel plaatselijk bekend Kerkstraat 30, 5711 GW Someren, op basis van de overwegingen in de uitspraak van de Rechtbank 's-Hertogenbosch van 8 april 2010, ongegrond te verklaren;
2. onder verwijzing naar de overwegingen van dit besluit en het gestelde in de ruimtelijke onderbouwing tot het nemen van een projectbesluit ingevolge artikel 3.10 van de Wet ruimtelijke ordening en de daarbij behorende regels en verbeelding van kracht te verklaren;
3. geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen voor dit project;
4. met verwijzing naar het projectbesluit genoemd onder 2, als heroverweging op bezwaar besluiten tot het verlenen van een bouwvergunning op grond van artikel 46, lid 3 sub b en lid 4 van de Woningwet voor het gedeeltelijk veranderen van een winkelruimte op het perceel plaatselijk bekend Kerkstraat 30, 5711 GW Someren, kadastraal bekend als gemeente Someren sectie B, nummer(s) 3623, 4741 en 5084, voor de vestiging van

een supermarkt overeenkomstig de aanvraag bouwvergunning en de op de aanvraag betrekking hebbende stukken.

Burgemeester en wethouders van Someren,
de secretaris, de burgemeester,

Drs. A.P.M. de Kok A.P.M. Veltman

Beroepsmogelijkheid

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag van verzending hiervan beroep instellen bij de rechtbank te 's-Hertogenbosch, Sector Bestuursrecht, postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en zijn voorzien van de dagtekening en van uw naam en adres. Bovendien dient u duidelijk aan te geven waarom u tegen het besluit beroep instelt. Indien u een beroepschrift indient, kunt u bovendien de President van de rechtbank te 's-Hertogenbosch, Sector Bestuursrecht, postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch verzoeken een voorlopige voorziening te treffen.

Voor het indienen van een beroepschrift en voor het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening is een griffierecht verschuldigd. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betaling wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Weigeren aanvraag bouwvergunning

Datum
8 september 2009

Burgemeester en wethouders van de gemeente Someren;

gezien

de aanvraag van 10 juni 2009, ingekomen 12 juni 2009 van Sonnemans Beheer B.V., met als correspondentieadres Kerkstraat 30, 5711 GW, Someren, vertegenwoordigd door de heer A.G.M. Sonnemans, om een reguliere bouwvergunning voor het gedeeltelijke veranderen van het pand lokaal bekend als Kerkstraat 30, 5711 GW, Someren, kadastraal bekend als Someren sectie B, nummers 3623, 4741 en 5084, ten behoeve van de vestiging van een supermarkt;

dat wij de aanvrager per brief van 23 juli 2009 hebben bericht dat de aanvraag niet voldoet aan het Besluit indieningsvereisten en redelijke eisen van welstand;

dat per brief van 7 augustus 2009, ingekomen 10 augustus 2009, hierop aangepaste tekeningen zijn ontvangen;

overwegende

Beleid

dat het instituut Midden en Kleinbedrijf in 1992 een onderzoek heeft gedaan naar de ruimtelijk economische structuur van Someren-Dorp, waarbij onder meer de gewenste situatie met betrekking tot detailhandel ruim aan bod komt;

dat de belangrijkste conclusies uit het IMK-onderzoek, met betrekking tot de gewenste toekomstige situatie voor de detailhandelstructuur, als volgt zijn:

1. de distributie-planologische ruimte voor substantiële uitbreidingen is gezien het aanbod in vergelijkbare kernen beperkt;
 2. kwaliteitsverbetering heeft de hoogste prioriteit, zowel wat betreft concentratie van de winkelvoorzieningen als wat betreft de kwaliteit van (beperkte) nieuwvestigers;
-

dat uit deze conclusie de aanbeveling volgt om een ruimtelijke concentratie van winkelvoorzieningen na te streven om het centrale winkelgebied verder te ontwikkelen;

dat in zijn vergadering van 28 januari 1993 de raad van de gemeente Someren deze beleidslijn heeft bekrachtigd door in te stemmen met de 'Ruimtelijke-economisch structuur Someren';

dat de Ruimtelijke-economische structuur Someren het volgende stelt over de schaalvergroting van supermarkten:

1. het gemeentebestuur ondersteunt plannen tot schaalvergroting, maar ziet daarin voor haar geen actieve rol;
2. het gemeentebestuur wil voorwaardenscheppend, sturend en ondersteunend in ontwikkelingen participeren;
3. schaalvergroting als bedoeld kan naar het oordeel van het gemeentebestuur plaatsvinden op de twee door het IMK aangegeven locaties, maar ook elders binnen het concentratiegebied zijn dergelijke ontwikkelingen uiteraard mogelijk mits stedenbouwkundig en verkeerstechnisch verantwoord inpasbaar;

dat in 2003 door het onderzoek 'analyse van het kernwinkelgebied' de beleidslijnen uit de ruimtelijke-economische structuur nogmaals tegen het licht zijn gehouden. Dit onderzoek concludeerde dat omwille van een optimaal kernwinkelgebied, er vastgehouden dient te worden aan het concentratiebeleid en er naar te streven om de nog bestaande 'gaten' in het centrum op te vullen met winkels en centrumondersteunende functies;

Bestemmingsplan

dat het perceel kadastraal bekend als Someren sectie B, nummers 3623, 4741 en 5084, plaatselijk bekend als Kerkstraat 30, 5711 GW, Someren, is gelegen binnen de begrenzing van het bestemmingsplan Middengebied (zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 26 oktober 1995, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant op 6 juni 1996 en van kracht geworden op 30 augustus 1996), en daarin de bestemming "Woongebied 1a" kennen;

dat in de doeleindenomschrijving, zoals neergelegd in artikel 6 van de voorschriften van voornoemd bestemmingsplan, bepaald wordt dat de gronden die aangewezen zijn als "Woongebied 1a" bestemd zijn voor:

- a. Woondoeleinden;
- b. Detailhandelsdoeleinden;
- c. Horecadoeleinden;
- d. Kantoren, al dan niet met een baliefunctie;
- e. Publiekverzorgend ambacht en dienstverlening;
- f. Maatschappelijke doeleinden;
- g. Bedrijfsdoeleinden;

alsmede voor bezineverkooppunten, ter plaatse van de op de plankaart aangeduide locaties. Voor de spreiding, aard en omvang van deze toegelaten functies wordt verwezen naar de beschrijving in hoofdlijnen onder 2 functiestructuur van dit artikel.

dat ingevolge voorschrift 2.1 van de bestemming "Woongebied 1" de woonfunctie binnen deze bestemming de hoofdfunctie is;

dat ingevolge voorschrift 2.2 van de bestemming "Woongebied 1" geen nieuwvestiging van detailhandel binnen deze bestemming is toegestaan;

dat de bestaande detailhandelsvestigingen worden geacht aan het plan te voldoen en mogen slechts beperkt uitbreiden vanwege de onverenigbaarheid van de detailhandelsfunctie met de woonfunctie. ... De bestaande situatie is weergegeven op de inventarisatiekaart. Met de inventarisatiekaart wordt bedoeld de kaart in de toelichting op het bestemmingsplan. Hierop kent het perceel Kerkstraat 30 de aanduiding 'detailhandel - non food';

dat ten tijde van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan Middengebied (30 augustus 1996) de opstallen op het perceel in gebruik waren door Sonnemans Warenhuis, waarbij de toelichting op het bestemmingsplan stelt dat "de vestiging van Sonnemans (betiteld als warenhuis, 3.500 m²) een bijzondere positie inneemt binnen de gemeente";

dat ingevolge voorschrift artikel 6, lid B/C Gebruik van grond en opstallen het verboden is de in deze bestemming begrepen gronden en de daarop voorkomende opstallen te gebruiken voor een doel of een wijze strijdig met deze bestemming zoals nader is aangegeven in een schema.

dat ingevolge het schema opgenomen in het voorschrift artikel 6, lid B/C Gebruik van grond en opstallen binnen de bestemming "Woongebied 1a" de functie "Wonen" als nieuwvestiging is toegestaan;

dat voor de functie "Detailhandel" wordt gesteld: "de bestaande hoofdfunctie toegestaan, geen nieuwvestiging toegestaan";

dat in de doeleindenomschrijving, zoals neergelegd in artikel 4 van de voorschriften van voornoemd bestemmingsplan, bepaald wordt dat de gronden die aan aangewezen zijn als "Kernwinkelgebied" bestemd zijn voor centrumdoeleinden waaronder dienen te worden begrepen:

- a. Detailhandelsdoeleinden, met uitzondering van grootschalige detailhandelsdoeleinden;
 - b. Horecadoeleinden;
 - c. Kantoren, al dan niet met een baliefunctie;
 - d. Publiekverzorgend ambacht en dienstverlening;
 - e. Kleinschalige maatschappelijke doeleinden;
- alsmede
- f. Bedrijfsdoeleinden;

g. Woondoeleinden;

h. Verkeersdoeleinden en parkeren ten behoeve van de onder a t/m g genoemde functies. Voor de spreiding, aard en omvang van deze toegelaten functies wordt verwezen naar de beschrijving in hoofdlijnen onder 2 functiestructuur van dit artikel;

dat voorschrift 2.2 Detailhandel van de bestemming "Kernwinkelgebied", stelt dat het beleid met betrekking tot detailhandel is gericht op concentratie van detailhandelsvoorzieningen binnen deze bestemming "Kernwinkelgebied". Grootschalige detailhandelsvestigingen zijn binnen deze bestemming niet toegestaan. Binnen deze bestemming is ruimte voor:

- het hervestigen van verplaatsende winkels vanuit de rest van de kom van Someren;
- het vestigen van nieuwe detailhandelsvestigingen.

Bij de invulling van de detailhandelsvestigingen is het beleid tevens gericht op een grote mate van flexibiliteit, waarbij een evenwichtige opbouw van het centrum als uitgangspunt wordt gehanteerd;

dat voorschrift 2.2 Detailhandel van de bestemming "Kernwinkelgebied", stelt: "Binnen deze bestemming mogen niet meer dan 4 supermarkten worden gevestigd, uitsluitend op de plankaart daartoe nader aangeduide locaties, met dien verstande dat binnen elke begrenzing van de aanduiding "locatie supermarkt" slechts één supermarkt is toegestaan;

dat de plankaart de specifieke aanduiding "locatie supermarkt" kent;

dat de toelichting op de bestemming "Kernwinkelgebied" stelt (p. 22): "Voor het winkelgebied vormen de aanwezige en de te verplaatsen supermarkten een belangrijke trekkersfunctie. Een goede spreiding van deze functies over het kernwinkelgebied is daarom van belang. In dit plan is een viertal locaties aangeduid waar een supermarkt gesitueerd kan worden";

Wettelijk kader

dat ingevolge artikel 40, eerste lid, van de Woningwet het verboden is:

- a. zonder of in afwijking van een vergunning van burgemeester en wethouders te bouwen;
- b. een bouwwerk dat is gebouwd zonder of in afwijking van een door burgemeester en wethouders verleende bouwvergunning in stand te laten.

dat ingevolge artikel 44 van de Woningwet een reguliere bouwvergunning slechts mag en moet worden geweigerd, indien:

- a. de aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens naar het oordeel van burgemeester en wethouders niet aannemelijk maken dat het bouwen waarop de aanvraag betrekking heeft voldoet aan de voorschriften die zijn gegeven bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120;
- b. de aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens naar het oordeel van burgemeester en wethouders niet aannemelijk maken dat het bouwen waarop de aanvraag betrekking heeft voldoet aan de voorschriften die zijn gegeven bij de bouwverordening of, zolang de

bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gegeven bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120;

- c. het bouwen in strijd is met een bestemmingsplan of met de eisen die krachtens zodanig plan zijn gesteld dan wel met een projectbesluit als bedoeld in artikel 3.10, 3.27 of 3.29 van de Wet ruimtelijke ordening of met een besluit als bedoeld in artikel 3.40, 3.41 of 3.42 van die wet;
- d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk of de standplaats, waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk als bedoeld in artikel 45, eerste lid, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onderdeel a, tenzij burgemeester en wethouders van oordeel zijn dat de bouwvergunning niettemin moet worden verleend, of
- e. voor het bouwen een vergunning ingevolge de Monumentenwet 1988 of een provinciale of gemeentelijke monumentenverordening is vereist en deze niet is verleend;
- f. het bouwen in strijd is met de regels, gesteld bij of krachtens een verordening als bedoeld in artikel 4.1, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 4.3, derde lid, van die wet;
- g. het bouwen een bouwplan betreft, dat bij algemene maatregel van bestuur, bedoeld in artikel 6.12, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening, is aangewezen, en in strijd is met een exploitatieplan of met krachtens zodanig plan gestelde eisen.

dat de bouwvergunning een gebonden beschikking is, inhoudende dat wanneer wordt voldaan aan de in artikel 44 en, voor zover van belang, de in artikel 44a genoemde toetsingscriteria, de aanvrager van een bouwvergunning recht heeft op die vergunning;

dat ingevolge artikel 46, lid 3 Woningwet een aanvraag om bouwvergunning die slechts kan worden verleend na het nemen van een ontheffing als bedoeld in artikel 3.6 eerste lid, onderdeel c, 3.22, 3.23 of 3.38, vierde lid van de Wet ruimtelijke ordening, wordt geacht mede een verzoek in te houden om een zodanige ontheffing;

dat met een ontheffing als bedoeld in artikel 3.23 Wet ruimtelijke ordening in samenhang met artikel 4.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening wij het gebruik van bouwwerken kunnen wijzigen, al dan niet in samenhang met in pandige bouwactiviteiten, mits:

- 1. de gebruikswijziging plaats vind binnen de bebouwde kom;
- 2. de gebruikswijziging betrekking heeft op een bruto-oppervlakte van niet meer dan 1500 m², en
- 3. het aantal woningen gelijk blijft;

dat de verzochte verandering aan deze voorwaarden voldoet;

Afwegingskader

1.

dat in de bestemming "Kernwinkelgebied" de vestiging van vier supermarkten mogelijk wordt gemaakt. De toelichting op het bestemmingsplan motiveert dat door te verwijzen naar het beleid tot concentratie van detailhandelsactiviteiten in het kernwinkelgebied. Supermarkten hebben hierin een belangrijke trekkersfunctie. Hieruit volgt dat elders binnen het bestemmingsplan Middengebied geen supermarkten gevestigd kunnen worden. Op de plankaart is dit beleid geëffectueerd door een specifieke aanduiding "locatie Supermarkt";

dat op het perceel Kerkstraat 30 geen aanduiding "locatie Supermarkt" is gelegen;

dat door de redactie van de bestemming Kernwinkelgebied, in combinatie met de aanduiding 'supermarkt' op de plankaart het vestigen van een supermarkt op een andere locatie binnen het plangebied uitgesloten is;

dat ingevolge voorschrift artikel 6, lid B/C Gebruik van grond en opstallen de aanvraag bouwvergunning daardoor in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Middengebied;

2.

dat de plankaart de specifieke aanduiding supermarkt kent;

dat op het perceel Kerkstraat 30 geen aanduiding "locatie Supermarkt" is gelegen;

dat de specifieke aanduiding op de plankaart duidelijk maakt dat een supermarkt niet gelijk te stellen is met de overige detailhandel;

dat er derhalve bij de vestiging van een supermarkt in voorliggend aanvraag bouwvergunning sprake is van nieuwvestiging;

dat ingevolge voorschrift artikel 6, lid B/C Gebruik van grond en opstallen de aanvraag bouwvergunning daardoor in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Middengebied;

3.

dat ten tijde van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan Middengebied op het perceel Kerkstraat 30 een warenhuis was gevestigd;

dat artikel 1 van het bestemmingsplan geen definitie kent van warenhuis. Terugvallend op de spreektaal, wordt een warenhuis gedefinieerd als 'grote winkels waar zeer verschillende artikelen worden verkocht (Bron Van Dale)'. Oordelend naar aard- en karakter van de bedrijfsvoering is een warenhuis niet gelijk te stellen met een supermarkt. Binnen een warenhuis worden overwegend non-food artikelen verkocht. In een supermarkt ligt de hoofdactiviteit overwegend op de verkoop van levensmiddelen, met een groot percentage food artike-

len. Tevens is er een verschil in verkeersaantrekkende werking, frequentie van bevoorrading en uitstraling richting de nabije omgeving. Door deze verschillen en specifiek het verschil tussen overwegend non-food detailhandelsactiviteiten (ten tijde van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan) en food detailhandelsactiviteiten dient de aanvraag bouwvergunning inhoudende de vestiging van een supermarkt, gezien te worden als nieuwvestiging van een detailhandelsfunctie;

dat ingevolge voorschrift artikel 6, lid B/C Gebruik van grond en opstallen de aanvraag bouwvergunning daardoor in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Middengebied;

Afweging ontheffing

dat ingevolge voorschrift artikel 6, lid B/C Gebruik van grond en opstallen de aanvraag daardoor in strijd is met het ter plaatse geldende bestemmingsplan Middengebied;

dat gelet op het bovenstaande en artikel 44 van de Woningwet geen medewerking kan worden verleend aan de aanvraag bouwvergunning en gelet op het limitatieve en imperatieve karakter van dit voorschrift de aanvraag om bouwvergunning geweigerd dient te worden;

dat gelet op artikel 46, lid 3 van de Woningwet wij de aanvraag moeten beschouwen als een verzoek om een ontheffing;

dat de vestiging van een supermarkt buiten het concentratiegebied voor detailhandel in strijd is met de, door een raadsbesluit van 28 januari 1993 bekrachtigde, beleidslijn 'Ruimtelijke-Economische Structuur Someren',

dat deze beleidslijn nog voldoende actueel wordt bevonden;

dat toetsend aan deze beleidslijn de aanvraag bouwvergunning geen aanleiding vormt om een besluit tot ontheffing te nemen die de uitvoering van de bouwaanvraag mogelijk maakt;

gelet op

het advies van de afdeling Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu;

de artikelen 40 en volgende van de Woningwet en op de Bouwverordening van de gemeente Someren;

het bestemmingsplan Middengebied en het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening en Besluit ruimtelijke ordening;

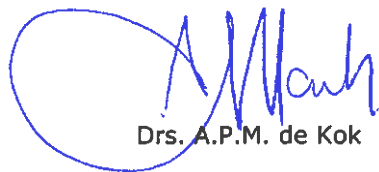
het Delegatie- en mandaatbesluit van 24 september 2008;

BESLUITEN:

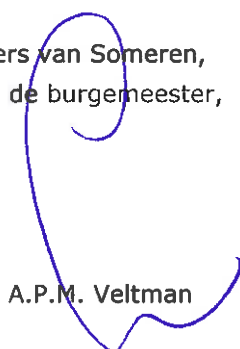
het verzoek om een ontheffing ex artikel 3.23 Wet ruimtelijke ordening voor het gedeeltelijke veranderen van het pand lokaal bekend als Kerkstraat 30, 5711 GW, Someren, kadastraal bekend als Someren sectie B, nummers 3623, 4741 en 5084, ten behoeve van de vestiging van een supermarkt te weigeren;

de gevraagde bouwvergunning voor het gedeeltelijke veranderen van het pand lokaal bekend als Kerkstraat 30, 5711 GW, Someren, kadastraal bekend als Someren sectie B, nummers 3623, 4741 en 5084, ten behoeve van de vestiging van een supermarkt te weigeren op grond van het bepaalde in artikel 44, aanhef en onder c van de Woningwet (strijd met het bestemmingsplan).

Burgemeester en wethouders van Someren,
de secretaris, de burgemeester,



Drs. A.P.M. de Kok



A.P.M. Veltman

Bezwaar en voorlopige voorziening Rechtbank

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop het besluit is verzonden, een bezwaarschrift indienen onder vermelding van de reden waarom u het er niet mee eens bent. Het bezwaarschrift moet u, gedateerd, gemotiveerd en ondertekend, sturen naar het college van burgemeester en wethouders van Someren, Postbus 290, 5710 AG Someren. Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van dit besluit niet.

Wanneer er sprake is van een spoedeisend belang kunt u daarnaast een voorlopige voorziening vragen aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Hertogenbosch, Sector bestuursrecht, postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. Aan deze procedure zijn kosten verbonden.

Sonnemans Beheer BV
De heer A.G.M. Sonnemans
Kerkstraat 30
5711 GW Someren

Datum **15 SEP. 2009**
Onderwerp weigering aanvraag bouwvergunning
Ons kenmerk vrom/20090181
Uw kenmerk
Bijlage(n)

Geachte heer Sonnemans,

Op 12 juni 2009 heeft u een aanvraag reguliere bouwvergunning ingediend voor het gedeeltelijk veranderen van een winkelruimte op het perceel Kerkstraat 30 te Someren.

Op 8 september 2009 hebben wij besloten de gevraagde reguliere bouwvergunning te weigeren. Het besluit tot weigering treft u hierbij aan. Daarin zijn ook de redenen vermeld. Ook is aangegeven hoe u hiertegen bezwaar kunt maken.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Someren,
namens dezen,
senior medewerker vergunningen,


J.G. van der Kant

Commissie van advies voor de bezwaarschriften

Verslag van de commissie van advies voor de bezwaarschriften van de hoorzitting die werd gehouden op 10 december 2009.

Datum : 10 december 2009

De hoorzitting werd gehouden naar aanleiding van het bezwaarschrift, dat door mr. D.H. Nas namens Sonnemans Beheer B.V. werd ingediend tegen de beslissing van het college van burgemeester en wethouders van Someren van 8 september 2009, waarbij de aangevraagde bouwvergunning voor het gedeeltelijk veranderen van een pand Kerkstraat 30 te Someren ten behoeve van de vestiging van een supermarkt is geweigerd.

Aanwezig:

Commissie

de heer mr. E.J.A.M. Bakermans (voorzitter);
mevrouw mr. T.A.C.I. Luijben (lid);
mevrouw mr. N. Van Baalen (lid);
mevrouw W.M.H. Martens (secretaris).

Bezwaarmaker:

De heer R. Cuijpers, vastgoedmanager namens Lidl Supermarkt;
de heer T. Sonnemans;
de heer mr. B. de Haan, gemachtigde van bezwaarmaker (vervanger mr. D.H. Nas).

Namens verweerder:

de heer Y. Vavier;
de heer J. Merckx;
de heer A. Kuijken.

De voorzitter heet iedereen welkom en legt de rol en de positie van de commissie uit. Hij deelt mee dat men verschenen is voor een hoorzitting, die plaatsvindt in verband met een bezwaarschrift dat is ingediend door mr. D.H. Nas namens Sonnemans Beheer B.V. Het bezwaarschrift is gericht tegen de beslissing van 8 september 2009, waarbij de aanvraag voor een bouwvergunning is geweigerd.

De voorzitter geeft allereerst het woord aan bezwaarmaker. Mr. De Haan overhandigt een pleitnota en leest deze voor. Deze pleitnota wordt aangehecht en derhalve wordt verwezen naar de inhoud hiervan.

Vervolgens krijgt verweerder het woord. De heer Vavier hoopt allereerst dat het verweerschrift duidelijk was. Centraal element in de redentatie is dat de bestemming niet van toepassing is op perceel Kerkstraat 30. Kijkend naar de bestemmingplansystematiek is de gemeente dan ook van oordeel dat er geen supermarkt is toegestaan. Er heeft een toetsing aan het beleid plaatsgevonden. De gemeente richt zich op supermarktconcentratie in het kernwinkelgebied. Aldus kan hieraan ook in het kader van een beleidsmatige afweging geen medewerking worden verleend.

De voorzitter vraagt hoe ver het perceel Kerkstraat 30 zich van het kernwinkelgebied bevindt. Verder merkt de commissie op dat de gemeente beleidsmotieven gebruikt bij de weigering, echter de weigeringsgronden staan in de wet.

De heer Vavier antwoordt dat volgens globale inschatting de afstand 300 à 350 m bedraagt. Het klopt dat de weigeringsgronden in de wet staan. Hij wijst nadrukkelijk op de aanduiding op de plankaart. De gemeente dient verder af te wegen of een ontheffing of bestemmingsplanwijziging kan worden toegepast en daartoe is nadrukkelijk gekeken naar het beleid.

Tweede termijn:

Mr. De Haan concludeert dat het centrale punt in het verweer van de gemeente is dat er elders een bestemming/aanduiding "supermarkt" wordt gegeven. Hij vindt deze redenering niet sterk. Verder merkt hij op dat in het verweerschrift staat dat er binnen het kernwinkelgebied een goede spreiding van winkels nodig is. Dit argument kan niet één op één doorgezet worden op een andere bestemming. Dit geldt temeer omdat de keuze is gemaakt de bestaande hoofdfunctie detailhandel reeds toe te laten binnen de bestemming woongebied 1A. De bestaande hoofdfunctie en het begrippenkader worden thans miskend, aangezien de gemeente verwijst naar de mogelijkheid voor een supermarkt in het kerngebied, ook al had er op dat moment aan de Kerkstraat 30 al een supermarkt gezeten. Er wordt niet aangegeven wat de hoofdfunctie dan zou moeten zijn. Er dient getoetst te worden aan de bestaande hoofdfunctie. De hoofdfunctie is momenteel "detailhandel" en zolang deze niet wijzigt bestaat er geen weigeringsgrond. De redenering van de gemeente kan volgens hem dan ook geen stand houden.

De heer Vavier merkt tot slot nog op dat in het bestemmingsplan Sonnemans wordt aangeduid als een "warenhuis". De term "warenhuis" wordt door het college niet gelijkgeschaard met de term "supermarkt".

De voorzitter dankt de aanwezigen voor de verstrekte inlichtingen, waarna allen de zitting verlaten.

De commissie van advies voor de bezwaarschriften,
De secretaris,

de voorzitter,



mevrouw W.M.H. Martens



de heer mr. E.J.A.M. Bakermans

Commissie van advies voor de bezwaarschriften

Advies van de commissie bezwaarschriften aan het college van burgemeester en wethouders van Someren met betrekking tot het door de heer mr. D.H. Nas van Poelmann Van den Broek advocaten namens Sonnemans Beheer B.V. ingediende bezwaarschrift.

Datum: 10-12-2009

Het bezwaar

Op 8 september 2009 hebben burgemeester en wethouders van Someren besloten om de aanvraag om een bouwvergunning voor het gedeeltelijk veranderen van een pand aan de Kerkstraat 30 te Someren, ten behoeve van de vestiging van een supermarkt, te weigeren. Tegen dit besluit heeft de heer Nas namens Sonnemans Beheer B.V., hierna te noemen bezwaarmaker, een bezwaarschrift ingediend. Dit bezwaarschrift is ontvangen op 15 oktober 2009.

De gevolgde procedure

Het ingediende bezwaarschrift is op 10 december 2009 behandeld door de Commissie van advies voor de bezwaarschriften. Bezwaarmaker en verweerder zijn overeenkomstig het bepaalde in de verordening "Behandeling bezwaarschriften" in de gelegenheid gesteld hun standpunten voor de commissie toe te lichten. Zie voor het verslag de bijlage.

De ontvankelijkheid

Het bestreden besluit is aan te merken als een besluit als bedoeld in artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna Awb). Nu het bestreden besluit op 8 september 2009 bekend is gemaakt door toezending ervan aan de aanvrager en het bezwaarschrift op 15 oktober 2009 is ontvangen, is het bezwaarschrift tijdig ingediend. De gronden zijn binnen de gestelde termijn ontvangen. Het bezwaarschrift voldoet ook aan de overige in de Awb gestelde vereisten.

De overwegingen

Ingevolge artikel 40, eerste lid, van de Woningwet (Ww) is het verboden te bouwen zonder of in afwijking van een vergunning van burgemeester en wethouders.

Gelet op het limitatief imperatief stelsel van artikel 44 van de Woningwet, moet en mag een bouwvergunning alleen worden geweigerd indien:

- a. het bouwen waarop de aanvraag betrekking heeft, niet voldoet aan de voorschriften die zijn gegeven bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in de artikelen 2 en 120;
 - b. het bouwen niet voldoet aan de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, aan de voorschriften die zijn gegeven bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, of 120;
 - c. het bouwen in strijd is met het bestemmingsplan of met de eisen die krachtens zodanig plan zijn gesteld dan wel met een projectbesluit als bedoeld in artikel
-

- 3.10, 3.27 of 3.29 van de Wet ruimtelijke ordening of met een besluit als bedoeld in artikel 3.40, 3.41 of 3.42 van die wet;
- d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk of de standplaats waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk als bedoeld in artikel 45, eerste lid, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 123a eerste lid onderdeel a, tenzij burgemeester en wethouders van oordeel zijn dat de bouwvergunning niettemin moet worden verleend, of
 - e. voor het bouwen een vergunning ingevolge de Monumentenwet 1988 of een provinciale of gemeentelijke monumentenverordening is vereist en deze niet is verleend;
 - f. het bouwen in strijd is met de regels, gesteld bij of krachtens een verordening als bedoeld in artikel 4.1, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 4.3, derde lid, van die wet;
 - g. het bouwen een bouwplan betreft, dat bij algemene maatregel van bestuur, bedoeld in artikel 6.12, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening, is aangewezen, en in strijd is met een exploitatieplan of met krachtens zodanig plan gestelde eisen.

Dit betekent dat een vergunning moet worden geweigerd indien het bouwplan waarop de aanvraag betrekking heeft in strijd is met één of meer van de in de hierboven genoemde weigeringsgronden neergelegde voorschriften. Andersom betekent het dat, wanneer het bouwplan in overeenstemming is met die voorschriften, de bouwvergunning moet worden verleend. Andere gronden dan de hierboven genoemde mogen niet tot een weigering leiden.

Burgemeester en wethouders stellen zich op het standpunt dat ter plaatste geen supermarkt is toegestaan nu in de bestemming "Kernwinkelgebied" is beschreven hoeveel en waar supermarkten binnen die bestemming zijn toegestaan. Door de specifieke redactie van de bestemmingsplanvoorschriften bij de bestemming "Kernwinkelgebied", in samenhang met de aanduiding "locatie supermarkt" op de plankaart is nadrukkelijk aangegeven dat vestiging van een supermarkt op een andere locatie binnen het plangebied is uitgesloten. Bezwaarmaker is het hiermee niet eens. De bouwlocatie heeft niet de bestemming "Kernwinkelgebied". Het feit dat voor de bestemming "Kernwinkelgebied" onderscheid wordt gemaakt tussen een supermarkt en "overig detailhandel" maakt niet dat dit onderscheid ook geldt voor andere bestemmingen.

De commissie overweegt allereerst dat voor het antwoord op de vraag of een bouwplan al dan niet in strijd is met het bestemmingsplan de op de plankaart aangegeven bestemming en de daarbij behorende voorschriften beslissend zijn.

Ter plaatse geldt het bestemmingsplan "Middengebied". Op het perceel rust de bestemming "Woongebied 1a". Uit artikel 6 onder 1 van de planbepalingen blijkt dat deze gronden zijn bestemd voor woondoeleinden, detailhandelsdoeleinden, horecadoeleinden, kantoren, publiekverzorgend ambacht en dienstverlening, maatschappelijke doeleinden en bedrijfsdoeleinden. Binnen deze bestemming is geen nieuwvestiging van detailhandel toegestaan.

Niet in geding is dat in het pand aan de Kerkstraat 30 sprake is van een bestaande detailhandelsvestiging zoals bedoeld in artikel 6 onder 2.2. van de planbepalingen.

Uit artikel 1 van de bestemmingsplanbepalingen blijkt dat onder detailhandel wordt verstaan: het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling en verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan personen die goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit.

Niet in geschil is dat een supermarkt als "detailhandel" moet worden aangemerkt.

De commissie stelt vast dat in het bestemmingsplan "Middengebied" alleen voor wat betreft de bestemming "Kernwinkelgebied" een onderscheid wordt gemaakt voor wat betreft het begrip "detailhandel". In artikel 4 onder 2.2. wordt bij "detailhandel" aangegeven dat binnen deze bestemming niet meer dan 4 supermarkten mogen worden gevestigd. De commissie stelt vast dat bij de overige bestemmingen dit onderscheid niet wordt gemaakt.

Gelet op het bovenstaande concludeert de commissie dat bij de bestemming "Woongebied 1a" detailhandel is toegestaan en dat waar detailhandel is toegestaan ook een supermarkt is toegestaan.

Daarnaast is in geschil of de vestiging van een supermarkt voortzetting van bestaande detailhandel is of dat er sprake is van nieuwvestiging. Nu op het perceel de bestemming detailhandel rust en er geen onderscheid naar soort detailhandel wordt gemaakt, is de commissie van oordeel dat de hoofdfunctie "detailhandel" is. De commissie is dan ook van oordeel dat de hoofdfunctie niet wijzigt.

Op grond van artikel 6 onder B/C van de planbepalingen is het verboden de in deze bestemming begrepen gronden en de daarop voorkomende opstallen te gebruiken voor een doel of op een wijze strijdig met de bestemming. Met betrekking tot detailhandel is de bestaande hoofdfunctie toegestaan, maar is nieuwvestiging niet toegestaan.

Nu de bestaande hoofdfunctie, in dit geval "detailhandel", niet wijzigt is er dan ook naar het oordeel van de commissie geen sprake van nieuwvestiging.

Gelet op het bovenstaande is de commissie van oordeel dat het vestigen van een supermarkt aan perceel Kerkstraat 30 niet in strijd is met het bestemmingsplan en dat derhalve bouwvergunning dient te worden verleend voor zover er geen sprake is van één van de andere in artikel 44 van de Ww genoemde weigeringsgronden.

Proceskostenvergoeding

Bezwaarmaker heeft verzocht om een proceskostenvergoeding toe te wijzen.

Ingevolge artikel 7:15 lid 2 van de Awb worden kosten die belanghebbende redelijkerwijs heeft moeten maken in verband met behandeling van het bezwaar vergoed op verzoek van belanghebbende, voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuur te wijten onrechtmatigheid.

Nu het primaire besluit wordt herroepen is er naar het oordeel van de commissie reden tot proceskostenvergoeding.

Op grond van artikel 1 sub a van het Besluit proceskosten bestuursrecht komen de kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand in aanmerking voor vergoeding.

Op grond van artikel 2 lid 1 sub a van het Besluit proceskosten bestuursrecht wordt het bedrag van de kosten overeenkomstig het in de bijlage opgenomen tarief vastgesteld.

Op grond van de bijlage van het Besluit proceskosten bestuursrecht wordt het bedrag van de kosten vastgesteld door aan de verrichte proceshandelingen punten toe te kennen overeenkomstig onderstaande lijst (A) en die punten te vermenigvuldigen met de waarde per punt (B) en met de toepasselijke wegingsfactoren (C).

De commissie stelt vast dat gemachtigde namens bezwaarmaker een bezwaarschrift heeft ingediend en ter zitting is verschenen. Er kunnen derhalve twee punten worden toegekend. Nu er naar het oordeel van de commissie sprake is van een zaak met een normaal gewicht en de waarde per punt op grond van onderdeel B van genoemde bijlage € 437,-- bedraagt, kan het bedrag van de kosten worden vastgesteld op € 874,--.

Op grond van bovenstaande is de commissie van oordeel dat de een proceskostenvergoeding van € 874,-- dient te worden verstrekt.

Het advies

De commissie adviseert het college van burgemeester en wethouders van Someren het bezwaarschrift gegrond te verklaren.

De commissie van advies voor de bezwaarschriften,
De secretaris,

de voorzitter,



mevrouw W.M.H. Martens



de heer mr. E.J.A.M. Bakermans

Datum

- 5 FEB. 2010

Beslissing op bezwaar ex artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht van het door de heer D.H. Nas, Poelmann van den Broek advocaten, namens Sonnemans Beheer B.V., Kerkstraat 30, 5711 GW, Someren ingediende bezwaarschrift, tegen het besluit van burgemeester en wethouders van 8 september 2009, zoals verzonden 15 september 2009, inhoudende het weigeren van een reguliere bouwvergunning voor het gedeeltelijk veranderen van een winkelruimte op het perceel plaatselijk bekend Kerkstraat 30, 5711 GW Someren, kadastraal bekend als Gemeente Someren sectie B, nummer(s) 3623, 4741 en 5084.

Voorgeschiedenis en procesverloop

Bij aanvraag van 10 juni 2009, ontvangen op 12 juni 2009, heeft Sonnemans Beheer B.V., met als correspondentieadres Kerkstraat 30, 5711 GW, Someren, vertegenwoordigd door de heer A.G.M. Sonnemans, ons verzocht om een reguliere bouwvergunning te verlenen voor het gedeeltelijk veranderen van het pand plaatselijk bekend als Kerkststraat 30, 5711 GW, Someren, kadastraal bekend als Gemeente Someren sectie B, nummer(s) 3623, 4741 en 5084, ten behoeve van de vestiging van een supermarkt.

Bij toetsing aan het vigerend bestemmingsplan "Middengebied" concludeerden wij dat de aanvraag bouwvergunning niet voldoet aan de bestemmingsplanvoorschriften. Dit bestemmingsplan is vastgesteld door de gemeenteraad op 26 oktober 1995 en goedgekeurd op 6 juni 1996 door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant. Vanaf 30 augustus 1996 is het bestemmingsplan van kracht en ten aanzien van het perceel Kerkstraat 30 is het bestemmingsplan onherroepelijk.

De inhoudelijke strijdigheden met de voorschriften waren (samengevat):

1. Op het perceel is geen aanduiding "locatie Supermarkt" gelegen;
 2. Voortzetting van bestaande detailhandelsvestigingen wordt geacht aan het plan te voldoen. Echter door de specifieke aanduiding "locatie supermarkt" die de plankaart kent, stelt het bestemmingsplan Middengebied supermarkten niet gelijk met overige detailhandel, waardoor voor deze specifieke locatie er geen sprake is van voortzetting van een bestaande detailhandelsvestiging;
 3. Op het moment van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan Middengebied was op het perceel Kerkstraat 30 een warenhuis gevestigd. Naar aard-
-

en karakter van de bedrijfsvoering is een warenhuis niet gelijk te stellen met een supermarkt. Daarom is er geen sprake van voortzetting van een bestaande detailhandelsvestiging.

Op 23 januari 1993 heeft de gemeenteraad het beleid vastgesteld om supermarkten te concentreren in het kernwinkelgebied. Gelet hierop waren wij ook niet voornemens om met een ontheffing 3.23 Wet ruimtelijke ordening medewerking te verlenen aan de vestiging van een supermarkt.

Door bovenstaande geconstateerde strijdigheden en het beleid hebben wij op 8 september 2009 de aanvraag reguliere bouwvergunning geweigerd. Het weigeringsbesluit is op 15 september 2009 verzonden.

Bezwaarschrift

Een pro forma bezwaarschrift van 15 oktober is ontvangen per telefax op 15 oktober 2009 en ingekomen per post op 16 oktober 2009. In dit schrijven verzoekt de heer D.H. Nas, namens Sonnemans Beheer B.V., om een herroeping van het bestreden besluit en tot het alsnog verlenen van de bouwvergunning. Daarbij verzoekt hij een redelijke termijn voor het aanvullen van de gronden van het bezwaar.

Per brief van 18 oktober 2009 hebben wij de heer D.H. Nas in de gelegenheid gesteld om voor 6 november 2009 de gronden van het bezwaar aan te vullen. Per brief van 2 november 2009, ontvangen per telefax op 2 november 2009, ingekomen per post op 3 november 2009 zijn de aanvullende gronden ontvangen. Het pro forma bezwaarschrift en de aanvullende gronden voldoen aan het bepaalde ingevolge de Algemene wet bestuursrecht.

Ontvankelijkheid

Het besluit is in overeenstemming met het bepaalde in artikel 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht bekend gemaakt door toezending van het besluit aan de aanvrager.

Het bezwaarschrift is ingediend binnen de in artikel 6:7 juncto artikel 6:8 eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht gestelde termijn van zes weken na de dag waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekend gemaakt en binnen de nader gegeven termijn. Het bezwaarschrift voldoet aan het gestelde in artikel 6:5 eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht.

Bij de beoordeling van een bezwaarschrift moet bekeken worden of bezwaarmakers belanghebbenden zijn. Ingevolge artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna Awb) wordt onder een belanghebbende verstaan diegene wiens belang

rechtstreeks bij een besluit is betrokken. De heer D.H. Nas is de gemachtigde van Sonnemans Beheer B.V. Sonnemans Beheer B.V. kent een rechtstreeks belang aangezien zij aanvrager zijn van het besluit dat door ons geweigerd is.

Wij concluderen dat het bezwaarschrift tijdig ingediend is en dat de heer D.H. Nas, als gemachtigde van Sonnemans Beheer B.V. een belanghebbende vertegenwoordigd.

Hoorzitting/ advies commissie bezwaarschriften

Naar aanleiding van het ingediende bezwaarschrift zijn bezwaarmaker, vergunninghouder en wij als verweerder, conform het bepaalde in artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht en volgende, in de gelegenheid gesteld onze standpunten mondeling toe te lichten aan de Commissie van advies voor bezwaarschriften Gemeenten Asten en Someren. Hiertoe heeft er een hoorzitting plaatsgevonden op 10 december 2009. De commissie bezwaarschriften heeft een verslag vervaardigd van de hoorzitting en aan ons college op 10 december 2009 een advies uitgebracht. Beide documenten zijn als bijlage toegevoegd en maken onderdeel uit van dit besluit.

Gegrondeid bezwaar

De door bezwaarmakers aangevoerde gronden van bezwaar worden hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat die gronden of onderdelen daarvan, die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zijn betrokken. De ingediende bezwaarschriften zijn in het geheel bij onze besluitvorming betrokken.

Wettelijk kader

Ingevolge artikel 40, eerste lid, van de Woningwet (Ww) is het verboden te bouwen zonder of in afwijking van een vergunning van burgemeester en wethouders.

Gelet op het limitatief imperatief stelsel van artikel 44 van de Woningwet, moet en mag een bouwvergunning alleen worden geweigerd indien:

- a. het bouwen waarop de aanvraag betrekking heeft, niet voldoet aan de voorschriften die zijn gegeven bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in de artikelen 2 en 120;
- b. het bouwen niet voldoet aan de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, aan de voorschriften die zijn gegeven bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, of 120;
- c. het bouwen in strijd is met het bestemmingsplan of met de eisen die krachtens zodanig plan zijn gesteld dan wel met een projectbesluit als bedoeld in artikel

- 3.10, 3.27 of 3.29 van de Wet ruimtelijke ordening of met een besluit als bedoeld in artikel 3.40, 3.41 of 3.42 van die wet;
- d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk of de standplaats waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk als bedoeld in artikel 45, eerste lid, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 123a eerste lid onderdeel a, tenzij burgemeester en wethouders van oordeel zijn dat de bouwvergunning niettemin moet worden verleend, of
 - e. voor het bouwen een vergunning ingevolge de Monumentenwet 1988 of een provinciale of gemeentelijke monumentenverordening is vereist en deze niet is verleend;
 - f. het bouwen in strijd is met de regels, gesteld bij of krachtens een verordening als bedoeld in artikel 4.1, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 4.3, derde lid, van die wet;
 - g. het bouwen een bouwplan betreft, dat bij algemene maatregel van bestuur, bedoeld in artikel 6.12, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening, is aangewezen, en in strijd is met een exploitatieplan of met krachtens zodanig plan gestelde eisen.

Dit betekent dat een vergunning moet worden geweigerd indien het bouwplan waarop de aanvraag betrekking heeft in strijd is met één of meer van de in de hierboven genoemde weigeringsgronden neergelegde voorschriften. Andersom betekent het dat, wanneer het bouwplan in overeenstemming is met die voorschriften, de bouwvergunning moet worden verleend. Andere gronden dan de hierboven genoemde mogen niet tot een weigering leiden.

Overwegingen

Wij stelden ons op het standpunt dat ter plaatste geen supermarkt is toegestaan nu in de bestemming "Kernwinkelgebied" is beschreven hoeveel en waar supermarkten binnen die bestemming zijn toegestaan. Door de specifieke redactie van de bestemmingsplanvoorschriften bij de bestemming "Kernwinkelgebied", in samenhang met de aanduiding "locatie supermarkt" op de plankaart is nadrukkelijk aangegeven dat vestiging van een supermarkt op een andere locatie binnen het plangebied is uitgesloten.

Bezwaarmaker is het hiermee niet eens. De bouwlocatie heeft niet de bestemming "Kernwinkelgebied". Het feit dat voor de bestemming "Kernwinkelgebied" onderscheid wordt gemaakt tussen een supermarkt en "overige detailhandel" maakt niet dat dit onderscheid ook geldt voor andere bestemmingen.

Wij heroverwegen allereerst dat voor het antwoord op de vraag of een bouwplan al dan niet in strijd is met het bestemmingsplan de op de plankaart aangegeven bestemming en de daarbij behorende voorschriften beslissend zijn.

Ter plaatse geldt het bestemmingsplan "Middengebied". Op het perceel rust de bestemming "Woongebied 1a". Uit artikel 6 onder 1 van de planbepalingen blijkt dat deze gronden zijn bestemd voor woondoeleinden, detailhandelsdoeleinden, horecadoeleinden, kantoren, publiekverzorgend ambacht en dienstverlening, maatschappelijke doeleinden en bedrijfsdoeleinden. Binnen deze bestemming geldt voor detailhandel dat de bestaande hoofdfunctie is toegestaan en nieuwvestiging niet is toegestaan.

Niet in geding is dat in het pand aan de Kerkstraat 30 sprake is van een bestaande detailhandelsvestiging zoals bedoeld in artikel 6 onder 2.2 van de planbepalingen.

Uit artikel 1 van de bestemmingsplanbepalingen blijkt dat onder detailhandel wordt verstaan: het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling en verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan personen die goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit.

Niet in geschil is dat een supermarkt als "detailhandel" moet worden aangemerkt.

Wij stellen vast dat in het bestemmingsplan "Middengebied" alleen voor wat betreft de bestemming "Kernwinkelgebied" een onderscheid wordt gemaakt voor wat betreft het begrip "detailhandel". In artikel 4 onder 2.2 wordt bij "detailhandel" aangegeven dat binnen deze bestemming niet meer dan 4 supermarkten mogen worden gevestigd. Wij stellen vast dat bij de overige bestemmingen dit onderscheid niet wordt gemaakt.

Gelet op het bovenstaande concluderen wij in heroverweging dat bij de bestemming "Woongebied 1a" detailhandel is toegestaan en dat waar detailhandel is toegestaan ook een supermarkt is toegestaan.

Daarnaast is in geschil of het gebruik als supermarkt een voortzetting van bestaande detailhandel is, met andere woorden of sprake is van een gebruik overeenkomstig de bestaande hoofdfunctie. Nu op het perceel de bestemming detailhandel rust en er geen onderscheid naar soort detailhandel wordt gemaakt, zijn wij van oordeel dat de hoofdfunctie "detailhandel" is. Wij zijn dan ook van oordeel dat de hoofdfunctie niet wijzigt.

Op grond van artikel 6 onder B/C van de planbepalingen is het verboden de in deze bestemming begrepen gronden en de daarop voorkomende opstallen te gebruiken voor een doel of op een wijze strijdig met de bestemming. Met betrekking tot de-

tailhandel is de bestaande hoofdfunctie toegestaan, maar is nieuwvestiging niet toegestaan. Nu de bestaande hoofdfunctie, in dit geval "detailhandel", niet wijzigt is er dan ook naar ons oordeel geen sprake van nieuwvestiging.

Gelet op het bovenstaande zijn wij, toetsend ex nunc, op grond van hetgeen in de bezwaarfase is aangevoerd, na afweging van de betrokken belangen, heroverwegend van oordeel dat het vestigen van een supermarkt aan perceel Kerkstraat 30 niet in strijd is met het bestemmingsplan en dat derhalve bouwvergunning dient te worden verleend voor zover er geen sprake is van één van de andere in artikel 44 van de Ww genoemde weigeringsgronden. Het bezwaar is derhalve gegrond, wij herroepen het bestreden besluit.

Op basis van het advies van de Commissie van advies voor de bezwaarschriften hebben wij in onze vergadering van 22 december 2009 de intentie uitgesproken om de bouwvergunning te verlenen. Hierna heeft de toetsing aan de overige gronden van artikel 44 Woningwet plaatsgevonden. Uit deze toetsing bleek dat ten behoeve van de brandveiligheid nog enkele ondergeschikte aanpassingen nodig waren in het bouwplan. Op donderdag 21 januari 2010 zijn hierop door Sonnemans Beheer B.V. aangepaste tekeningen ontvangen.

Proceskostenvergoeding

Bezwaarmaker heeft verzocht om een proceskostenvergoeding toe te wijzen.

Ingevolge artikel 7:15 lid 2 van de Awb worden kosten die belanghebbende redelijkerwijs heeft moeten maken in verband met behandeling van het bezwaar vergoed op verzoek van belanghebbende, voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuur te wijten onrechtmatigheid. Nu wij het primaire besluit hebben herroepen wegens overeenstemming met de bestemmingsplanvoorschriften, zijn wij van oordeel dat er reden is tot proceskostenvergoeding.

Op grond van artikel 1 sub a van het Besluit proceskosten bestuursrecht komen de kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand in aanmerking voor vergoeding. Op grond van artikel 2 lid 1 sub a van het Besluit proceskosten bestuursrecht wordt het bedrag van de kosten overeenkomstig het in de bijlage van het Besluit proceskosten bestuursrecht opgenomen tarief vastgesteld. Op grond van deze bijlage wordt het bedrag van de kosten vastgesteld door aan de verrichte proceshandelingen punten (onderdeel A) toe te kennen en die punten te vermenigvuldigen met de waarde per punt (onderdeel B) en met de toepasselijke wegingsfactoren (onderdeel C).

Wij stellen vast dat gemachtigde namens bezwaarmaker een bezwaarschrift heeft ingediend en ter zitting is verschenen. Er kunnen derhalve twee punten worden toegekend. Wij zijn van oordeel dat er sprake is van een zaak met een normaal

gewicht en dat de waarde per punt op grond van onderdeel B van genoemde bijlage € 437,-- bedraagt. Derhalve stellen wij het bedrag van de kosten vast op € 874,--.

Beslissing

Burgemeester en wethouders van Someren;

gelet op het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht;

gelet op hetgeen in de bezwaarfase is aangevoerd;

gelet op ons verweerschrift aan de Commissie van advies voor de bezwaarschriften;

besluiten:

1. het ingediende bezwaarschrift van de D.H. Nas, Poelmann van den Broek advocaten, namens Sonnemans Beheer B.V., Kerkstraat 30, 5711 GW, Someren, tegen het besluit van burgemeester en wethouders van 8 september 2009, zoals verzonden 15 september 2009, inhoudende het weigeren van een reguliere bouwvergunning voor het gedeeltelijk veranderen van een winkelruimte op het perceel plaatselijk bekend Kerkstraat 30, 5711 GW Someren, gegrond te verklaren en ons besluit van 8 september 2009 te herroepen.
2. Overeenkomstig aangehechte en gewaarmerkte beschikking en expliciet onderdeel van dit besluit uitmakende, een bouwvergunning te verlenen voor het gedeeltelijk veranderen van een winkelruimte op het perceel plaatselijk bekend Kerkstraat 30, 5711 GW Someren, teneinde een supermarkt te vestigen en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken.
3. Een proceskostenvergoeding vast te stellen op € 874,-- en dit te storten op een door Sonnemans Beheer B.V. ,schriftelijk aan te dragen, rekeningnummer.

Burgemeester en wethouders van Someren,
de secretaris, de burgemeester,


Drs. A.P.M. de Kok


A.P.M. Veltman

Beroepsmogelijkheid:

* Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag van verzending hiervan beroep instellen bij de rechtbank te 's-Hertogenbosch, Sector Bestuursrecht, postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en zijn voorzien van de dagtekening en van uw naam en adres. Bovendien dient u duidelijk aan te geven waarom u tegen het besluit beroep instelt. Indien u een beroepschrift indient, kunt u bovendien de President van de rechtbank te 's-Hertogenbosch, Sector Bestuursrecht, postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch verzoeken een voorlopige voorziening te treffen.

Voor het indienen van een beroepschrift en voor het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening is een griffierecht verschuldigd. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betaling wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

REGULIERE BOUWVERGUNNING

Woningwet (artikel 40)

Dossiernummer: 20090181

Datum

Burgemeester en wethouders van de gemeente Someren

5 februari 2010

gezien de aanvraag van : Sonnemans Beheer BV
vertegenwoordigd door : de heer A.G.M. Sonnemans
straat en huisnummer : Kerkstraat 30
postcode en woonplaats : 5711 GW Someren

ontvangen : 12 juni 2009

waarbij reguliere bouwvergunning wordt gevraagd voor het gedeeltelijk veranderen van een winkelruimte (winkelruimte aanpassen ten behoeve van supermarkt) op het perceel, kadastraal bekend gemeente Someren, sectie/nummer(s) B 3623, 4741 en 5084, plaatselijk bekend Kerkstraat 30 te Someren.

overwegende:

- dat voor dit gebied het bestemmingsplan Middengebied vigerend is;
- dat het perceel de bestemming Woongebied 1a heeft;
- dat het bouwplan voldoet aan de welstandscriteria;
- dat bij besluit van 8 september 2009, verzonden op 15 september 2009, de gevraagde reguliere bouwvergunning is geweigerd vanwege strijdigheid met de voorschriften van het bestemmingsplan;
- dat – namens aanvrager- tegen deze weigering bezwaar is aangetekend, welk bezwaar voor advies is voorgelegd aan de Commissie van advies voor de bezwaarschriften van de gemeente Someren;
- dat voornoemde commissie op 10 december 2009 een hoorzitting heeft gehouden, waarna de commissie advies heeft uitgebracht;
- dat de commissie burgemeester en wethouders adviseert het bezwaarschrift ontvankelijk en de bezwaren gegrond te verklaren;
- dat bij besluit van 5 februari 2010 het bestreden besluit tot weigering van de bouwvergunning d.d. 8 september 2009 is herroepen;
- dat daarmee de aanvraag om bouwvergunning herleeft en een nieuw besluit dient te volgen op de onderhavige aanvraag;

- dat deze beschikking op de aanvraag reguliere bouwvergunning expliciet onderdeel uitmaakt van de beslissing op bezwaar d.d. 5 februari 2010;

gezien het advies van de afdeling Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu,

gelet op:

- de artikelen 40 en volgende van de Woningwet, het Bouwbesluit en de Bouwverordening van de gemeente Someren;

BESLUITEN:

- reguliere bouwvergunning te verlenen onder de vermelde voorwaarden, voor de uitvoering van het in bovengenoemde aanvraag bedoelde, bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bouwplan.

Bouwkosten:	€	150.000,00
Leges:	€	2.289,00

Burgemeester en wethouders van Someren,
de secretaris



Dr. A.P.M. de Kok

de burgemeester,



A.P.M. Veltman

De vermelde bouwvergunning 20090181 wordt verleend onder de volgende voorwaarden:

Algemeen:

1. Deze bouwvergunning moet te allen tijde op het werk aanwezig zijn en op de eerste aanvraag aan het bouwtoezicht ter inzage worden gegeven.
2. Het bouwen moet geschieden overeenkomstig de bepalingen van het Bouwbesluit, de Bouwverordening en de op basis daarvan gestelde regelen.
3. Ten behoeve van het bouwtoezicht dient voor het uitvoeren van een aantal werkzaamheden tijdig melding gedaan te worden bij de afdeling VROM.
Wij verwijzen hiervoor naar Bijlage A.
4. Ten minste twee dagen voor de aanvang van de werkzaamheden, sloop- en ontgravingswerkzaamheden daaronder begrepen, moet de afdeling VROM hiervan in kennis worden gesteld.
5. Voor de exacte bepaling van de peilhoogte en de rooilijnen van het bouwwerk dient u contact op te nemen met de afdeling VROM.
6. Ten minste 2 dagen voor het storten van betonnen constructieonderdelen moet de afdeling VROM hiervan in kennis worden gesteld.

Specifiek:

- De bemerkingen welke in rood op de tekening(en) staan aangebracht, moeten worden uitgevoerd.

Specifieke eisen ten behoeve van de brandveiligheid:

- De scheidingsconstructies 60 minuten brandwerend dienen zodanig te zijn uitgevoerd dat bij brand in één van de brandcompartimenten de scheidingsconstructie van een aangrenzend brandcompartiment blijft staan.
- De op tekening aangegeven 60 minuten scheidings/wanden moeten een brandwerendheid bezitten van ten minste 60 minuten, bepaald volgens de norm NEN 6068. De deuren en/of ramen moeten tevens zelfsluitend zijn uitgevoerd. Doorvoeringen, openingen ten behoeve van aansluitingen, e.d. mogen de brandwerendheid niet nadelig beïnvloeden.

- In het magazijn dient een draagbaar blustoestel met een inhoud van minimaal 6 kilogram geschikt voor de brandklassen A, B en C aangebracht te worden.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden, een beroep indienen onder vermelding van de reden waarom u het er niet mee eens bent. Het beroepschrift moet u, gedateerd, gemotiveerd en ondertekend, sturen naar de Rechtbank te 's-Hertogenbosch, Sector bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van dit besluit niet.

Wanneer er sprake is van een spoedeisend belang kunt u daarnaast een voorlopige voorziening vragen aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Hertogenbosch, Sector bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. Aan deze procedure zijn kosten verbonden.

Bezwaar tegen de vastgestelde leges kan binnen zes weken na dagtekening van deze kennisgeving worden ingediend bij de Heffingsambtenaar van de gemeente Someren, Postbus 290, 5710 AG Someren. Het bezwaarschrift dient gedateerd, gemotiveerd en ondertekend te zijn. Het indienen van een bezwaarschrift ontheft u niet van de verplichting tot betaling.

Burgemeester en wethouders kunnen deze vergunning bij een met redenen omkleed besluit intrekken in de gevallen, genoemd in artikel 59 van de Woningwet juncto artikel 4.1. van de Bouwverordening.

uitspraak

RECHTBANK 's-HERTOGENBOSCH

Sector bestuursrecht

Zaaknummers: AWB 10/685 en AWB 10/686

Uitspraak van de voorzieningenrechter van 8 april 2010

inzake

H. Welten Supermarkten BV,
te Someren,
verzoekster,
gemachtigde mr. C.M.H. Cohen,

tegen

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Someren,
verweerder,
gemachtigde Y.J.P. Vavier en mr. A.A.M. Kuijken.

Aan het geding heeft als partij deelgenomen **Sonnemans Beheer BV**, te Someren,
vergunninghoudster, gemachtigde mr. B. de Haan.

Procesverloop

Bij besluit van 8 september 2009 heeft verweerder de door **Sonnemans Beheer BV** gevraagde reguliere bouwvergunning voor het gedeeltelijk veranderen van een winkelruimte op het perceel plaatselijk bekend Kerkstraat 30 te Someren, kadastraal bekend gemeente Someren sectie B, nummers 3623, 4741 en 5084, ten behoeve van de vestiging van een Lidl-supermarkt, geweigerd.

Bij besluit van 5 februari 2010 heeft verweerder het hiertegen gemaakte bezwaar gegrond verklaard, het bestreden besluit van 8 september 2009 herroepen en alsnog reguliere bouwvergunning verleend.

Tegen laatstgenoemd besluit heeft verzoekster beroep ingesteld.

Bij brief van 24 februari 2010 heeft verzoekster tevens de voorzieningenrechter van de rechtbank verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

De zaak is behandeld op de zitting van 25 maart 2010, waar verzoekster is verschenen bij gemachtigde en de heer Welten. Verweerder is verschenen bij gemachtigden. Verder is vergunninghoudster verschenen bij gemachtigde en de heer **Sonnemans**.

Overwegingen

1. Ingevolge artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan, onder meer indien tegen een besluit beroep is ingesteld, de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd

is in de hoofdzaak, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

2. In artikel 8:86, eerste lid, van de Awb is bepaald dat, indien de voorzieningenrechter in een dergelijk geval van oordeel is dat na de zitting, bedoeld in artikel 8:83, eerste lid, van de Awb nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, onmiddellijk uitspraak kan worden gedaan in de hoofdzaak. In de uitnodiging voor de zitting zijn partijen op deze bevoegdheid van de voorzieningenrechter gewezen.

3. De voorzieningenrechter is van oordeel dat de hiervoor bedoelde situatie zich hier voordoet en zal derhalve onmiddellijk uitspraak doen in de aanhangige hoofdzaak.

4. Aan de orde is derhalve de vraag of verweerders besluit van 5 februari 2010, waarbij reguliere bouwvergunning is verleend voor het gedeeltelijk veranderen van een winkelruimte op het perceel Kerkstraat 30 te Someren, in rechte kan worden gehandhaafd.

Feiten

5. De aanvraag om bouwvergunning dateert van 10 juni 2009 en ziet op de vestiging van een Lidl-supermarkt op een locatie waar voorheen een warenhuis was gevestigd. Verzoekster is exploitant van de Jumbo-supermarkt in het centrum van Someren.

6. De gevraagde bouwvergunning is aanvankelijk door verweerder geweigerd omdat verweerder zich op het standpunt stelde dat een supermarkt op onderhavige locatie niet is toegestaan, nu in de voor het centrum van Someren geldende bestemming "Kernwinkelgebied" is beschreven waar en hoeveel supermarkten binnen deze bestemming zijn toegestaan. Door de specifieke redactie van de planvoorschriften bij die bestemming, in samenhang met de aanduiding "locatie supermarkt" op de plankaart was volgens verweerders eerdere standpunt nadrukkelijk aangegeven dat vestiging van een supermarkt op een locatie buiten het "Kernwinkelgebied" was uitgesloten.

7. Het perceel, waarop het bouwplan is gesitueerd, is gelegen in het geldende bestemmingsplan "Middengebied" en heeft daarin de bestemming "Woongebied 1a".

8. Ingevolge artikel 1 van de planvoorschriften wordt onder detailhandel verstaan: het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling en verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan personen die goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit.

9. Ingevolge artikel 6, onder 1, van de planvoorschriften zijn de gronden met deze bestemming bestemd voor woondoeleinden, detailhandelsdoeleinden, horecadoeleinden, kantoren, publiekverzorgend ambacht en dienstverlening, maatschappelijke doeleinden en bedrijfsdoeleinden.

10. Ingevolge artikel 6, onder 2.2, van de planvoorschriften is binnen deze bestemming geen nieuwvestiging van detailhandel toegestaan. De bestaande detailhandelsvestigingen worden geacht aan het plan te voldoen, en mogen slechts beperkt uitbreiden vanwege de onverenigbaarheid van de detailhandelsfunctie met de woonfunctie.

11. Ingevolge artikel 6, onder B/C van de planvoorschriften is het verboden de in deze bestemming begrepen gronden en de daarop voorkomende opstallen te gebruiken voor een

doel of op een wijze strijdig met de bestemming zoals nader is aangegeven in het (...) schema toegelaten functies. In het schema is onder "Woongebied I" bij "Wonen" vermeld "nieuwvestiging toegestaan", bij "Detailhandel" is vermeld "bestaande hoofdfunctie toegestaan, geen nieuwvestiging toegestaan".

Standpunten partijen

12. Verweerder heeft aan het bestreden besluit ten grondslag gelegd dat bij de bestemming "Woongebied 1a" detailhandel en derhalve ook een supermarkt is toegestaan. Nu de bestaande hoofdfunctie van onderhavige locatie detailhandel is en deze niet wijzigt, is er geen sprake van nieuwvestiging. Volgens verweerder doen de weigeringsgronden van artikel 44 van de Woningwet (Ww) zich niet voor, zodat gelet op het limitatief-imperatief karakter van de weigeringsgronden bouwvergunning moet worden verleend.

13. Verzoekster heeft zich in beroep -zakelijk weergegeven- op het standpunt gesteld dat ten onrechte bouwvergunning is verleend. Volgens verzoekster leidt de vestiging van een supermarkt met een oppervlakte van 3500 m² op onderhavige locatie tot een duurzame ontwrichting van het voorzieningenniveau binnen de gemeente Someren en tot een onverantwoorde bedrijfseconomische situatie voor verzoekster waaruit een substantiële schade voortvloeit die voor vergoeding in aanmerking komt. Verzoekster heeft gesteld dat het bouwplan in strijd is met het bestemmingsplan nu sprake is van nieuwvestiging. Voorts heeft verzoekster gesteld dat het bouwplan in strijd is met artikel 2.5.30 van de Bouwverordening van de gemeente Someren omdat niet wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid. Tot slot heeft verzoekster gesteld dat het gebruik van het onderhavige perceel voor parkeren in strijd is met het bestemmingsplan en dat bij de projectie van de parkeerplaatsen onvoldoende rekening is gehouden met de benodigde manoeuvreerruimte voor het vrachtverkeer ten behoeve van de supermarkt.

14. Vergunninghoudster heeft zich in grote lijnen aansloten bij de standpunten van verweerder.

Wettelijk kader

15. Ingevolge artikel 40, eerste lid, aanhef en onder a, van de Ww is het verboden te bouwen zonder of in afwijking van een door burgemeester en wethouders verleende bouwvergunning.

16. Ingevolge artikel 44, eerste lid, van de Ww mag de reguliere bouwvergunning slechts en moet die vergunning worden geweigerd indien het bouwen waarop de aanvraag betrekking heeft naar het oordeel van burgemeester en wethouders niet aannemelijk maken dat het bouwen voldoet aan -samengevat- het Bouwbesluit en de gemeentelijke bouwverordening, danwel dat het bouwen in strijd is met -voor zover hier relevant- het bestemmingsplan.

17. De weigeringsgronden van artikel 44 van de Ww hebben een limitatief-imperatief karakter. Dit betekent dat de bouwvergunning moet worden geweigerd indien zich ten aanzien van het bouwplan waarop de aanvraag betrekking heeft één of meer van de in het eerste lid genoemde weigeringsgronden voordoen. Voorts betekent dit dat bouwvergunning moet worden verleend indien een weigeringsgrond ontbreekt.

Oordeel van de voorzieningenrechter

18. Niet in geschil is dat onderhavige supermarkt als detailhandel moet worden aangemerkt. Voorts is niet in geschil dat het op onderhavige locatie aanwezige warenhuis moet worden

aangemerkt als een bestaande detailhandelsvestiging zoals bedoeld in artikel 6, onder 2.2, van de planvoorschriften. Het geschil spitst zich toe op de vraag of sprake is van nieuwvestiging.

19. Verweerder heeft gesteld dat geen sprake is van nieuwvestiging omdat de bestaande hoofdfunctie detailhandel is en deze niet wijzigt. Uit artikel 6, onder 2.2, van de planvoorschriften, waarin de spreiding, aard en omvang van de toegelaten functie "Detailhandel" is beschreven, volgt dat geen nieuwvestiging van detailhandel is toegestaan en dat bestaande detailhandelsvestigingen geacht worden aan het plan te voldoen. Daarbij is aangegeven dat de bestaande situatie is weergegeven op de inventarisatiekaart. Op deze inventarisatiekaart heeft het onderhavige perceel de aanduiding "Detailhandel – non food". In artikel 6, onder B/C, van de planvoorschriften, waarin het gebruiksverbod is opgenomen, is ten aanzien van "Detailhandel" aangegeven dat de bestaande hoofdfunctie is toegestaan en dat geen nieuwvestiging is toegestaan. In de toelichting bij het bestemmingsplan is ten aanzien van detailhandel aangegeven dat het bestemmingsplan uitgaat van concentratie van winkelvoorzieningen in een kernwinkelapparaat. Bestaande winkels buiten het kernwinkelgebied worden gehandhaafd, buiten het kernwinkelgebied in de vestiging van nieuwe winkels niet mogelijk. Vastgesteld wordt dat op de inventarisatiekaart een onderscheid is gemaakt in detailhandel food en non-food. Deze kaart maakt door verwijzing deel uit van de planvoorschriften. Hieruit volgt dat het op deze kaart gemaakte onderscheid relevant is voor het vaststellen van de bestaande hoofdfunctie als bedoeld in artikel 6, onder B/C, van de planvoorschriften. Voor onderhavige locatie is de hoofdfunctie derhalve "Detailhandel – non food". De vestiging van onderhavige supermarkt (detailhandel food) kan derhalve niet worden geschaard onder de bestaande hoofdfunctie, maar dient te worden aangemerkt als nieuwvestiging. Het bouwplan is derhalve in strijd met het bestemmingsplan. Verweerder heeft dit miskend.

Conclusie

20. Reeds gelet op vorenstaande overwegingen komt de rechtbank tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in rechte kan worden gehandhaafd. Gelet hierop behoeft hetgeen overigens is aangevoerd door verzoekster geen bespreking meer. Het bestreden besluit zal, onder gegrondverklaring van het daartegen gerichte beroep, worden vernietigd. Verweerder dient hetgeen in deze uitspraak is overwogen in acht te nemen bij het nieuw te nemen besluit.

21. De voorzieningenrechter acht termen aanwezig verweerder te veroordelen in de door verzoekster gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn met inachtneming van het Besluit proceskosten bestuursrecht en de daarbij behorende bijlage begroot op in totaal € 874,00 voor kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand:

- 1 punt voor het indienen van een (aanvullend) verzoekschrift;
- 1 punt voor het verschijnen ter zitting;
- waarde per punt € 437,00
- wegingsfactor 1.

22. Tevens zal de voorzieningenrechter bepalen dat verweerder aan verzoekster het door haar gestorte griffierecht ten bedrage van € 297,00 dient te vergoeden.

23. Beslist wordt als volgt.

Beslissing

De voorzieningenrechter,

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- bepaalt dat verweerder een nieuw besluit dient te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen;
- wijst het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening af;
- bepaalt dat verweerder aan verzoekster het door haar gestorte griffierecht dient te vergoeden ten bedrage van € 297,00;
- veroordeelt verweerder in de door verzoekster gemaakte proceskosten vastgesteld op € 874,00.

Aldus gedaan door mr. T. Dompeling als voorzieningenrechter in tegenwoordigheid van A.J.H. van der Donk als griffier en in het openbaar uitgesproken op 8 april 2010.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak, voor zover betrekking hebbend op de beslissing in de hoofdzaak, binnen zes weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Afschriften verzonden: - 8 APR. 2010

VOOR KOPIE KONFORM
De griffier van
de Rechtbank
B. van der Meulen

201004377/3/H1.

Datum uitspraak: 1 juni 2010



AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak van de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht) hangende de hoger beroepen van onder meer:

het college van burgemeester en wethouders van Someren (hierna: het college),
verzoeker,

tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Hertogenbosch (hierna: de voorzieningenrechter) van 8 april 2010 in zaak nrs. 10/685 en 10/686 in het geding tussen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid H. Welten Supermarkten B.V. (hierna: Welten B.V.)

en

het college.

1. Procesverloop

Bij besluit van 8 september 2009 heeft het college geweigerd aan de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Sonnemans Beheer B.V. (hierna: Sonnemans B.V.) een vergunning te verlenen voor de gedeeltelijke verandering van een winkelruimte op het perceel plaatselijk bekend Kerkstraat 30 te Someren, ten behoeve van de vestiging van een Lidl-supermarkt.

Bij besluit van 5 februari 2010 heeft het college de door Sonnemans B.V. daartegen gemaakte bezwaren gegrond verklaard, het besluit van 8 september 2009 herroepen en alsnog bouwvergunning verleend.

Bij uitspraak van 8 april 2010, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter voor zover hiervan belang het daartegen door Welten B.V. ingestelde beroep gegrond verklaard, het besluit van 5 februari 2010 vernietigd en het college opgedragen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de uitspraak.

Bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 4 mei 2010, heeft het college hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter. Bij separate brief, eveneens bij de Raad van State ingekomen op 4 mei 2010, heeft het college de voorzitter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

Bij brief, ingekomen op 10 mei 2010, heeft Sonnemans B.V. hoger beroep ingesteld.

2. Overwegingen

2.1. De voorzitter doet uitspraak zonder zitting.

2.2. Het college heeft verzocht de uit de uitspraak van de rechtbank voortvloeiende verplichting tot het nemen van een nieuw besluit op bezwaar op te schorten. De voorzitter ziet in dit geval aanleiding het verzoek als kennelijk gegrond toe te wijzen. Sonnemans B.V. heeft geen bezwaar tegen toewijzing. Welten B.V. heeft zich op het standpunt gesteld, dat het college niet in zijn verzoek kan worden ontvangen en heeft voorshands geen belangen aangevoerd, die zich tegen toewijzing verzetten. Het besluit van 8 september 2009 tot weigering van de gevraagde vergunning blijft in stand. Van dringende belangen die zich tegen het treffen van de verzochte voorlopige voorziening richten is niet gebleken.

2.3. De Voorzitter ziet aanleiding de hierna te melden voorlopige voorziening te treffen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

bepaalt bij wijze van voorlopige voorziening dat het college van burgemeester en wethouders van Someren geen nieuw besluit hoeft te nemen voordat de Afdeling op het hoger beroep heeft beslist.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, als voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. S.W. Schortinghuis, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens
voorzitter

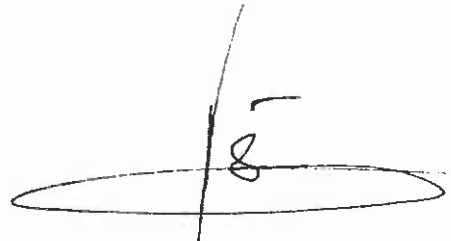
w.g. Schortinghuis
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 1 juni 2010

66.

Verzonden: 1 juni 2010

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a smaller '8' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser

Gemeentehuis Someren

Bezoekadres Wilhelminaplein 1 | 5711 EK Someren
Postadres Postbus 290 | 5710 AG Someren
Telefoon (0493) 494 888 | Fax (0493) 494 850
gemeente@someren.nl | www.someren.nl

Open: maandag t/m vrijdag van 9.00 - 12.00 uur (alle afdelingen)

Snel zaken doen? ... een afspraak maken helpt!

Als u voor een dienst of informatie naar het gemeentehuis moet, is het vaak verstandig om vooraf een afspraak te maken. U weet dan zeker dat de ambtenaar die u nodig hebt ook beschikbaar is. Bovendien kan de betreffende ambtenaar zich voorbereiden, zodat u beter en sneller geholpen wordt. Ook 's ochtends als het gemeentehuis open is, is het vaak handig als u een afspraak hebt gemaakt. 's Middags is bezoek alleen op afspraak mogelijk, het gemeentehuis is dan verder voor publiek gesloten. Voor het aanvragen van reisdocumenten en rijbewijzen kunt u op werkdagen tussen 14.00 en 16.00 uur telefonisch een afspraak maken.

Avondopenstelling Publiekszaken vervalt in vakantieperiode

In verband met de vakantieperiode komt de avondopenstelling van het loket Publiekszaken te vervallen op maandag 16 augustus. Het loket Publiekszaken is wel gewoon iedere werkdag geopend van 9.00 tot 12.00 uur. U kunt dan terecht voor reisdocumenten, rijbewijzen en uittreksels uit de GBA, aanvragen voor een Verklaring omtrent het Gedrag en aangifte van verhuizing binnen de gemeente. Om lange wachttijden te voorkomen kunt u een afspraak maken, tel. 0493-494888.

Milieustraat

Adres Holberg in Someren, tel. 0493 - 470025

Openingstijden: Maandag, woensdag en vrijdag: 13.00 - 17.00 uur
Zaterdag: 10.00 - 17.00 uur

Kosten per afvalbezoek (Afvapas verplicht)

De tarieven voor het aanleveren van grof restafval, autobanden van personenauto's (max. 4 stuks), grond (niet chemisch verontreinigd), blad/gras, snoeihout en maximaal twee vuilniszakken huishoudelijk afval zijn:

€ 3,-	per fiets(kar)/voetganger
€ 8,-	per auto/auto met aanhangster/bestelauto/busje

De kosten voor het aanleveren van bouw- en sloofafval (max. 2 m³ per keer) zijn:

€ 8,-	0-1 m ³ per keer
€ 16,-	max. 2 m ³ per keer

De milieustraat is bedoeld voor grof afval afkomstig uit huishoudens in Someren en Asten, dus geen bedrijfsafval. Voor het aanleveren van asbest, dient u van tevoren telefonisch contact op te nemen met de Milieustraat, tel. 0493-470025.

Let op! Bij meer dan 4 bezoeken per jaar wordt het tarief verdubbeld! Dit geldt niet voor het aanleveren van gratis afval en voor het aanleveren van spullen waar u € 3,- voor betaalt.

Klachtenregeling

De gemeente streeft naar een zo goed en correct mogelijke dienstverlening. Toch kan er wel eens wat mis gaan:

- u wordt persoonlijk of telefonisch niet op een correcte wijze te woord gestaan;
- u voelt zich onheus bejegend door uittalingen van een ambtenaar of bestuurder;
- u heeft onjuiste of geen informatie ontvangen.

In dit soort gevallen kunt u een klacht indienen. Dit kan zowel mondeling als schriftelijk bij de burgemeester. Bij de afdeling Burger en Bestuur is een folder beschikbaar waarin de regeling uitgebreid wordt uitgelegd. Ook via www.someren.nl (kies onder 'digitaal loket' voor 'folders') kunt u de regeling raadplegen.

Loket Werk, Inkomen en Zorg

Bij het loket kan iedereen terecht met vragen over werk, inkomen en zorg. U kunt onder andere informatie krijgen over WMO-voorzieningen als woonaanpassing, vervoersvoorzieningen, hulp bij het huishouden en rolstoelen. Ook kunt u bij het loket terecht voor vragen over uw inkomen, het aanvragen van een bijstandsuitkering, minimaregelingen en vragen over werk.

Openingstijden

Het inlooppreekuur is van maandag t/m vrijdag geopend van 9.00 tot 10.30 uur. Het telefonisch spreekuur is van maandag t/m vrijdag geopend van 11.00 tot 12.30 uur.

Tijdens het inlooppreekuur en het telefonisch spreekuur kunt u informatie vragen, een formulier ophalen of iets afgeven, kortom u heeft een "kort contact" met een consulent. Aanvragen, uitgebreide vragen of onderzoekwerk worden verzameld en later verdeeld onder de betreffende consulenten. U wordt vervolgens zo spoedig mogelijk (terug)gebeld met een antwoord of voor het maken van een afspraak. De consulenten van het loket proberen u op deze wijze zo goed mogelijk van dienst te zijn.

Bezoekadres:

Gemeentehuis Someren, Wilhelminaplein 1, 5711 EK Someren,
tel. 0493-494888.

AVONDOPENSTELLING PUBLIEKSZAKEN VERVALT IN VAKANTIEPERIODE

In verband met de vakantieperiode komt de avondopenstelling van het loket Publiekszaken te vervallen op maandag 16 augustus. Het loket Publiekszaken is wel gewoon iedere werkdag geopend van 9.00 tot 12.00 uur.

Tot uiterlijk 1 januari 2011:

LAATSTE MOGELIJKHEID AANMELDEN BODEMONDERZOEK ZINKASSEN

Actief Bodembeheer de Kempen (ABdK) streeft ernaar bodemverontreiniging met zware metalen in en rondom de Kempen zoveel mogelijk aan te pakken. Een van de oorzaken van deze verontreiniging zijn zinkassen, het restant van verhit zinkerts. Ze worden ook wel slakken of sintels genoemd en zijn het afvalproduct uit een voormalig productieproces in de zinkindustrie. In samenwerking met ABdK streeft de gemeente ernaar om zinkassen te verwijderen. Tot uiterlijk 1 januari 2011 is het voor inwoners mogelijk om een gratis bodemonderzoek aan te vragen. In dit artikel leest u meer over de zinkassen, het bodemonderzoek en sanering.

Zinkassen: de perfecte verharding?

De zinkfabrieken hadden niks aan de assen (van gruis tot en met brokken) die na het smeltproces achterbleven. Maar die zinkassen hadden wel een stevige structuur en waren daarvoor heel geschikt als verhardingsmateriaal voor wegen, paden en erven. Bijkomend voordeel was dat er geen onkruid op groeide. Gemeenten en burgers konden ze gratis afhalen bij de fabriek. Dat werd dan ook in geheel Zuidoost-Brabant en Midden-Limburg op grote schaal gedaan en vele wegen en erven zijn er in het verleden mee verhard.

Schadelijke effecten op mens en milieu

Pas halverwege de jaren '80 van de vorige eeuw groeide het milieubesef in Nederland. Toen drong ook het besef door dat zinkassen schadelijk zijn voor het milieu en mogelijk ook voor mensen. Duidelijk was dat op plaatsen waar zinkassen lagen niet alleen onkruid wegbleef, maar dat ook andere planten en bomen het er slecht deden. Dit kwam door de zware metalen die in de zinkassen zitten: m.n. zink, cadmium, arseen, koper en lood. Deze lossen op in contact met (regen)water, waardoor ook de omliggende bodem en het grondwater worden vervuild. Een te grote hoeveelheid van deze zware metalen in milieu of lichaam is schadelijk.

Voor planten en bomen heeft met name zink het meest negatieve effect. Ze groeien minder goed en/of sterven af, waardoor de vegetatie zeer eenzijdig wordt. Voor mensen zijn met name cadmium en lood het meest schadelijk. Lood in het bloed kan bij kinderen leiden tot een verminderde intelligentieontwikkeling. Cadmium wordt door het lichaam nauwelijks uitgescheiden en hoopt zich op in de nieren. Een (gedurende het leven) te grote ophoping van cadmium in de nieren kan leiden tot het disfunctioneren van de nieren en broze botten.

Actieve aanpak zinkassen in Someren

De gemeente Someren is actief in de aanpak van zinkassen en door zinkassen verontreinigde bodem op particuliere locaties. In samenwerking met ABdK streeft de gemeente ernaar om zinkassen en bodemverontreiniging met zware metalen zoveel mogelijk uit het milieu te verwijderen. In de periode 2005-2009 zijn in de gemeente Someren 286 bodemonderzoeken uitgevoerd en 136 verontreinigde percelen gesaneerd. De gemeente Someren heeft bijgedragen aan 20% van de saneringskosten en doet dit ook nog in 2010.

Bodemonderzoek

Iedere bewoner van Someren die een concreet vermoeden heeft, dat de bodem op zijn/haar perceel verontreinigd is door zinkassen (nu nog aanwezig of door toepassing in het verleden) kan zich nog tot uiterlijk 1 januari 2011 aanmelden bij ABdK voor een voor particulieren en agrarische bedrijven gratis en vrijblijvend bodemonderzoek. ABdK betaalt de kosten voor dit bodemonderzoek. Zinkassen herkent u aan de zwart-bruine kleur en korrelige structuur.

Sanering en subsidieregeling

Als uit het bodemonderzoek blijkt dat er inderdaad zinkassen aanwezig zijn, dan wordt geadviseerd de verontreinigde grond te saneren. Het staat de eigenaar echter vrij dit wel of niet te doen. Wordt er overgegaan tot saneren, dan betaalt de gemeente Someren 20% van de saneringskosten en neemt ABdK 60% voor haar rekening, op voorwaarde dat het bodemonderzoek vóór of in 2010 is uitgevoerd en enkel zo lang het budget dit toelaat. Voor de burger resteert dan de overige 20% (bij sanering tot de bodemkwaliteit voor een siertuin). Deze zogenaamde co-financieringsregeling stopt op korte termijn. Het einde van het door het Rijk toegekende budget is in zicht. Daardoor kan ABdK niet meer garanderen dat er voor saneringen die nu nog worden aangemeld, nog budget beschikbaar is. Dit beschikbare budget wordt op basis van het principe "wie het eerst komt, wie het eerst maalt" toegekend. Concreet betekent dit dat er wordt gekeken naar de datum van binnenkomst van de (ondertekende) saneringsovereenkomst (en niet naar de datum van de aanvraag voor het bodemonderzoek). De gemeentelijke bijdrage loopt samen met de bijdrage van ABdK en ook hiervoor geldt "op is op". Vanzelfsprekend worden de mogelijkheden voor co-financiering besproken naar aanleiding van het bodemonderzoek, en dus vóór eventuele ondertekening van de saneringsovereenkomst.

Meer informatie kunt u vinden op www.abdk.nl of u kunt bellen naar het projectbureau Actief Bodembeheer De Kempen, de heer E. Heskes (040-2329276) of de gemeente Someren, de heer P. Steenberg (0493-494888). Aanmelden voor het uitvoeren van een gratis bodemonderzoek kan tot uiterlijk 1 januari 2011 via het aanvraagformulier op de site van ABdK (www.abdk.nl) of door te bellen naar ABdK (040-2329292).

Bouwen



• Ontheffing bestemmingsplan

Met ingang van donderdag 12 augustus 2010 ligt het volgende (bouw)plan zes weken ter inzage:

- **Sluisstraat 10**, voor het uitbreiden van een woonhuis (artikel 3.23 Wro).

Voor dit (bouw)plan moet een ontheffingsprocedure worden gevolgd in het kader van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening dan wel een procedure in het kader van de Woningwet. Het plan ligt in het gemeentehuis bij de afdeling Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu ter inzage en kan worden ingezien elke werkdag van 9.00 tot 12.00 uur. Gedurende de termijn van terinzagelegging kan iedereen naar keuze schriftelijk of mondeling zienswijzen tegen bovenvermeld plan naar voren brengen aan burgemeester en wethouders van Someren, Postbus 290, 5710 AG Someren. Indien u mondeling uw zienswijzen naar voren wilt brengen dan kunt u contact opnemen met de afdeling Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu.

• Bouwaanvragen

In de periode van 30 juli t/m 5 augustus 2010 zijn de volgende aanvragen voor een bouwvergunning ingediend:

- **Floreffestraat 81**, voor het verbouwen/vergroten van een woonhuis;

- **Oude Goorenweg 4**, voor het oprichten van 5 laaddocks;

- **Oude Goorenweg 4**, voor het oprichten van mestsilo's;

- **Stevensvaartje 15**, voor het gedeeltelijk veranderen van een luchtwater;

- **Vaarselstraat 10**, voor het gedeeltelijk veranderen van een opslagloods en het oprichten van een opslagloods.

• Bouwvergunningen

In de periode van 30 juli t/m 5 augustus 2010 zijn de volgende verleende bouwvergunningen verzonden (datum verzending staat tussen haakjes):

- **Bartenweg 10 en 12**, voor het vernieuwen en vergroten van een dakkapel (2-8-2010);

- **Beliënberkdijk voorbij nr. 21 rechterzijde in groenstrook**, voor het plaatsen van een informatiebord (2-8-2010);

- **Dellerweg ongen.**, voor het oprichten van een woonhuis met een bijgebouw (4-8-2010);

- **Eendracht 29**, voor het oprichten van een veranda (4-8-2010);

- **Hollandseweg 16**, voor het oprichten van een pluimveestal en een veldschuur en het uitbreiden van een pluimveestal (5-8-2010);

- **Houtbroekdijk 28**, voor het oprichten van een woonhuis met garage (5-8-2010);

- **Middelstraat 36 te Someren**, voor het veranderen van kozijnen (4-8-2010).

Tegen bovengenoemde besluiten om vergunning te verlenen kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de dag waarop de vergunningen aan de aanvrager zijn toegezonden schriftelijk een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift dient u te richten aan burgemeester en wethouders van Someren, Postbus 290, 5710 AG Someren. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en voorzien zijn van dagtekening, naam en adres. Bovendien dient u duidelijk aan te geven waarom u tegen het besluit bezwaar maakt. Het indienen van een bezwaarschrift schorft de werking van een besluit niet. Hiervoor moet de indiener van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

Wet Milieubeheer



De volgende openbare bekendmakingen, van burgemeester en wethouders, liggen gedurende de genoemde perioden ter inzage in het gemeentehuis. Voor inzage van de stukken kunt u terecht bij de balie van de afdeling Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en milieu (2e etage) op elke werkdag tussen 9.00 en 12.00 uur of op afspraak bij de in de bekendmaking genoemde contactpersoon via het algemene telefoonnummer 0493-494888. Kopieën van stukken kunnen tevens worden opgevraagd. Hiervoor worden legeskosten in rekening gebracht.

• Ontwerp-beschikking Wet milieubeheer

De volgende ontwerp-beschikking ligt ter inzage:

- **Witvrouwenbergweg 15**, Boerenbondwinkel Someren, voor het oprichting van een inrichting (boerenbondwinkel met verkoop van consumptieartikelen)

- **Oude Goorenweg 4**, Knoops Beheer, voor een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning voor een inrichting (agrarisch bedrijf met vleesvarkens en co-vergistingsinstallatie).

De ontwerpbeschikking houdt in: het verlenen van de vergunning onder voorwaarden.

Inzage- en zienswijzentermijn: van 12 augustus tot 23 september 2010.

Tevens is het mogelijk de opgestelde ontwerp-beschikking(en) via de bekendmakingen op www.someren.nl te bekijken.

Iedereen kan gedurende deze termijn schriftelijk of mondeling zijn zienswijze naar voren brengen. Uw schriftelijke zienswijze richt u aan het college van burgemeester en wethouders, Postbus 290, 5710 AG in Someren. Voor het inbrengen van uw mondelinge zienswijze kunt u contact opnemen met de hieronder genoemde contactpersoon via het algemene telefoonnummer 0493-494888. Van uw mondeling ingebrachte zienswijze maken wij een verslag. Ingekomen brieven met zienswijzen en verslagen van mondeling ingebrachte zienswijzen worden bij de andere stukken ter inzage gelegd. Wij stellen de aanvrager zonedig in de gelegenheid om te reageren op naar voren gebrachte zienswijzen.

Contactpersoon Witvrouwenbergweg 15: P. van Mil
Contactpersoon Oude Goorenweg 4: S. Duffhues

• Definitieve beschikking Wet milieubeheer

Op grond van de Wet milieubeheer is de volgende vergunning verleend aan:

- **Boerenkamplaan 62**, Gebr. Lammers BV, voor een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning voor een inrichting (productiebedrijf van diervoeders en winkel). Tegen de ontwerp-beschikking zijn zienswijzen ingekomen, dit heeft geleid tot een aanvulling van de voorschriften.

De beschikking houdt in: het verlenen van de vergunning onder voorwaarden.

Inzage- en beroepstermijn: Van 12 augustus tot 23 september 2010.

Gedurende de beroepstermijn is het mogelijk een beroepschrift in te dienen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State voor:

a. belanghebbenden die zienswijzen hebben ingebracht tegen het ontwerp van het besluit;

b. belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijzen te hebben ingebracht tegen het ontwerp van het besluit.

Een beroepschrift dient in tweevoud te worden gericht aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.

Alleen belanghebbenden kunnen in beroep gaan. Een beschikking wordt de dag na afloop van de beroepstermijn onherroepelijk, tenzij voor deze datum beroep is ingesteld. Bij het indienen van een beroepschrift door een belanghebbende kan deze bovendien een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de voorzitter van de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA in 's-Gravenhage. Voorwaarde daarvoor is dat het indienen van het beroep minimaal gelijktijdig plaatsvindt met het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening. De indiener van een beroep en/of een verzoek om een voorlopige voorziening is griffiegeld verschuldigd.

Contactpersoon: P. van Mil

• Ontwerp-beschikking Wet milieubeheer ter inzage

De volgende, reeds eerder gepubliceerde, ontwerp-beschikkingen liggen nog ter inzage:

- **Kanaaldijk-Zuid 2** (15 juli tot 16 augustus 2010)
- **Peelweg 18** (29 juli tot 9 september 2010)
- **Zandstraat 99-101** (29 juli tot 9 september 2010)
- **Hoisjerstraat 13** (4 augustus tot 16 september 2010)
- **Vlasstraat 13** (4 augustus tot 16 september 2010)

• Voornemen maatwerkvoorschriften melding artikel 8.40 Wet milieubeheer

Burgemeester en wethouders zijn voornemens tot het opleggen van maatwerkvoorschriften ingevolge de artikelen 8.40 en 8.42 van de Wet milieubeheer voor de volgende inrichting:

- **Vaartje 45a**, Meubelmakerij Hein Deelen, de maatwerkvoorschriften op grond van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Barim) hebben betrekking op het aspect geluid.

Op deze procedure is afdeling 3.4 Awb van toepassing.

Inzage- en zienswijzentermijn: Van 12 augustus tot 23 september 2010.

Belanghebbenden kunnen gemotiveerde zienswijzen tegen dit voornemen tot het opleggen van maatwerkvoorschriften indienen door deze schriftelijk bij het college van burgemeester en wethouders, Postbus 290, 5710 AG Someren in te brengen. Daarbij kan tevens worden verzocht om uw persoonlijke gegevens niet bekend te maken. Het verzoek daartoe moet schriftelijk tegelijkertijd met de zienswijzen worden ingediend.

Contactpersoon: Mevr. P. van Mil

• Voornemen maatwerkvoorschriften melding artikel 8.40 Wet milieubeheer

Burgemeester en wethouders zijn voornemens tot het opleggen van maatwerkvoorschriften ingevolge de artikelen 8.40 en 8.42 van de Wet milieubeheer voor de volgende inrichting:

- **Zandstraat 25**, Coöp. Tuinbouwvereniging Isidorus b.a., de maatwerkvoorschriften op grond van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Barim) hebben betrekking op het aspect geluid.

Inzage- en zienswijzentermijn: Van 12 augustus tot 26 augustus 2010.

Belanghebbenden kunnen gemotiveerde zienswijzen tegen dit voornemen tot het opleggen van nadere eisen indienen door deze schriftelijk bij het college van burgemeester en wethouders, Postbus 290, 5710 AG Someren in te brengen. Daarbij kan tevens worden verzocht om uw persoonlijke gegevens niet bekend te maken. Het verzoek daartoe moet schriftelijk tegelijkertijd met de zienswijzen worden ingediend.

Contactpersoon: Mevr. P. van Mil

Kapvergunningen



Burgemeester en wethouders van de gemeente Someren zijn voornemens een kapvergunning te verlenen op het perceel:

- **Eindje 7** (J. Giels) voor het vellen van één populier.
- **Eindje t.h.v. nr. 7** (gemeente Someren) voor het vellen van twee populieren.
- **Korenakker 2a** (J.A.M. Lemmen) voor het vellen van elf berkenbomen.
- **Munnekenstraat** (woCom) voor het vellen van één lindeboom.
- **Slievenstraat 16** (Veterinair Centrum Someren) voor het vellen van drie eiken, twee kastanje, één beuk en één esdoorn. Bomen moeten wijken i.v.m. nieuwbouw.

De vergunningen worden verleend volgens de bepalingen in de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Someren 2010. Belanghebbenden kunnen tot 25 augustus 2010 hun zienswijzen mondeling of schriftelijk indienen bij burgemeester en wethouders van Someren, Postbus 290, 5710 AG Someren. Voor informatie kunt u contact opnemen met de afdeling Realisatie, Beheer en Onderhoud (RBO), tel. 0493-494888.

In de periode van 5 t/m 11 augustus zijn de volgende kapvergunningen verleend:

- **Kromvenweg 8** (F.L.M.G. Vermeulen) voor het vellen van één kersenboom.
- **Langendijk 15** (W.B. van Veggel) voor het vellen van één eik.
- **Ter Craene 2** (J.W.M. van den Boomen) voor het vellen van één esdoorn.
- **Vaardijk 5** (T. Vestjens) voor het vellen van eenenveertig eiken bomen. De bomen worden gekapt i.v.m. sanering. De onderbeplanting blijft gehandhaafd.

Tegen bovengenoemde besluit om kapvergunning te verlenen kunnen belanghebbenden binnen zes weken na toezending van de besluiten aan de aanvrager een bezwaarschrift indienen. De datum van toezending kunt u navragen bij de afdeling RBO. Het bezwaarschrift dient u te richten aan burgemeester en wethouders van Someren, Postbus 290, 5710 AG Someren. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en voorzien zijn van de dagtekening, naam en adres. Bovendien dient u duidelijk aan te geven waarom u tegen het besluit bezwaar maakt. Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van de kapvergunning niet. Hiervoor moet de indiener van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. Voor meer informatie kunt u contact opnemen met de afdeling RBO, tel. 0493-494888.

Bekendmakingen



• Gewijzigd vastgesteld bestemmingsplan en exploitatieplan Waterdael III

Burgemeester en wethouders van de gemeente Someren maken bekend, ingevolge artikel 3.8 en 6.14 van de Wet ruimtelijke ordening en artikel 110c van de Wet geluidhinder, dat de raad van de gemeente Someren in zijn vergadering van woensdag 21 juli 2010 het bestemmingsplan Waterdael III en het exploitatieplan Waterdael III gewijzigd heeft vastgesteld.

Inhoud van het bestemmingsplan

Het bestemmingsplan Waterdael III biedt de juridisch-planologische grondslag voor woningbouw in Someren-Dorp in het gebied globaal begrensd door de Muldersweg, de Keizerstraat, de Boerenkamplaan en de doorgetrokken Burgemeester Roelslaan. Deze nieuwe gebiedsontsluitingsweg behoort ook tot het plangebied. Door een eerdere procedure kan al in een groot deel van het plangebied gebouwd worden. Het bestemmingsplan biedt via een dubbelaanduiding ook de planologische mogelijkheid voor een woonwagendstandplaats. De gemeenteraad dient nog een besluit te nemen of deze locatie ook daadwerkelijk wordt gerealiseerd.

Spreekuur college

Maandag 23 augustus 2010 van 9.00 – 10.00 uur:
Burgemeester A. Veltman

Maandag 23 augustus 2010 van 16.00 – 17.00 uur:
Wethouders W. Hanssen en G. Schoolmeesters

Tijdens de vermelde tijden kan iedereen bij hen terecht.

Indien u een kwestie wilt bespreken die ingewikkeld van aard is en daardoor de nodige tijd vergt, is het raadzaam om via de bestuurssecretaresse met de burgemeester of een wethouder een afspraak te maken buiten het spreekuur om. De burgemeester of de betreffende wethouder kan zich zodoende voorbereiden en lange wachttijden tijdens het openbaar spreekuur kunnen zo vermeden worden.

Gemeente Actueel

Gemeentelijk informatief programma op radio Siris. Iedere vrijdag van 17.00 tot 17.30 uur. Via www.siris.nl kunt u een uitzending beluisteren wanneer het u uitkomt ('uitzending gemist').

In verband met vakantie geen uitzending tot en met vrijdag 3 september a.s.

Luister naar Gemeente Actueel: dan blijft u op de hoogte van actuele gemeente-onderwerpen.

Frequenties radio Siris: 107.6 FM (ether)
94.4 FM (kabel)

Vergadering Welstandscommissie

Bouwplannen worden ter advisering voorgelegd aan de welstandscommissie. De welstandscommissie vergadert iedere woensdag van 14.00 tot 17.00 uur. De conceptagenda ligt één dag voor de vergadering van de commissie ter inzage bij de balie van de afdeling Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu. De vergaderingen zijn openbaar.

Op woensdag 11 augustus komt de vergadering in verband met de vakantie te vervallen.

Inhoud van het exploitatieplan

De gemeente Someren is geen eigenaar van alle gronden waarvoor in het bestemmingsplan Waterdael III woningbouw is voorzien. Daarom is de gemeente wettelijk verplicht om gelijktijdig met het bestemmingsplan een exploitatieplan vast te stellen. In het exploitatieplan wordt onder meer het verhalen van kosten van de grondexploitatie geregeld. Ook worden daarin bepalingen opgenomen over de fasering van realisering van het bestemmingsplan en worden eisen en regels gesteld met betrekking tot de uitvoering van openbare werken en werkzaamheden.

Aangebrachte wijzigingen

De wijzigingen in het bestemmingsplan Waterdael III en exploitatieplan Waterdael III, opgenomen naar aanleiding van de ontvangen zienswijzen, zijn beschreven in respectievelijk hoofdstuk 2 en 3 van het zienswijzenverslag. De ambtshalve wijzigingen in het bestemmingsplan zijn opgenomen in hoofdstuk 5. Hoofdstuk 6 van het zienswijzenverslag meldt de opgenomen de ambtshalve wijzigingen van het exploitatieplan. Het betreft wijzigingen in de verbeelding en regels.

De aangebrachte wijzigingen betreffen onder meer het toevoegen van een tweetal wijzigingsbevoegdheden naar woningbouw. Wijzigingsbevoegdheid 1 is gelegen op de percelen Boerenkamplaan 21 en 21a. Wijzigingsbevoegdheid 2 is gesitueerd op de percelen Keizerstraat 107a, 107b, 109 en Boerenkamplaan 5a. Tevens is de situering van een langzaamverkeersverbinding nabij Boerenkamplaan 19 gewijzigd. Ook zijn er bouwmogelijkheden gecreëerd op het perceel Boerenkamplaan 15.

Besluit vaststelling hogere grenswaarden Wet Geluidhinder

Burgemeester en wethouder maken tevens bekend hogere grenswaarden vastgesteld te hebben als bedoeld in artikel 83 van de Wet geluidhinder. De hogere grenswaarden hebben betrekking op een aantal gevels van woningen die gelegen zijn in de nabijheid van de Burgemeester Roelslaan en Boerenkamplaan. De geluidsbelasting op de gevels veroorzaakt door het verkeer op deze wegen is meer dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB, echter minder dan de maximale wettelijke overheffingswaarde.

Ter inzage

Het vaststellingsbesluit, gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan Waterdael III, het exploitatieplan Waterdael III en het besluit hogere grenswaarden, liggen met de bijbehorende stukken voor een ieder ter inzage vanaf donderdag 12 augustus 2010 gedurende zes weken. U kunt het bestemmingsplan inzien tijdens de openingstijden bij de balie van het Team Vergunningen van de afdeling Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu in het gemeentehuis van Someren, Wilhelminaplein 1, te Someren. De balie van het Team Vergunningen is geopend op maandag tot en met vrijdag van 9.00 uur tot 12.30 uur.

Het gewijzigd vastgesteld bestemmingsplan kunt u ook buiten openingstijden inzien. Een afspraak daarvoor kunt u maken de heer Y. Vavier van onze afdeling Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu via telefoonnummer (0493) 494888. U kunt het vaststellingsbesluit, het gewijzigd vastgesteld bestemmingsplan, het gewijzigd vastgesteld exploitatieplan en bijlagen ook elektronisch raadplegen en desgewenst downloaden op onze website: www.someren.nl onder bekendmakingen.

De Vrom-Inspectie en Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant hebben verklaard geen bezwaar te hebben tegen een vervroegde publicatie.

Instellen beroep

Tijdens de termijn van terinzagelegging kan beroep worden ingesteld tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en exploitatieplan bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag door:

- een belanghebbende die tijdig een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan bij de gemeenteraad heeft ingediend;
- een belanghebbende aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten, dat hij of zij niet overeenkomstig artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht zijn of haar zienswijze naar voren heeft gebracht bij de gemeenteraad tegen het ontwerpbestemmingsplan.
- een ieder tegen de wijzigingen, die de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan heeft aangebracht ten opzichte van het ontwerp.

Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan, het besluit inzake het exploitatieplan en het besluit tot vaststelling hogere grenswaarden treden in werking daags na afloop van de hiervoor genoemde beroepstermijn. Het instellen van beroep heeft geen schorsende werking. Om te voorkomen dat het besluit in werking treedt kunnen belanghebbenden die beroep hebben aangetekend aan de voorzieningenrechter een voorlopige voorziening vragen. Het verzoek om een voorlopige voorziening dient te worden gericht aan de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

• Vestiging Lidl in het pand Kerkstraat 30

Burgemeester en wethouders van Someren maken overeenkomstig artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening bekend dat zij voornemens zijn om met toepassing van artikel 3.10 (een projectbesluitprocedure) Wet ruimtelijke ordening, medewerking te verlenen aan het gedeeltelijke veranderen van het pand lokaal bekend als Kerkstraat 30, 5711 GW, Someren, kadastraal bekend als Someren sectie B, nummers 3623, 4741 en 5084, ten behoeve van de vestiging van een supermarkt.

Thans worden geen stukken ter inzage gelegd. In een later stadium - als het voorontwerp van het in voorbereiding zijnde projectbesluit daadwer-

kelijk is opgesteld - zal de mogelijkheid worden geboden om op basis van de gemeentelijke inspraakverordening te reageren. Van deze mogelijkheid zal te zijner tijd kennis worden gegeven in 't Contact, www.ruimtelijkeplannen.nl en op de gemeentelijke website.

Voor meer informatie over deze kennisgeving kunt u contact opnemen met de heer Y. Vavier van de afdeling Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu, via telefoonnummer (0493) 494888.

• Ontheffing hogere grenswaarden Wet geluidhinder

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Someren heeft besloten een hogere grenswaarde in het kader van de Wet geluidhinder vast te stellen voor het bestemmingsplan Waterdael III. De hogere grenswaarden hebben betrekking op een aantal gevels van woningen die gelegen zijn in de nabijheid van de Burgemeester Roelslaan en Boerenkampaan. De geluidsbelasting op de gevels veroorzaakt door het verkeer op deze wegen is meer dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB, echter minder dan de maximale wettelijke ontheffingswaarde.

Het besluit tot het vaststellen van deze hogere grenswaarden met de daarop betrekking hebbende stukken liggen van donderdag 12 augustus 2010 voor zes weken ter inzage. U kunt het besluit en alle onderliggende stukken inzien tijdens de openingstijden bij de balie van het Team Vergunningen van de afdeling Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu in het gemeentehuis van Someren, Wilhelminaplein 1, te Someren. De balie van het Team Vergunningen is geopend op maandag tot en met vrijdag van 9.00 uur tot 12.30 uur.

Het besluit kunt u ook buiten openingstijden inzien. Een afspraak daarvoor kunt u maken de heer Y. Vavier van onze afdeling Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu. U kunt deze stukken ook elektronisch raadplegen en desgewenst downloaden op onze website www.someren.nl onder Bekendmakingen.

Tijdens de termijn van terinzagelegging kan beroep worden ingesteld tegen dit besluit bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag door:

- een belanghebbende die tijdig een zienswijze tegen het ontwerpbesluit heeft ingediend;
- een belanghebbende aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten,

dat hij of zij geen zienswijze naar voren heeft gebracht tegen het ontwerpbesluit.

Het besluit tot vaststelling hogere grenswaarden treden in werking daags na afloop van de hiervoor genoemde beroepstermijn. Het instellen van beroep heeft geen schorsende werking. Om te voorkomen dat het besluit in werking treedt kunnen belanghebbenden die beroep hebben aangetekend aan de voorzieningenrechter een voorlopige voorziening vragen. Het verzoek om een voorlopige voorziening dient te worden gericht aan de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Tijdelijke verkeersmaatregelen:

• Midzomeravonden Festijn

Burgemeester en wethouders van Someren maken bekend dat het noodzakelijk is om een verkeersmaatregel te treffen ter gelegenheid van Midzomeravonden Festijn, georganiseerd door de gezamenlijke kasteleins van het Wilhelminaplein Dance Station Den Boemelaer, ut Roadhoiske en het Wapen van Someren op donderdag 12, 19 en 26 augustus.

Wegafsluiting

Op donderdag 12, 19 en 26 augustus vanaf 18.00 tot 00.30 uur de volgende dag (op 19 augustus vanaf 14.00) is de volgende weg afgesloten voor alle verkeer, behalve voetgangers, in beide richtingen:

- Kanaalstraat, vanaf de Speelheuvelstraat tot de Ter Hofstadlaan;
- Wilhelminaplein, vanaf hoofdingang gemeentehuis tot de Ter Hofstadlaan;
- de Speelheuvelstraat, vanaf Wilhelminaplein tot de Speelheuvelstraat nr. 7;
- Postelstraat, vanaf de Melcherstraat tot het Wilhelminaplein.

Parkeerverbod

Op donderdag 12, 19 en 26 augustus vanaf 18.00 tot 00.30 uur de volgende dag (op 19 augustus vanaf 14.00) geldt op de volgende weg een parkeerverbod:

- Kanaalstraat, aan de zijde van het Wilhelminaplein, vanaf de Speelheuvelstraat tot de Ter Hofstadlaan;
- Wilhelminaplein, aan de zijde van het Wilhelminaplein vanaf hoofdingang gemeentehuis tot de Postelstraat.