

Behoort bij raadsbesluit
van 28 SEP. 2011

de raadsgriffier,



Zienswijzenverslag / ambtshalve aanpassingen ontwerpbestemmingsplan Someren-Heide

Met ingang van 26 mei 2011 heeft het ontwerpbestemmingsplan Someren-Heide op grond van het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode kon door een ieder zienswijzen omtrent het ontwerpbestemmingsplan bij de gemeenteraad naar voren worden gebracht. Via een bekendmaking op 25 mei 2011 in het huis-aan-huis-blad 't Contact, de Staatscourant en de gemeentelijke website (www.someren.nl) is hiervan kennis gegeven.

De kennisgeving is per mail d.d. 23 mei 2011 ook toegezonden aan Gedeputeerde staten, inspectie VROM en het waterschap (per email), overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 lid 1 sub b. Van deze instanties is geen zienswijze ontvangen.

Binnen de termijn van zes weken zijn vijf zienswijzen ontvangen. In het onderstaande wordt ingegaan op deze reacties en wordt aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen. Verder wordt ingegaan op een onduidelijkheid in de begrippenlijst, die bij de vaststelling weggenomen dient te worden.

	Ontvangstdatum	Gegevens indiener	samenvatting zienswijze	Reactie op zienswijze
1.	5 juli 2011	Rob Boone Boone Agenturen VOF Ericaweg 5 5712 GG Someren	Heeft al sinds 1969 een bedrijf op het adres Ericaweg 5. Hij verzoekt om aan dit perceel de bestemming "Bedrijf" toe te kennen in plaats van een aanduiding "bedrijf" binnen de bestemming Wonen, omdat dit laatste tot verwarring zou leiden.	<p>In het vigerende bestemmingsplan kom Someren-Heide heeft het perceel Ericaweg 5 de bestemming Woongebied B. Behoudens het perceel Ericaweg 9 is binnen deze bestemming geen regeling opgenomen voor bedrijvigheid. Op een inventarisatiekaart in de toelichting is wel aangegeven dat op het perceel bedrijfsactiviteiten aanwezig zijn. Aangezien de bedrijfsactiviteiten al plaatsvonden op het moment dat het bestemmingsplan kom Someren-Heide rechtskracht heeft verkregen, is op deze activiteiten het overgangsrecht van toepassing.</p> <p>Het is niet gewenst/mogelijk om bebouwing en/of het gebruik van gebouwen en percelen bij herhaling onder het overgangsrecht te plaatsen. Het overgangsrecht is immers bedoeld voor zaken waarvan verwacht wordt dat deze binnen de planperiode (doorgaans tien jaar) zullen verdwijnen.</p> <p>Ten aanzien van bedrijvigheid in de kern Someren-Heide kunnen in het ontwerpbestemmingsplan drie categorieën worden onderscheiden:</p> <ol style="list-style-type: none">1. aan-huis-verbonden-beroepen; (binnen elke woning toegestaan)2. kleinschalige bedrijvigheid aan huis; (toegestaan op percelen met functieaanduiding B)3. volwaardige bedrijfslocaties. (percelen met een bedrijfsbestemming) <p>Bij het opstellen van het bestemmingsplan "Someren-Heide" is ervoor gekozen om de bedrijfsactiviteiten op het perceel Ericaweg 5 positief te bestemmen. Het bedrijf van de heer Boone is aangemerkt als een bedrijf in de tweede categorie, het perceel heeft daarom de bestemming Wonen met de functieaanduiding B (bedrijf) gekregen. Op percelen met deze aanduiding is bedrijvigheid in milieucategorie 1 en 2 toegestaan. Op percelen met deze functieaanduidingen mag maximaal 150 vierkante meter aan bijgebouwen bij de woning worden opgericht.</p>

				<p>Beleidsmatig gezien is het vestigen van bedrijvigheid in deze omvang niet gewenst op deze locatie. De Ericaweg is immers een straat met een overwegende woonfunctie. Omdat het gaat om een bestaande bedrijfsvestiging dient hieraan wel een passende bestemming toegekend te worden. Gelet op de aanwezige oppervlakte aan bedrijfsbebouwing 276 m² is de omvang van de bedrijfsactiviteiten te groot om dit aan te merken als een aan de woonbestemming ondergeschikte functie. Juridisch-planologisch is het daarom inderdaad beter om aan het perceel een bedrijfsbestemming toe te kennen.</p> <p>Voorgesteld wordt dan ook om de bestemming van het perceel te wijzigen in de bestemming "bedrijf", de woning wordt een bedrijfswoning, het bebouwingspercentage mag maximaal 35 procent bedragen en de goot- en nokhoogte van de bedrijfsgebouwen mag maximaal 3 en 6 meter bedragen.</p>
2.	6 juli 2011 (mondeling)	De heer P.J.G. Salimans, Kerkendijk 73 Someren-Eind	Vraagt zich af of het niet beter is om zijn perceel binnen de begrenzing van het plangebied Someren-Heide te plaatsen. Naar de toekomst toe wil hij de mogelijkheden op zijn perceel zo ruim mogelijk houden.	<p>Aan de oostzijde van de Kerkendijk vallen een drietal woningen binnen de begrenzing van het plangebied Someren-Heide (Kerkendijk nrs. 65, 75 en 79). Op de percelen Kerkendijk 73 en 77 is het bestemmingsplan Buitengebied 2011 van toepassing. Op 29 juni 2011 is het bestemmingsplan Buitengebied 2011 vastgesteld door de gemeenteraad. Bij de vaststelling is aan het perceel Kerkendijk 73 een woonbestemming toegekend overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan buitengebied 1998 (7^e wijziging). Op het perceel mag één woning staan.</p> <p>De begrenzing van het plan Someren-Heide is grotendeels gebaseerd op het vigerende bestemmingsplan Someren-Heide. Verder is geprobeerd om logische begrenzingen van het plangebied te kiezen, zoals wegen en eigendomsgrenzen.</p> <p>Zowel het bestemmingsplan Buitengebied 2011 als het bestemmingsplan Someren-Heide is conserverend van aard, d.w.z. niet gericht op het mogelijk maken van grote nieuwe ontwikkelingen. Wat dat betreft maakt het voor de heer Salimans niet uit in welk bestemmingsplan zijn perceel valt. Aangezien er geen concrete plannen zijn voorgelegd is het niet mogelijk deze te beoordelen op de haalbaarheid. De zienswijze geeft geen aanleiding om de begrenzing van het plangebied aan te passen.</p> <p>Voorgesteld wordt om de begrenzing van het bestemmingsplan Someren-Heide niet te veranderen.</p>
3	6 juli 2011	NV. Nederlandse Gasunie, Postbus 19 9700 MA Groningen	In het plangebied liggen twee gastransportleidingen van de Gasunie. Deze zouden niet correct zijn weergegeven op de verbeelding. Digitale gegevens met de correcte ligging van de gasleidingen worden toegezonden.	<p>Gasleidingen dienen uiteraard correct op de verbeelding weergegeven te worden. De aangeleverde bestanden (ontvangen 11 juli 2011) dienen verwerkt te worden op de verbeelding.</p> <p>Voorgesteld wordt om de verbeelding op dit punt aan te passen.</p>
4	6 juli 2011	Driessen Advies & Beheer, Postbus 66 5710 AB Someren	<p>- bouwregels bedrijfsbebouwing perceel Kerkendijk 108</p> <p>Verzocht wordt om een hogere goot- en nokhoogte (respectievelijk 4,5 en 8 meter) in het bestemmingsplan op de te nemen. Dit zou al lager zijn dan onder de huidige regeling is toegestaan.</p>	<p>- bouwregels bedrijfsbebouwing</p> <p>Het perceel Kerkendijk 108 valt in de bestemming Woongebied A (artikel 4). De veronderstelling dat het bedrijfspand op het perceel Kerkendijk 108 een goothoogte en nokhoogte van respectievelijk 6 en 11 meter zou mogen hebben op basis van het vigerende bestemmingsplan kom Someren-Heide is niet correct.</p> <p>In artikel 4 lid 5 lid c van het bestemmingsplan is aangegeven dat bestaande functies binnen deze bestemming anders dan wonen en die niet als nieuwvestiging zijn toegelaten, maximaal 15 procent mogen uitbreiden, met inachtnaam van de onder A, sub 2, van dit artikel bepaalde maximale bebouwingspercentage en met inachtnaam van de onder lid 5 van dit artikel vermelde bebouwingsvoorschriften.</p>

			<p>- bedrijfswoningen Verzocht wordt om het bouwvlak voor bedrijfswoningen zodanig te wijzigen dat hierop 2 geschakelde woningen mogen worden opgericht in plaats van een tweekapper.</p>	<p>In deze bebouwingsvoorschriften is aangegeven dat de goothoogte van een bedrijfspand niet hoger dan 3 meter en de nokhoogte niet meer dan 4,5 meter mag bedragen. Als de afstand van de bedrijfsgebouwen tot de zijdelingse en achterste perceelsgrens meer dan 5 meter bedraagt mag de goothoogte respectievelijk 4 en de bebouwingshoogte maximaal 6 meter bedragen.</p> <p>Aangezien het bedrijfspand op minder dan 5 meter van de zijdelingse en achterste perceelsgrens staat mag de goothoogte en nokhoogte volgens de regels van het huidige bestemmingsplan maximaal 3 en 4,5 meter bedragen. Het bestaande pand heeft een goothoogte van 3,6 meter en een nokhoogte van 6,6 meter (bouwvergunning verleend 16 juli 1987).</p> <p>In andere situaties binnen het plangebied is de bestaande goot- en nokhoogte van bedrijfsbebouwing als uitgangspunt genomen voor de opgenomen maximum goot- en nokhoogte. Het is niet meer dan redelijk omdat ook in deze situatie te doen. Gelet op de relatief zware milieucategorie die op dit perceel is toegestaan is het niet gewenst om verdere uitbreiding in de hoogte te faciliteren. De aanpassing is weliswaar minder dan wordt gevraagd maar al beduidend meer dan op grond van het vigerende bestemmingsplan kom Someren-Eind mogelijk was.</p> <p>Voorgesteld wordt om de maatvoering van bedrijfsbebouwing op het perceel Kerkendijk 108 als volgt aan te passen:</p> <p>Goothoogte : maximaal 4 meter Nokhoogte : maximaal 7 meter</p> <p>Op 18 januari 2011 is vrijstelling verleend (artikel 19 lid 2 WRO) voor het oprichten van twee bedrijfswoningen (type twee-onder-één-kap) op het perceel aan de Smulderslaan. Dit besluit is verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan Someren-Heide.</p> <p>In het kader van het vooroverleg is het verzoek om de woningen geschakeld te mogen bouwen ook al ingediend (zie inspraakverslag). In de reactie hierop is aangegeven dat alleen medewerking wordt verleend aan het oprichten van een traditionele tweekapper en niet aan twee geschakelde woningen.</p> <p>Aanleiding voor dit verzoek is uitsluitend een persoonlijke voorkeur van de initiatiefnemers. Stedenbouwkundig heeft het de voorkeur om één hoofdmassa te realiseren boven twee bouwmassa's slechts 3 meter tussenruimte. Ongeacht de mening van de initiatiefnemer wordt het straatbeeld juist bepaald door relatief grote bouwmassa's met de nokrichting evenwijdig aan de straat, waarbij tussen de bestaande woningen minimaal 6 meter onderlinge afstand aanwezig is.</p> <p>De voorgestelde bouwwijze is niet vergelijkbaar met de situatie aan de Smulderslaan 11 /13. In het laatste geval gaat het om twee vrijstaande woningen, met ieder een eigen oprit en een bijgebouw (naast / achter de woning). Deze verschillen zijn visueel verduidelijkt in bijlage 1 bij dit verslag, waarin als referentiebeeld een straataanzicht van geschakelde woningen aan de Zilveren Maan (Waterdael III) is opgenomen.</p> <p>Het landelijke karakter van dit bebouwingslint dient behouden te worden door tussen hoofdgebouwen voldoende ruimte vrij te houden, zeker gelet op de goothoogte die wordt toegestaan. De bouwlocatie aan de Smulderslaan is te smal voor het oprichten van twee vrijstaande woningen, waardoor het oprichten van een tweekapper hier de beste invulling is. Het bouwen van geschakelde woningen, is een bouwwijze die passend is in een nieuwbouwwijk als Waterdael III, maar niet aan de Smulderslaan in Someren-Heide.</p>
--	--	--	---	---

				De zienswijze geeft in beginsel geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. Wel is het van belang om de begripsbepalingen te verduidelijken om misverstanden en ongewenste ontwikkelingen te voorkomen. (zie ambtshalve aanpassingen onder 1)
5	6 juli 2011	Driessen Advies & Beheer, Postbus 66 5710 AB Someren	<p>In het bestemmingsplan Someren-Heide wordt een bestaand parkeerterrein voor vrachtauto's gelegaliseerd. Namens de eigenaar van de tegenover gelegen woning op het perceel Groeneweg 11 wordt hiertegen geprotesteerd. Tegen de ontwikkeling worden de volgende grieven naar voren gebracht.</p> <p>1) verwezen wordt naar de inspraakreactie van 9 maart 2011, waaraan het college voorbij zou zijn gegaan.</p> <p>2) Gelet op het feit dat het hier een gedoogsituatie betreft zou het voor de hand liggen om het strijdige gebruik van het perceel te beëindigen.</p> <p>3) Het parkeerterrein was bedoeld als tijdelijke voorziening gelet op de eerder verleende tijdelijke vrijstelling ex. artikel 17 WRO.</p> <p>4) opgemerkt wordt dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing. De onderbouwing houdt geen rekening met milieuaspecten, als geluid, stank, stof verkeersaantrekkende werking externe veiligheid e.d). Ook aan andere aspecten zoals bodem, archeologie, effecten voor natuur en landschap, en economische haalbaarheid wordt geen of onvoldoende aandacht besteed. Naar het oordeel van de bezwaarmaker is er geen sprake van een zorgvuldige besluitvorming en is er onvoldoende rekening gehouden met het belang van de heer Looijmans.</p>	<p>1.) In het inspraakverslag is wel degelijk ingegaan op de ingediende inspraakreactie (zie inspraakverslag). In de toelichting is een motivering opgenomen voor de legalisatie van de reeds aanwezige parkeerplaats. In deze toelichting is ook het beleidsmatige verschil tussen deze zijde van de Groeneweg (zoekgebied voor verstedelijking) en de zijde waaraan de woning van de heer Looijmans ligt aangegeven.</p> <p>2.) Zoals in elke strijdige situatie is ook in dit geval de overweging gemaakt of het bestaande strijdige gebruik gelegaliseerd kan worden. Gelet op de wens om de parkeerplaats te behouden is besloten om de bestemming van het terrein aan te passen overeenkomstig het vigerende gebruik.</p> <p>3) Voor het gebruik van het perceel als vrachtwagenparkeerplaats is in het verleden een tijdelijke vrijstelling ex artikel 17 WRO verleend. Aanleiding was dat de bestaande vrachtwagenparkeerplaats, eveneens aan de Kerkendijk, moest wijken voor woningbouw en dat op korte termijn een alternatieve locatie gevonden moest worden. Als permanente oplossing werd gedacht aan de huidige locatie (tegenover Groeneweg 11) of aan een terrein bij de Kraaiendijk. Aangezien het terrein aan de Kraaiendijk geen reële optie meer is, blijft alleen de huidige locatie nog over. Van begin af aan was echter al duidelijk dat de huidige locatie ook in beeld was als permanente oplossing voor de vrachtautoparkeerplaats. Verzuimd is om de bestemming van het perceel tijdig aan te passen.</p> <p>4) De inhoud en omvang van een ruimtelijke onderbouwing voor een ontwikkeling is afhankelijk van de aard van de ontwikkeling. Het gaat om het legaliseren van een bestaande vrachtwagenparkeerplaats. De parkeerplaats hoeft dus niet aangelegd te worden. Niet in valt te zien waarom in deze situatie een onderzoek verricht zou moeten worden naar aspecten als flora – en fauna, bodem en archeologie. Ten aanzien van het laatste punt kan overigens nog opgemerkt worden dat het perceel valt in een gebied met een lage archeologische verwachtingswaarden. In het geval van voorgenomen bodemverstoringen binnen dergelijke gebieden geldt ten aanzien van archeologie geen onderzoeksplicht.</p> <p>In de inspraakreactie is aangegeven dat een openbare parkeerplaats voor vrachtauto's geen inrichting is waarvoor een omgevingsvergunning vereist is. Dit wordt door de indiener van de zienswijze betwist. In het Besluit omgevingsrecht (Bor) is in bijlage 1, onderdeel C opgenomen of een activiteit wordt aangemerkt als inrichting in de zin van de Wabo (de Wabo verwijst in artikel 1.1 lid 3 naar de Wet milieubeheer).</p> <p><i>In categorie 13 van bijlage 1, onderdeel C van het Bor is opgenomen dat:</i></p> <p><i>13.1.b: inrichtingen voor het parkeren van 3 of meer voor het vervoer van goederen langs de weg bestemde motorvoertuigen, gelede motorvoertuigen, aanhangwagens of opleggers, waarvan de massa van het ledige voertuig, vermeerderd met het laadvermogen, meer bedraagt dan 3500 kg.</i></p> <p><i>13.2: Voor de toepassing van onderdeel 13.1, onder b, blijven buiten beschouwing parkeerterreinen die deel uitmaken van openbare wegen of weggedeelten en parkeerterreinen die voor het openbaar verkeer openstaan.</i></p> <p>Het terrein aan de Groeneweg is staat voor het openbaar verkeer open en is derhalve geen inrichting. Eerder is aangegeven dat de afstand van ca. 27 meter tot het woonhuis aan de Groeneweg 11 voldoende groot werd geacht en niet leidt tot een onevenredige aantasting van de belangen van de eigenaar. De afstand van 27 meter is bovendien de</p>

				<p>kortste afstand tot het gebouw, het daadwerkelijke woongedeelte ligt verder in zuidoostelijke richting dus nog verder verwijderd van de parkeerplaats. Het parkeerterrein ligt ook niet recht tegenover de woning, zoals wordt gesuggereerd in de zienswijze maar er schuin tegenover. Van een onevenredige aantasting van het uitzicht is geen sprake. Langs het perceel van de heer Looijmans is bovendien beplanting aanwezig die het parkeerterrein voor een deel aan het oog onttrekt.</p> <p>Mocht er al een vergelijking getrokken moeten worden met een vorm van bedrijvigheid, dan zou er gelet op het kleinschalige karakter van het terrein, hooguit sprake zijn van bedrijvigheid in de tweede categorie. Op basis van de richtlijnen van de VNG wordt bij dergelijke bedrijvigheid een afstand van 30 meter tot woningen aanbevolen. Aan deze richtlijn wordt voldaan.</p> <p>Opgemerkt wordt verder dat zowel de provincie als de Gasunie geen opmerkingen/zienswijzen hebben gemaakt over het toekennen van de bestemming "Verkeer" aan dit perceel. Ook bij de eerder verleende vrijstelling is door de Gasunie aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen de aanwezigheid van deze parkeerplaats.</p> <p>Planschade</p> <p>Gelet op de afstand en ligging van de parkeerplaats ten opzichte van de woning schatten wij de kans dat een eventuele planschadeclaim toegewezen zou moeten worden, zeer laag in. Gelet op de aanwezigheid van de parkeerplaats en de ligging binnen het zoekgebied voor verstedelijking zoals ook is aangegeven in de ruimtelijke woonvisie is er bovendien sprake van een voorzienbare ontwikkeling. De economische uitvoerbaarheid / haalbaarheid van deze ontwikkeling is daarmee voldoende gewaarborgd.</p>
--	--	--	--	--

Ambtshalve aanpassingen

	Ontwerpbestemmingsplan	Voorgestelde wijziging	
1	<p><i>Begrippen twee-aaneen / halfvrijstaande bebouwing</i></p> <p>De bouwaanduiding [tae] is geïntroduceerd in het kader van de Ro-standaarden 2008. Deze standaarden vormen de basis voor het opstellen van digitale bestemmingsplannen.</p> <p>Met deze bouwaanduiding wordt de tradionele twee-onder-één-kapwoning bedoeld of twee aaneengebouwde woningen (niet met een doorlopende kap). Onbedoeld kan de omschrijving van de begrippen twee-aaneen en halfvrijstaande bebouwing in het ontwerpbestemmingsplan tot een andere conclusie leiden. Om misverstanden en ongewenste ontwikkelingen in de toekomst te voorkomen, is het noodzakelijk om de begripsbepalingen op dit punt te verduidelijken. Het begrip geschakelde bebouwing wordt toegevoegd aan artikel 1 "begrippen"</p>	<p><i>Omschrijving in ontwerpbestemmingsplan</i></p> <p>Twee-aaneen: bebouwing van halfvrijstaande hoofdgebouwen</p> <p>Halfvrijstaande bebouwing: bebouwing waarbij de hoofdgebouwen aan één zijde in de zijdelingse perceelgrens zijn gebouwd en aan de andere zijde niet.</p>	<p><i>Voorgestelde aanpassing</i></p> <p>Twee-aaneen: twee met de hoofdgebouwen aaneengebouwde woningen.</p> <p>Halfvrijstaande bebouwing: Bebouwing bestaande uit maximaal twee direct aaneengebouwde hoofdgebouwen en waarbij de andere zijde van het hoofdgebouw niet in de zijdelingse perceelsgrens is gebouwd.</p> <p>Geschakelde bebouwing: bebouwing bestaande uit een hoofdgebouw dat door een aangebouwd bijgebouw verbonden is met een hoofdgebouw op het aangrenzende perceel en waarvan het hoofdgebouw met één zijgevel in de zijdelingse perceelsgrens of in de bebouwingslijn is gebouwd.</p>

2	<p>Dorpshuis De Bunt</p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan Someren-Heide is rekening gehouden met een eventuele uitbreiding van het dorpshuis. Op 27 september 2011 zijn enkele uitbreidingsvarianten besproken in de dorpsraad. Gecontroleerd is of de gewenste uitbreiding past in het voorontwerpbestemmingsplan, dit bleek niet het geval te zijn. Terwijl het op zich geen bezwaarlijke aanpassingen zijn. Daarnaast is het de bedoeling om in de uitbreiding ook een pinautomaat onder te brengen.</p> <p>Verder is geconstateerd dat de op de verbeelding aangegeven goothoogte niet klopt met de werkelijke situatie.</p> <p>Om geen vertraging op te lopen bij de uitvoering van dit iDOP-project, dat een belangrijke bijdrage zal leveren aan de leefbaarheid van deze dorpskern is het gewenst om het ontwerpbestemmingsplan op dit punt te herzien. Omdat de bouwplannen nog niet volledig zijn uitgekristalliseerd, is het noodzakelijk om voldoende flexibiliteit in het plan aan te brengen.</p> <p>In verband met de bereikbaarheid van de pinautomaat is een uitbreiding ten noorden van de entree gewenst. Ruimtelijk gezien bestaan hiertegen geen bezwaren, met dien verstande dat de hoogte van dit bouwdeel beperkt moet blijven tot 5 meter.</p> <p>Tussen de woning op het perceel Graathof 8 en het dorpshuis ligt een bestemmingsvlak "Groen" overeenkomstig het huidige gebruik. Dit bestemmingsvlak zal verkleind moeten worden om de gewenste uitbreiding van de Bunt mogelijk te kunnen maken. Gelet op de beperkte omvang van de aanpassingen is het niet bezwaarlijk om hieraan medewerking te verlenen. Belangen van omwonenden worden niet in onevenredige mate aangetast, aangezien de afstand tot woningen voldoende groot is en de hoogte van de uitbreiding beperkt blijft tot maximaal 5 meter.</p>	<p><i>Regels</i></p> <p>In artikel 9 "maatschappelijk" 9.1 wordt aan de doeleindenomschrijving toegevoegd Bancaire voorzieningen ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van dienstverlening – pinautomaat"</p> <p>In artikel 10 Verkeer – Verblijfsgebied, 10.1 bestemmingsomschrijving onder d, verwijderen "bancaire voorzieningen ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van dienstverlening-pinautomaat"</p> <p><i>Verbeelding</i></p> <p>Voorgesteld wordt om het bestemmingsvlak Maatschappelijk te verruimen zoals aangegeven op bijlage 2 bij dit verslag.</p> <p>Aanduiding (sdv-pin) ter hoogte van kruising Brinkweg / Kerkendijk verwijderen</p>
---	---	--

Bijlage 1

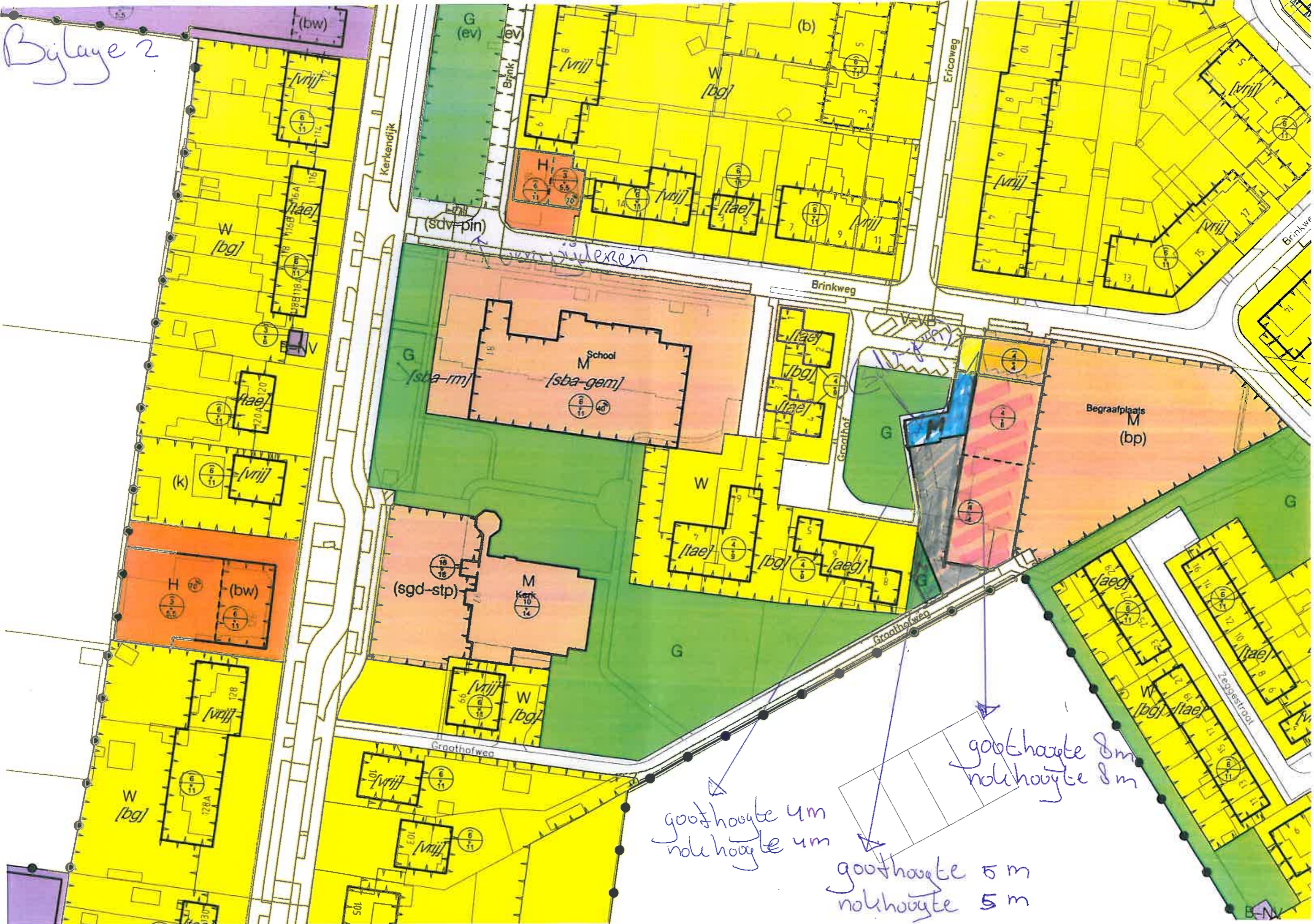


Straataanzicht geschakelde woningen Zilveren Maan Someren (voorbeeld gewenste situatie gespiegeld)



Straataanzicht Smulderslaan 11-13, Someren-Heide

Bijlage 2



Handwritten blue note: *...plekken*

goothoogte 4m
nokhoogte 4m

goothoogte 5m
nokhoogte 5m

goothoogte 8m
nokhoogte 8m