



## **Nota van zienswijzen Bestemmingsplan “Buitengebied 2014”**

NL.IMRO.0847.BP02013022-VS01

Aangepast naar aanleiding van commissie ruimte van 11 juni 2014 en raadsvergadering 26 juni 2014

Postbus 290  
5710 AG Someren  
Telefoon (0493) - 494888  
fax (0493) - 494850  
gemeente@someren.nl  
www.someren.nl

juli 2014



## 1 Inleiding

Het bestemmingsplan 'Buitengebied 2014' vindt zijn aanleiding in het bestemmingsplan 'Buitengebied Someren'. Dit plan is vastgesteld door de gemeenteraad op 29 juni 2011 en heeft vanaf 25 augustus 2011 gedurende zes weken voor beroep ter inzage gelegen. 29 partijen hebben beroep ingesteld tegen het bestemmingsplan, drie daarvan hebben hun beroep weer ingetrokken. De overige 26 beroepen zijn op 25 en 26 maart 2013 tijdens de hoorzitting bij de Raad van State behandeld.

Op 24 juli 2013 heeft de Afdeling over deze beroepen uitspraak gedaan. Het grootste deel van het bestemmingsplan is in stand gebleven en als gevolg van de uitspraak onherroepelijk geworden. Een deel van de beroepen is echter gegrond verklaard. Hierdoor zijn delen van het bestemmingsplan vernietigd. De belangrijkste vernietigde plandelen zijn de delen met de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' en de aanduidingen 'intensieve veehouderij' of 'specifieke vorm van agrarisch – intensieve veehouderij begrensd'. Voor het overige betreft de vernietiging individuele adressen.

De afdeling heeft de gemeenteraad opgedragen om voor de vernietigde plandelen een nieuw bestemmingsplan vast te stellen. Dit moet gebeuren binnen 52 weken na verzending van de uitspraak. Het nieuwe plan dient rekening te houden met de overwegingen die de Afdeling bij haar uitspraak heeft betrokken. Met het bestemmingsplan 'Buitengebied 2014' geven we uitvoering aan de uitspraak. Het bevat alle vernietigde plandelen van het bestemmingsplan 'Buitengebied Someren'.

Om aan te tonen dat het bestemmingsplan en de daarin opgenomen ontwikkelmogelijkheden géén negatieve effecten heeft op het milieu is tevens een milieueffectrapportage (planMER) opgesteld en als bijlage opgenomen bij het bestemmingsplan.

Op grond van artikel 3.1.1 Bro is overleg gevoerd met de wettelijke vooroverlegpartners provincie Noord-Brabant, waterschap De Dommel en waterschap Aa en Maas.

Het ontwerpbestemmingsplan met de bijbehorende stukken heeft, conform het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening vanaf 27 februari 2014 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Kennisgeving heeft plaatsgevonden door publicatie in weekblad 't Contact, op de gemeentelijke website en in de Staatscourant. Het ontwerpbestemmingsplan was analoog in te zien, maar ook te raadplegen via de gemeentelijke website en via [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). De publicaties zijn opgenomen in bijlage 1.

Conform artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening kon een ieder een schriftelijke of mondelinge zienswijze omtrent het ontwerp bij de gemeenteraad naar voren brengen.

Er zijn in totaal 23 schriftelijke zienswijzen ontvangen. Deze zijn ingediend door:

- Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, Brabantlaan 1, 5200 MC 's-Hertogenbosch, per brief ontvangen, gedateerd 3 april 2014 en ontvangen op 7 april 2014;

- Jan en Riek van Bussel, Hanekampweg 15, 5715 RA Lierop, per brief ontvangen, gedateerd 3 april 2014 en ontvangen 7 april 2014;
- De heer A.W.M.C. van den Einden, mevrouw H.M.C. van den Einden-van Mierlo en Van den Einden Agrop B.V., Achterbroek 26, 5715 BM Lierop, vertegenwoordigd door Goorts & Coppens B.V., Kerkstraat Zuid 19, 5701 PL te Helmond, gedateerd 9 april 2014, ontvangen 9 april 2014;
- De heer Frans Knoops, Beliënberkdijk 21, 5712 SE Someren, vertegenwoordigd door Goorts & Coppens B.V., Kerkstraat Zuid 19, 5701 PL te Helmond, gedateerd 7 april 2014, ontvangen 8 april 2014;
- M.C. van Bommel, Hollandseweg 15, 5712 RM Someren, gedateerd 8 april 2014, ontvangen 11 april 2014;
- P.M. Greijmans, Nieuwendijk 100, 5712 EN Someren en Nieuwendijk 97, 5712 EK Someren, gedateerd 8 april 2014, ontvangen 8 april 2014;
- Knoops Varkenshouderij, Oude Goorenweg 4, 5712 PH Lierop, gedateerd 8 april 2014, ontvangen 8 april 2014;
- Vlaspluim BV (de heer Verhoijzen), Vlasstraat 5, 5712 RP Someren, gedateerd 8 april 2014, ontvangen 8 april 2014;
- Vlaspluim BV (de heer Verhoijzen), Peelweg 9-11 5712 SZ Someren, gedateerd 8 april 2014, ontvangen 8 april 2014;
- G.G.M. Vinken, Ravelweg 6, 5712 RW Someren, gedateerd 8 april 2014, ontvangen 7 april 2014;
- G. Driessen, Michelslaan 3, 5712 GK Someren en Lungendonk 14, 5715 PA Lierop, gedateerd 4 april 2014, ontvangen 8 april 2014;
- A. Dekkers, Berkeindje 9, 5715 RD Lierop, vertegenwoordigd door Crijns Rentmeesters, Witvrouwenbergweg 12, 5711 CN Someren, gedateerd 8 april 2014, ontvangen 9 april 2014;
- Hosey B.V. en de heer F.A.M. Smeijers, p.a. Hoijsse Hoeve, Hoijsersstraat 20, 5711 PV Someren, vertegenwoordigd door Driessen Advies & Beheer, Witvrouwenbergweg 12, 5711 CN Someren, gedateerd 9 april 2014, ontvangen 9 april 2014;
- De heer E. Couperus, Houwenberg 3A, 5958 PE Grashoek en Van de Laar & Couperus Holding B.V., Kanaaldijk Zuid 40, 5712 BJ Someren, vertegenwoordigd door Goorts & Coppens B.V., Kerkstraat Zuid 19, 5701 PL te Helmond, gedateerd 8 april 2014, ontvangen 8 april 2014;
- Erwin van Heugten, Kerkendijk 152A, 5712 EZ Someren, gedateerd 9 april 2014, ontvangen 9 april 2014;
- A.L.M. van Heugten, M.L.L. van Heugten-Veugelers, B.M.J. van Heugten, Houtbewerkingsbedrijf van Heugten V.O.F., Kerkendijk 154, 5712 EZ Someren, gedateerd 5 april 2014, ontvangen 9 april 2014;
- De heer en mevrouw W.M.J. Looijmans, Kerkendijk 168, 5712 EZ Someren, vertegenwoordigd door Driessen Advies & Beheer, Witvrouwenbergweg 12, 5711 CN Someren, gedateerd 9 april 2014, ontvangen 9 april 2014;
- H. van Gennip, Laan ten Boomen 49, 5715 AA Lierop, gedateerd 8 april 2014, ontvangen 9 april 2014;
- De heer en mevrouw W.J.A. van de Laar, Lieropsedijk 21, 5711 PN Someren, gedateerd 9 april 2014, ontvangen 9 april 2014;

- VOF Heuvel – Lierop, Lungendonk 18, 5715 PA Someren, vertegenwoordigd door Bergs Advies, Leveroyseweg 9<sup>A</sup>, 6093 NE Heythuysen, gedateerd 8 april 2014, ontvangen 8 april 2014;
- Holding Stienen B.V. en alle daaronder ressorterende Stienen bedrijven c.q. vennootschappen die als huurders mede gebruik maken van het bedrijfsperceel Ploegstraat 56-58 Someren, p.a. Boerenkamplaan 21, 5712 AA Someren, vertegenwoordigd door Driessen Advies & Beheer, Witvrouwenbergweg 12, 5711 CN Someren, gedateerd 9 april 2014, ontvangen 9 april 2014;
- S.M.P. Tielen-Looijmans, Ruiters 5, 5712 XP Someren, gedateerd 8 april 2014, ontvangen 8 april 2014;
- P.J.T. Greijmans, Smulderslaan 23, 5712 PN Someren, gedateerd 7 april 2014, ontvangen 9 april 2014.

Alle schriftelijke zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn naar voren gebracht en zijn derhalve ontvankelijk. Er zijn geen mondelinge zienswijzen ingediend.

In dit zienswijzenverslag worden in hoofdstuk 2 de ingekomen zienswijzen van een gemeentelijke beantwoording voorzien.

Hoofdstuk 3 geeft de conclusie voortkomend uit de beantwoording van de zienswijzen weer.

Hoofdstuk 4 geeft aan of en zo ja welke wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen worden doorgevoerd in verbeelding, toelichting en/of regels.

Hoofdstuk 5 geeft aan of en zo ja welke ambtshalve wijzigingen worden doorgevoerd in verbeelding, toelichting en/of regels.

Bijlage 1 geeft de publicaties weer en in bijlage 2 treft u de ingekomen zienswijzen aan. Bijlage 3 en 4 gaan specifiek in op de zienswijze over Achterbroek 26.

## 2 Gemeentelijke beantwoording

	<b>Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, Brabantlaan 1, 5200 MC 's-Hertogenbosch, per brief ontvangen, gedateerd 3 april 2014 en ontvangen op 7 april 2014</b>	
2.1.1	Ten aanzien van de definitie agrarisch loonbedrijf dient mestbewerking te worden uitgesloten	Teneinde de regels van het bestemmingsplan in lijn te brengen met de Verordening ruimte 2014, worden de regels op dit punt aangepast.
2.1.2	De Provincie merkt op dat de termen bouwperceel, bestemmingsvlak en bouwvlak niet consequent worden gebruikt in het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan is zodanig aangepast dat de termen consequent worden gebruikt, waarbij de term 'bestemmingsvlak' leidend is.
2.1.3	De definitie van 'zelfstandige bewoning' ontbreekt. Daarnaast dient bij huisvesting van tijdelijke werknemers zelfstandige bewoning te worden uitgesloten.	De opmerking van de provincie is terecht. De definitie wordt toegevoegd en zelfstandige bewoning wordt bij huisvesting van tijdelijke werknemers uitgesloten.
2.1.4	Ter plaatse van de aanduiding 'overige zone – bebouwingsconcentratie' zijn de gronden onder meer aangewezen als zoekgebied voor woningen in het kader van de regeling 'Ruimte-voor-ruimte'. De provincie is van mening dat niet bij alle locaties op voorhand gesproken kan worden van een bebouwingsconcentratie. Per specifiek initiatief zal zij beoordelen of voldaan wordt aan de artikelen 6.8 en 7.8 van de Verordening ruimte (Vr). In dit licht vraagt de provincie kritisch te kijken naar de definities 'bebouwingsconcentratie' en 'kernrandzone'.	In de voorbereiding op dit bestemmingsplan is de omvang en aanwijzing van bebouwingsconcentraties danwel kernrandzones niet heroverwogen. Deze zones zijn gebaseerd op het Beeldkwaliteitsplan Buitengebied Someren 2011, wat onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan Buitengebied Someren, zoals vastgesteld op 29 juni 2011. In de Structuurvisie Someren 2028 zijn deze zones nogmaals herbevestigd. De betreffende gebieden zijn slechts zoekgebieden. Dat houdt in dat niet alle locaties op voorhand geschikt zijn voor een ruimte-voor-ruimtewoning. Ook wij zullen per specifiek initiatief beoordelen of de locatie geschikt is. We achten het derhalve niet nodig om het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.
2.1.5	De Provincie verzoekt de term 'grondgebonden veehouderij' op te nemen.	De opmerking van de provincie is terecht. De definitie van 'grondgebonden veehouderij' wordt toegevoegd.
2.1.6	Voor wat betreft ontwikkelingen binnen de veehouderij, geldt op grond van artikel 25.1, lid 2 van de Vr dat uitbreiding slechts mogelijk is voor een grondgebonden	Deze opmerking is het gevolg van de gewijzigde vaststelling van de Vr. De ontwerp-Vr bevatte een norm van 2,75 GVE, in de vastgestelde Vr is de norm gewijzigd in 2 GVE. De artikelen 3.6.1.g.6, 3.6.2.j.6, 4.2.3.f, 4.5.1.f, 5.6.1.g.6 en 5.6.2.j.6 worden

	veehouderij (maximaal 2 GVE).	aangepast.
2.1.7	Artikel 4.7.2 maakt de omzetting van een agrarisch bedrijf naar een woning mogelijk met een oppervlakte voor de woonbestemming van 5.000 m <sup>2</sup> . Het bestemmingsvlak voor de woning is dan dermate groot dat er geen sprake is van zorgvuldig ruimtegebruik. Provincie verzoekt het plan aan te passen op dit punt en verwijst daarbij naar het verslag vooroverleg, waarin de gemeente heeft aangegeven de maximale omvang te verkleinen naar 2.500 m <sup>2</sup> .	Deze opmerking van de provincie is terecht. Het plan wordt op dit punt aangepast.
2.1.8	Het planartikel 22.3 bevat de mogelijkheid om met een omgevingsvergunning af te wijken tot maximaal 10% van in de regels voorgeschreven maten ten aanzien van onder meer oppervlakte en inhoud. Het artikel borgt niet de kwaliteitsverbetering van het landschap en de provincie verzoekt hiervoor een regeling op te nemen.	Deze opmerking van de provincie is terecht. Het plan wordt op dit punt aangepast.
2.1.9	Voor de locaties Gebergte 9 en Broekkant 12 ontbreekt de aanduiding 'Waarde – Groenblauwe mantel'.	Op de locatie Gebergte 9 zit deze aanduiding deels wel, maar deze had op het hele perceel moeten zitten. De verbeelding van het plan wordt op dit punt aangepast. Op Broekkant 12 inderdaad niet, maar dat is ons inziens terecht. Op grond van de Vr ligt deze locatie namelijk in 'Attentiegebied EHS'. Met behulp van artikel 13 van het bestemmingsplan worden deze gebieden beschermd.
2.1.10	De Vr bepaalt in artikel 6.2 dat in de Groenblauwe mantel bij (vollegronds)teeltbedrijven, de bouw of de uitvoering van permanent teeltondersteunende voorzieningen binnen het bouwperceel tot ten hoogste 3 hectare kan worden toegestaan. Planartikel 5.6.4 laat onder voorwaarden 4 hectare toe en is daarmee in strijd met de Vr.	Het bestemmingsplan wordt in lijn gebracht met de Vr.
2.1.11	De Vr bepaalt in artikel 6.2 dat in de Groenblauwe mantel	Artikel 16 van het bestemmingsplan bepaalt dat op de voor 'Waarde – Groenblauwe

	uitbreiding van kassen niet is toegestaan.	mantel' aangewezen gronden geen gebouwen en dus ook geen kassen mogen worden gebouwd. In geval van strijdigheid van bepalingen gaan de bepalingen van dit artikel vóór de bepalingen die op grond van andere artikelen op de desbetreffende gronden van toepassing zijn. Met een omgevingsvergunning kan onder voorwaarden van deze regel worden afgeweken, waarbij onder meer moet worden aangetoond dat de waarden ter plaatse niet worden aangetast. Ons inziens zijn het provinciale belang en de waarde van de Groenblauwe mantel op deze manier voldoende geborgd.
2.1.12	Planartikel 4.7.1 maakt het mogelijk om onder voorwaarden de aanduiding 'veehouderij' te verwijderen waarbij omzetting naar een andere agrarische bedrijfsvorm, behoudens een glastuinbouwbedrijf, wordt toegestaan. Gezien de definiëring van 'agrarisches bedrijf' in planartikel 1.14 behoren hiertoe ook 'overig agrarische bedrijven'. De omvang van deze bedrijven is in de Vr beperkt tot 1,5 hectare.	Het is van belang het bestemmingsplan in lijn te brengen met de Vr dus op dit punt wordt het plan aangepast.
2.1.13	De Vr bevat in artikel 25.1 lid 3c regels omtrent bestaande bebouwing van veehouderijen in gebieden waar de aanduiding 'beperkingen veehouderij' ligt. Planartikel 4.2.2 onder 'e' van het bestemmingsplan beoogt in een overeenkomstige regeling te voorzien maar komt niet exact overeen. De Provincie verzoekt ons het plan in lijn te brengen met de Vr.	Het is van belang het bestemmingsplan in lijn te brengen met de Vr dus op dit punt wordt het plan aangepast.
2.1.14	Op verschillende plekken in het bestemmingsplan is een fijnstofnorm van 30 µg/m <sup>3</sup> . Deze norm stond in de ontwerp Vr maar is bij de vaststelling gewijzigd in 31,2 µg/m <sup>3</sup> .	Het is van belang het bestemmingsplan in lijn te brengen met de Vr dus op dit punt wordt het plan aangepast.
2.1.15	Boerderijsplitsing is mogelijk op basis van planartikel 9.6.2. De regeling stelt niet vast dat de splitsing gericht	Naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze wordt een regeling in het kader van splitsing van woonboerderijen opgenomen in het onderhavige plan. Conform de

	moet zijn op het behoud en herstel van de cultuurhistorische bebouwing.	systematiek van de Nota Ruimtelijke Kwaliteit (2012), wordt de inhoud van woonboerderijen met bijzondere cultuurhistorische kwaliteiten aangemerkt als 'bestaande inhoud'. Deze woonboerderijen zijn immers vaak groter dan 750 m <sup>3</sup> en in sommige gevallen zelfs groter dan 900 m <sup>3</sup> . De criteria zoals opgenomen in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit dienen nageleefd te worden in geval van verbouwingen aan deze woonboerderijen. Herbouw is alleen mogelijk indien dit is gericht op behoud en/of herstel van deze cultuurhistorisch waardevolle bebouwing.
2.1.16	Planartikel 22.1 biedt de mogelijkheid voor mantelzorgvoorzieningen. De regeling bevat de bepaling dat de noodzaak vanuit een oogpunt van mantelzorg niet geldt als er sprake is van een eerstelijns familierelatie tussen de bewoners van de woning en die van de afhankelijke woonruimte. Gezien de planregeling kan dit leiden tot zelfstandige bewoning van gebouwen hetgeen strijdig is met de Vr, die nieuwe woningen in het buitengebied niet toelaat.	Als gevolg van behandeling in de commissie Ruimte en op basis van een voorstel vanuit het college wordt in artikel 22.1 lid a de volgende passage geschrapt: 'Deze laatste eis geldt niet als er sprake is van een eerste lijns familierelatie tussen de bewoners van de woning en die van de afhankelijke woonruimte'. Hiermee wordt beoogd de regeling omtrent mantelzorg zoals die in het bestemmingsplan wordt opgenomen niet meer strijdig te laten zijn met het provinciaal beleid.
2.1.17	Planartikel 4.5.2 kent een regeling voor huisvesting van tijdelijke werknemers. In een dergelijke regeling moet zelfstandige bewoning zijn uitgesloten omdat de Vr nieuwe woningen in het buitengebied niet toelaat.	De opmerking van de provincie is terecht. Het plan wordt op dit punt aangepast.
2.1.18	Planartikel 4.7.3 bevat een wijzigingsbevoegdheid om de bestemming 'agrarisch bedrijf' om te zetten naar de bestemming 'bedrijf' voor het vestigen van een agrarisch verwant bedrijf. Op grond van de Vr mag een dergelijke omzetting in de groenblauwe mantel niet leiden tot een bouwperceel groter dan 5000 m <sup>2</sup> en mag de ontwikkeling niet leiden tot een bedrijf behorend tot een milieucategorie 3 of hoger. In gemengd landelijk gebied is	Teneinde de regels van het bestemmingsplan in lijn te brengen met de Verordening ruimte 2014, worden de regels op dit punt aangepast.

	een maximaal bouwperceel van 1,5 hectare toegestaan.	
2.1.19	De planartikelen 3.3.1 en 5.3.1 bieden onder voorwaarden de mogelijkheid tot oprichting van een schuilgelegenheid voor dieren die hobbymatig worden gehouden binnen bebouwingsconcentraties. Op grond van de Vr is een bebouwingsconcentratie evenwel een ruimer begrip en kan andere gebieden beslaan dan een kernrandzone. De provincie vraagt ons het bestemmingsplan op dit punt aan te passen aan de Vr.	Teneinde de regels van het bestemmingsplan in lijn te brengen met de Verordening ruimte 2014, worden de regels op dit punt aangepast. Concreet houdt dit in dat de definities 'kernrandzone' en 'bebouwingsconcentratie' in lijn worden gebracht met de Vr.
2.1.20	Ter plaatse van de adressen Moorsel 7 en Moorsel 9 ontbreekt de aanduiding 'ecologische verbindingzone'.	De opmerking van de provincie is terecht. Het plan wordt op dit punt aangepast.
2.1.21	Op de verbeelding zijn gebieden aangeduid als 'boringsvrije zone'. Er zijn voor deze zones echter geen planregels opgenomen.	De opmerking van de provincie is terecht. Het plan wordt op dit punt aangepast in die zin dat er een planregeling voor deze zones wordt opgenomen.
2.1.22	Aan een aantal locaties (Gebergte 9, Broekkant 12, Moorsel 7, Moorsel 9 en Hanekampweg 15) is de aanduiding 'Waarde – cultuurhistorie' niet toegekend. Dit had wel moeten op grond van de Verordening.	De opmerking van de provincie is terecht. Het plan wordt op dit punt aangepast.
2.1.23	Op Moorsel 7 en Moorsel 9 komen monumentale gebouwen voor. Hiervoor is bescherming via de planregeling nodig?	Zoals in bovenstaande zienswijze wordt beschreven, wordt aan Moorsel 7 en Moorsel 9 de bestemming 'Waarde – Cultuurhistorie' toegekend. De voor 'Waarde – Cultuurhistorie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de instandhouding en versterking van de aanwezige cultuurhistorisch waardevolle elementen. Dit wordt geborgd door middel van een vergunningstelsel voor bouw en sloop van bouwwerken. Voorwaarden voor vergunningverlening zijn onder meer dat cultuurhistorische waarden behouden blijven en dat advies wordt ingewonnen bij de Monumentencommissie.  Bovendien zijn beide woningen niet aangemerkt als Rijksmonument of gemeentelijk

		<p>monument. Wel is Moorsel 7, voor zover ons bekend, geïnventariseerd in het kader van de MIP (Monumenten Inventarisatie Project). De status van deze panden is ons echter niet duidelijk. In tegenstelling tot gemeentelijke- en rijksmonumenten is voor de aanwijzing van MIP-panden geen procedure gevolgd met de mogelijkheid tot het indienen van bezwaar en beroep.</p> <p>Daarmee is naar het idee van de gemeente geen formele status toegekend aan deze MIP-panden.</p> <p>Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.</p>
--	--	--

	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>De heer G. Driessen, Michelslaan 3 5712 GK Someren, d.d. 4 april 2014, ingekomen 8 april 2014;</b></li> <li>2. <b>De heer M.C. van Bommel, Hollandseweg 15, 5712 RM Someren d.d. 8 april 2014, ingekomen 9 april 2014, aangevuld op 11 april 2014;</b></li> <li>3. <b>Knoops Varkenshouderij B.V., Oude Goorenweg 4, 5715 PH Lierop, d.d. 8 april 2014, ingekomen 8 april 2014;</b></li> <li>4. <b>De heer P.M. Greijmans, Nieuwendijk 100, 5712 EK Someren, d.d. 8 april 2014, ingekomen 8 april 2014;</b></li> <li>5. <b>Peelpluim B.V., de heer J. Verhoijzen, Peelweg 11, 5712 SZ Someren, d.d. 8 april 2014, ingekomen 8 april 2014;</b></li> <li>6. <b>Vlaspluim B.B., de heer J. Verhoijzen, Vlasstraat 5, 5712 RP Someren, d.d. 8 april 2014, ingekomen 8 april 2014;</b></li> <li>7. <b>De heer G.G.m. Vinken, Ravelweg 6, 5712 RW Someren, d.d. 8 april 2014, ingekomen 7 april 2014, aangevuld op 10 april 2014.</b></li> </ol>	
2.2.1	Appellanten verzoeken om nadere definitie van de term 'bebouwing voor een veehouderij', zoals opgenomen in artikel 4.2.2. sub e, gelijk te trekken met 'bebouwing voor het houden van dieren bij een veehouderij'	Het is van belang het bestemmingsplan in lijn te brengen met de Verordening ruimte dus op dit punt wordt het plan aangepast.
2.2.2	In de geconsolideerde versie van de Verordening Ruimte 2014 wordt er uitsluitend getoetst aan de achtergrondbelasting. Verzoek wordt om alle bepalingen	Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2014 is gebaseerd op de ontwerp Verordening ruimte zoals die op 8 januari 2014 beschikbaar was op de provinciale website. Bij de vast te stellen versie van het bestemmingsplan worden de wijzigingen

	over en voorwaarden gerelateerd aan de voorgrondbelasting te verwijderen.	in de Verordening Ruimte 2014 verwerkt, met als gevolg dat de toets aan de voorgrondbelasting verwijderd zal worden.
2.2.3	In de Verordening Ruimte 2014 is de maximaal toelaatbare jaargemiddelde achtergrondconcentratie fijnstof vastgelegd (maximaal 31,2µg/m <sup>3</sup> ) terwijl in het ontwerpbestemmingsplan op diverse plaatsen nog uitgegaan wordt van de oude"regeling (maximaal 30 µg/m <sup>3</sup> ). Verzocht wordt normstelling aan te passen.	Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2014 is gebaseerd op de ontwerp Verordening ruimte zoals die op 8 januari 2014 beschikbaar was op de provinciale website. Bij de vast te stellen versie van het bestemmingsplan worden de wijzigingen in de Verordening Ruimte 2014 verwerkt, waaronder de maximaal toelaatbare achtergrondconcentratie van 31,2 µg/m <sup>3</sup> ).
2.2.4	In artikel 4.1.1. sub n is vastgelegd dat 'de oppervlakte voor bebouwing, verharding en andere voorziening maximaal 90% van het bestemmingsvlak mag bedragen, zodat er 10% overblijft voor de groene erfinrichting/ landschappelijke inpassing. In een aantal gevallen bedraagt de oppervlakte van bebouwing, verharding en andere voorzieningen al meer dan 90%. De feitelijke situatie zou dan in strijd zijn met de regels van het bestemmingsplan. Er wordt verzocht om aanpassing van het artikel 20.2 naar 'Bestaande maten en hoeveelheden'.	Het uitgangspunt in de Verordening Ruimte 2014 is dat 10% van het bestemmingvlak gebruikt wordt voor landschappelijke inpassing. In het bestemmingsplan Buitengebied 2014 is deze regeling overgenomen. Artikel 20.2 regelt dat, indien afstanden tot, hoogten, inhoud, aantallen en/ of oppervlakten van bestaande bouwwerken, die gebouwd zijn met inachtneming van het bepaalde bij of krachtens de Wabo op het tijdstip van terinzagelegging van het ontwerp van het plan meer respectievelijk minder bedragen dan op basis van de regels is toegestaan, deze maten als maximaal respectievelijk minder toelaatbaar worden aangehouden. Voor bestaande, vergunde bouwwerken voorziet het plan dus in een regeling.  Voor erfverharding echter niet. Het aanleggen van erfverharding is binnen de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' niet vergunningplichtig. Er kan derhalve redelijkerwijs niet worden vastgesteld of de verharding ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van het plan aanwezig was. De zienswijze is op dit punt ongegrond.
2.2.5	In artikel 4.2.5 sub c is als voorwaarde opgenomen dat bij herbouw van de bedrijfswoning aangetoond dient te worden dat deze noodzakelijk is vanuit bedrijfseconomisch oogpunt. Appellanten vinden dat dit leidt tot onevenredig zware belemmeringen, zeker ook omdat de herbouw kan voortvloeien uit het oogpunt van	Een bedrijfswoning vormt een samenhang met het bedrijf en wordt om die reden ook gekoppeld aan het bedrijf. Om het herbouwen van een bedrijfswoning te koppelen aan de bedrijfsvoering wordt voorkomen dat de woning als burgerwoning gebruikt kan gaan worden.  De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.

	wooncomfort en/of ruimtelijke kwaliteit. Er wordt dan ook verzocht om de bepaling te verwijderen.	
--	---	--

	<b>Goorts &amp; Coppens Advocaten namens de heer A.W.M.C. van den Einden, mevrouw H.M.C. van den Einden en Van den Einden Agro BV, Achterbroek 26, 5715 BM Lierop, d.d. 9 april 2014, ingekomen op 9 april 2014.</b>	
2.3.1	Appellanten stellen dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening op grond van artikel 3:46 en 3:47 van de Algemene wet bestuursrecht.	Dit onderdeel van de zienswijze is niet nader onderbouwd. Wij kunnen derhalve niet tegemoet komen aan deze stelling.
2.3.2	Voor een deel van het bestemmingsvlak dient teruggevallen te worden op het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998'. Op grond van dit plan had de bedrijfslocatie een veel groter bouwblok dan in het onderhavige plan is opgenomen, aldus appellanten. Volgens appellanten moeten de verschillende bestemmingsplannen op elkaar worden aangesloten.	Op grond van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' had het bestemmingsvlak een oppervlakte van 15.000 m <sup>2</sup> . De frontbreedte bedraagt daarbij 100 meter en de diepte 150 meter. Op grond van het onderhavige plan heeft het bestemmingsvlak een frontbreedte van 95 meter, maar daar staat tegenover dat de diepte gemiddeld zo'n 165 meter bedraagt. Dit betekent dat de stelling van appellant dat het bestemmingsvlak op grond van het voorgaande plan uit 1998 veel groter was dan in het huidige plan, niet juist is. In het plan 'Buitengebied 2013' is gepoogd om het bestemmingsvlak, vooruitlopend op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, aan te passen. Dit blijkt helaas nog niet afdoende te zijn geweest. Middels het onderhavige plan is de vergunde bebouwing binnen het bestemmingsvlak gebracht. De frontbreedte van het plan uit 1998 is echter niet aangehouden, waardoor er een strook van circa 5 bij 100 meter buiten het bestemmingsvlak komt te vallen. Deze strook wordt alsnog toegevoegd aan het bestemmingsvlak, maar het vlak wordt niet verder vergroot.
2.3.3	De aanduiding 'Maatvoering – vrije tekst 2' is opgenomen op het bestemmingsvlak. Het is niet duidelijk wat dit betekent.	Naar verwachting impliceert deze aanduiding dat er twee bedrijfswoningen zijn toegestaan op het bestemmingsvlak van appellanten. Dit wordt aangepast op de verbeelding en dit gedeelte van de zienswijze van appellanten is gegrond.
2.3.4	Voor bedrijfsgebouwen geldt dat deze op een minimale afstand van 5 meter van de bestemmingsgrens moeten	Het bestemmingsvlak wordt niet vergroot om de bestemmingsgrens op 5 meter afstand van de bestaande bebouwing te situeren. Er is sprake van bestaande

	<p>worden gebouwd. Dit geldt ook voor bijbehorende bouwwerken, bedrijfswoningen, etc. De bestemmingsgrens dient volgens appellanten op een minimale afstand van 5 meter van de bestaande en vergunde bebouwing te worden ingetekend. Voor een deel van de bebouwing is dit niet het geval, waardoor er volgens appellanten strijdigheid ontstaat met de planregels.</p>	<p>afstanden ten aanzien van vergunde bebouwing. In artikel 20.2 onder a is opgenomen dat de bestaande afstand van vergunde bebouwing mag worden aangehouden als minimale afstand. Hiermee is gewaarborgd dat er geen strijdigheid ontstaat met de bestemmingsregels.</p> <p>De betreffende bepaling wordt wel nog verduidelijkt, in die zin dat expliciet wordt opgenomen dat deze ook geldt ten aanzien van de afstand van bestaande en vergunde bebouwing ten opzichte van de bestemmingsgrens. Dit onderdeel van de zienswijze is gegrond.</p> <p>Wij komen niet tegemoet aan het verzoek om het bestemmingsvlak te vergroten en dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.</p>
2.3.5.	<p>Op het bestemmingsvlak ligt de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie'. Dit was niet het geval in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2013'. Appellanten vinden het vreemd dat in het bestemmingsplan 2014 de dubbelbestemming wel weer is opgenomen. Appellanten kunnen zich hiermee niet verenigen. Zij stellen dat er geen ruimte is voor een geheel nieuwe dubbelbestemming, temeer omdat het hier gaat om een conserverend plan. Naar mening van appellanten heeft de toekenning van de dubbelbestemming zwaarwegende gevolgen voor hun bedrijf.</p>	<p>Er is geen sprake van een nieuwe dubbelbestemming, aangezien deze ook al was opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied Someren' (2011). Ten aanzien van deze aanduiding heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (uitspraak 201109822/1/R3, d.d. 24 juli 2013) geoordeeld dat de raad zich bij de vaststelling van dit plan terecht heeft gebaseerd op de verrichte onderzoeken en de beschikbare documenten in het kader van archeologie.</p> <p>De toekenning van de archeologische dubbelbestemming heeft geen zwaarwegende gevolgen voor het bedrijf, omdat er een aanlegvergunningstelsel is opgenomen. Het gewone onderhoud en beheer binnen de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf' is als gevolg daarvan uitdrukkelijk toegestaan. Er is volgens de Afdeling niet voldoende aannemelijk gemaakt door appellanten dat het aanlegvergunningstelsel onnodig beperkend is. Daarnaast kan een archeologisch onderzoek bij het aanvragen van een omgevingsvergunning achterwege blijven indien naar het oordeel van het college van burgemeester en wethouders voldoende is aangetoond dat er geen archeologische waarden meer te verwachten zijn of kunnen worden geschaad. Deze uitspraak in ogenschouw nemende, is dit onderdeel van de zienswijze van appellanten dan ook ongegrond.</p>
2.3.6.	<p>Appellanten stellen voorts vergunningen te hebben aangevraagd in het verleden, waardoor de grond ter</p>	<p>In de uitspraak van de Afdeling d.d. 24 juli 2013 (201109822/1/R3) is expliciet geoordeeld dat niet valt uit te sluiten dat onder bestaande bebouwing ook trefkans</p>

	<p>plaats van het bestemmingsvlak reeds is geroerd. Er zijn daardoor naar hun mening geen archeologische waarden meer aanwezig.</p>	<p>bestaat op archeologische waarden. Bouw- en aanlegactiviteiten hoeven niet noodzakelijkerwijs zo diep in de grond te zijn uitgevoerd dat bij voorbaat aannemelijk is dat geen archeologische waarden meer zijn te verwachten.</p> <p>Er is dus geen reden om de archeologische dubbelbestemming te verwijderen van het perceel van appellanten en dit onderdeel van de zienswijze is daarom ongegrond.</p>
2.3.7.	<p>Binnen het bestemmingsvlak heeft een gedeelte van het perceel een kruisaanduiding gekregen, maar niet de daadwerkelijke dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie'. Dit leidt ertoe dat volgens appellanten een onduidelijke situatie ontstaat.</p>	<p>De dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie' ligt op grond van het bestemmingsplan 'Buitengebied Someren' (2011) ook niet over het gehele bestemmingsvlak van appellanten heen; de onderste 'punt' heeft geen dubbelbestemming. Dit zal worden aangepast op de verbeelding en de kruisjes worden verwijderd van de onderste punt van het bestemmingsvlak. Dit onderdeel van de zienswijze van appellanten is gegrond.</p>
2.3.8.	<p>Er bestaat volgens appellanten concrete noodzaak om hun bedrijf uit te breiden. Het initiatief is volgens hun voldoende concreet en uitgewerkt om meegenomen te worden in het onderhavige bestemmingsplan. Er is een tekening bij de zienswijze gevoegd van de nieuwe loods en het voorgestelde bouwvlak. Appellanten stellen dat hun plan dermate concreet is dat de ruimtelijke aanvaardbaarheid beoordeeld kan worden en dat er ruimte moet worden geschapen bij de vaststelling van het plan voor de gewenste uitbreiding.</p>	<p>Er is weliswaar vooroverleg gevoerd in het kader van de uitbreidingsplannen van appellant, maar ten tijde van dit overleg is aangegeven dat appellant een principeverzoek moet indienen bij het college van burgemeester en wethouders. Het plan 'Buitengebied 2014' is een conserverend bestemmingsplan en heeft slechts tot doel om voor de vernietigde plandelen van het plan 'Buitengebied Someren' uitvoering te geven en recht te doen aan de uitspraak van de Afdeling. Nieuwe ontwikkelingen, waarvan de uitwerking nog niet vaststaat en ten behoeve waarvan nog geen onderzoeken zijn verricht en/of geen belangenafweging is gemaakt, worden daarbij niet meegenomen. Dit wordt specifiek in de toelichting opgenomen.</p> <p>Het initiatief van appellant om het bestemmingsvlak uit te breiden, is aan te merken als een nieuwe ontwikkeling en kan derhalve niet worden meegenomen in het onderhavige bestemmingsplan. Dit onderdeel van de zienswijze is dan ook ongegrond.</p>

	<b>Goorts &amp; Coppens Advocaten, namens de heer F. Knoops, Beliënberkdijk 21, 5712 SE Someren, d.d. 7 april 2014, ingekomen op 9 april 2014.</b>	
2.4.1	Appellanten stellen dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening op grond van artikel 3:46 en 3:47 van de Algemene wet bestuursrecht.	Appellant heeft niet nader gemotiveerd waarom er naar zijn mening geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. In het ontwerpbestemmingsplan is de juiste bestemming opgenomen op het perceel van appellant, conform het postzegelbestemmingsplan dat destijds voor zijn locatie is opgesteld. Dit deel van de zienswijze van appellant is niet gegrond.
2.4.2	Het gedeelte van het bouwblok waar appellant zijn bedrijf in decoratietakken exploiteert, is op de verbeelding aangeduid als 'bomenteelt'. In de planregels is dit echter niet opgenomen, waardoor naar mening van appellant zijn bedrijf en de daaraan gerelateerde bebouwing onder het overgangsrecht worden gebracht.	In het betreffende postzegelbestemmingsplan 'Beliënberkdijk 21' is in de bestemmingsomschrijving ook niet expliciet opgenomen dat er een boomteeltbedrijf is toegestaan ter plaatse. Sterker nog: er is zelfs geen definitie van boomteelt of agrarisch bedrijf in het plan opgenomen. Uit de toelichting van het postzegelbestemmingsplan en de onderliggende stukken blijkt dat de opslag en bewerking van de kronkelhazelaars en -wilgen tot decoratietakken de activiteiten zijn die binnen de loods met de aanduiding 'bomenteelt' worden uitgeoefend. Het was dan ook de bedoeling om deze activiteiten planologisch te regelen door middel van het postzegelbestemmingsplan. In feite dekt de aanduiding 'bomenteelt' de lading onvoldoende. Wij nemen dan ook in de regels op dat ter plaatse van de specifieke aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch bedrijf- decoratietakken' de opslag en bewerking van ter plaatse gekweekte takken tot decoratietakken wordt toegestaan, om de activiteiten alsnog te voorzien van een planologische regeling die de lading volledig dekt. De ondergeschikte verkoop van decoratietakken is op grond van de bestemmingsomschrijving van 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf' rechtstreeks toegestaan tot een oppervlakte van maximaal 50 m <sup>2</sup> . Dit onderdeel van de zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
2.4.3	In artikel 20.2 is een regeling opgenomen voor bestaande	Artikel 20.2 sub a wordt verduidelijkt.

<p>afstanden en maten. In dit artikel wordt echter niet expliciet aangegeven dat het ook geldt voor de minimale afstand tot de bestemmingsgrens. Omdat de bebouwing van appellant op 3 meter afstand van de bestemmingsgrens ligt (en daarom niet voldoet aan de minimale afstand van 5 meter), verzoekt hij om het betreffende artikel te wijzigen zodat het ook geldt bij overschrijding van de minimale afstand tot de bestemmingsgrens.</p>	<p>Artikel 20.2 sub a komt als volgt te luiden: 'indien de afstanden tot <i>de bestemmingsgrens</i>, hoogten, inhoud, aantallen en/of oppervlakten van bestaande bouwwerken, die gebouwd zijn met inachtneming van het bepaalde bij of krachtens de Wabo op het tijdstip van de terinzagelegging van het ontwerp van het plan meer, respectievelijk minder bedragen dan in gevolge het in hoofdstuk 2 bepaalde, mogen deze maten en hoeveelheden als maximaal respectievelijk minimaal toelaatbaar worden aangehouden'.</p> <p>Dit onderdeel van de zienswijze van appellant is gegrond.</p>
---	--

	<p><b>A. Dekkers, Berkeindje 9, 5715 RD Lierop, vertegenwoordigd door Crijns Rentmeesters, Witvrouwenbergweg 12, 5711 CN Someren, gedateerd 8 april 2014, ontvangen 9 april 2014</b></p>	
2.5.1	<p>Op het bestemmingsvlak plaatselijk bekend Berkeindje 9 zijn twee bouwvergunningen verleend voor twee verschillende woningen. In het ter inzage liggende ontwerpbestemmingsplan wordt slechts één bedrijfswoning toegestaan.</p>	<p>Op 3 december 1969 is bouwvergunning verleend voor het oprichten van een woonhuis plaatselijk bekend Vaarsehoefweg 31. Op 2 juli 1999 is bouwvergunning verleend voor het verbouwen van een boerderij tot woning (plaatselijk bekend Berkeindje 9). Deze tweede bedrijfswoning is mogelijk gemaakt door het verlenen van een vrijstelling op grond van artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. De provincie heeft daarvoor op 26 mei 1999 een verklaring van geen bezwaar afgegeven.</p> <p>Vaststaat dat twee bouwvergunningen zijn verleend voor twee verschillende woningen. Legale bouwwerken dienen in beginsel als zodanig te worden bestemd. Dit uitgangspunt kan onder meer uitzondering vinden indien een dienovereenkomstige bestemming op basis van nieuwe inzichten niet langer in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en het belang bij de beoogde nieuwe bestemming zwaarder weegt dan de gevestigde rechten en belangen. Daarnaast moet aannemelijk zijn dat er concreet zicht bestaat op verwijdering van de bouwwerken.</p> <p>Van beide omstandigheden is in dit geval geen sprake. Het bestemmingsplan wordt zodanig aangepast dat ter plaatse twee bedrijfswoningen zijn toegestaan.</p>

	<p><b>De heer en mevrouw J. van Bussel, Hanekampweg 15, 5715 RA Lierop, d.d. 3 april 2014, ingekomen op 7 april 2014.</b></p>	
<p>2.6.1</p>	<p>Appellanten willen de twee woningen koppelen door middel van twee aaneengebouwde bijgebouwen. Door het toepassen van de systematiek om voor iedere woning met bijgebouw een eigen bestemmingsvlak te hanteren met inachtneming van de afstandsmaten kan de wens van appellanten geen doorgang hebben. Appellanten geven aan te kunnen leven met twee bestemmingsvlakken, maar dan zodanig dat de grens loopt tussen de geschakelde geplande bijgebouwen.</p>	<p>Door het toepassen van de systematiek om voor iedere woning met bijgebouw een bestemmingsvlak te hanteren wordt voorkomen dat er onduidelijkheden kunnen ontstaan.</p> <p>Op deze locatie zijn de woningen met bouwvergunning gerealiseerd. Voor het bestaande bijgebouw is een bouwvergunning verleend, maar voor het nog te realiseren bijgebouw niet. Door de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op het bestemmingsplan Buitengebied Someren, dienen beide woningen opgenomen te worden in het bestemmingsplan Buitengebied 2014. De wijze waarop de woningen opgenomen worden in het bestemmingsplan is aan de gemeente. Hierbij respecteert de gemeente de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van het Raad van State. Dit betekent dat beide woningen positief bestemd zijn en dat er bij de woning een bijgebouw opgericht mag worden.</p> <p>De systematiek van onze bestemmingsplannen is dat per bestemmingsvlak één woning gerealiseerd mag worden. Voor deze specifieke locatie is het bestemmingsvlak dan ook opgedeeld in twee delen, waarbij er voor gezorgd is dat één woning met het bijbehorende bijgebouw in het ene bestemmingsvlak komt te liggen en de andere woning met een nog te realiseren bijgebouw in het andere bestemmingsvlak komt te liggen. Hierbij worden de afstandsmaten tot de bestemmingsgrens in acht genomen. Het bouwen van twee bijgebouwen aan elkaar heeft geen meerwaarde voor de functionaliteit van de bijgebouwen en leidt niet tot een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Door de bijgebouwen op een afstand van minimaal 10 meter (beide bijgebouwen op een afstand van 5 meter van de bestemmingsgrens) van elkaar te plaatsen wordt juist een ruimtelijke uitstraling</p>

		gecreëerd die wenselijk is in het buitengebied. Het perceel is groot genoeg om bij de twee woningen twee losse bijgebouwen te realiseren. Er is geen dringende noodzaak om aan de zienswijze tegemoet te komen. De zienswijze geeft dan ook geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.
--	--	---

	<p><b>Hosey B.V. en de heer F.A.M. Smeijers, p.a. Hoijse Hoeve, Hoijserstraat 20, 5711 PV Someren, vertegenwoordigd door Driessen Advies &amp; Beheer, Witvrouwenbergweg 12, 5711 CN Someren, gedateerd 9 april 2014, ontvangen 9 april 2014</b></p>	
2.7.1	<p>Appellant wenst dat zijn uitbreidingplannen opgenomen worden in dit bestemmingsplan.</p>	<p>De gemeente is bekend met de uitbreidingsplannen van appellant. Met een collegeadvies van 6 november 2008 en van 3 juni 2010 heeft het college van burgemeester en wethouders te kennen gegeven in beginsel medewerking te willen verlenen maar dat hiervoor een ruimtelijke onderbouwing dient te worden aangeleverd. Appellant is hierop herhaaldelijk gewezen maar tot op heden is de ruimtelijke onderbouwing nog niet overgelegd. Er is derhalve niet gebleken van concrete bouwplannen, waardoor wij besloten hebben niet meer bouwmogelijkheden in het plan mogelijk te maken. Bij uitspraak van 24 juli 2013 (zaaknummer 201109822/1/R3) heeft de Raad van State ons gevolgd in deze argumentatie.</p>
2.7.2	<p>Appellant heeft bezwaar tegen de lagere goot- en nokhoogte in vergelijking met het vigerende plan.</p>	<p>Het vigerende plan is het plan 'Buitengebied 1998'. In dit plan zijn de maximaal toegestane bouwhoogte en goothoogte voor bedrijfsgebouwen respectievelijk 8 meter en 4,5 meter. In het plan 'Buitengebied 2014' zijn de maximaal toegestane bouwhoogte en goothoogte voor bedrijfsgebouwen respectievelijk 10 meter en 6 meter.</p> <p>Als het gaat om bedrijfswoningen zijn de maximaal toegestane bouwhoogte en goothoogte in het plan 'Buitengebied 1998' respectievelijk 10 meter en 6 meter. In het plan 'Buitengebied 2014' zijn de maximaal toegestane bouwhoogte en goothoogte voor bedrijfsgebouwen eveneens respectievelijk 10 meter en 6 meter.</p> <p>Ten aanzien hiervan zijn de bouwmogelijkheden dus vergroot in plaats van verkleind.</p> <p>Met een afwijkingsbevoegdheid kan in het plan 'Buitengebied 2014' een</p>

		omgevingsvergunning worden verleend voor een maximale hoogte en gothoogte van respectievelijk 12 meter en 6,5 meter. In het plan 'Buitengebied 1998' was dit respectievelijk 12,5 meter en 7,5 meter. Ons is niet gebleken van dringende redenen om de bouwmogelijkheden ter plaatse te verkleinen. Naar aanleiding van de zienswijze wordt het plan op dit punt aangepast en in lijn gebracht met het plan 'Buitengebied 1998'.
2.7.3	Appellant stelt het op prijs als in de doeleindenomschrijving tot uitdrukking wordt gebracht dat onder horeca ook valt de bijbehorende speel-, sport- en recreatievoorzieningen.	Appellant geeft niet expliciet aan om welke voorzieningen het precies gaat. Het is ons onbekend wanneer deze voorzieningen zijn geplaatst danwel de activiteiten zijn aangevangen. Het plan 'Buitengebied 2014' is een conserverend bestemmingsplan en heeft slechts tot doel om voor de vernietigde plandelen van het plan 'Buitengebied Someren' uitvoering te geven en recht te doen aan de uitspraak van de Afdeling. Nieuwe ontwikkelingen, waarvan de uitwerking nog niet vaststaat en ten behoeve waarvan nog geen onderzoeken zijn verricht en/of geen belangenafweging is gemaakt, worden daarbij niet meegenomen. Om bovenstaande redenen is ervoor gekozen het bestemmingsplan op dit punt niet aan te passen.
2.7.4	Appellant stelt dat met artikel 8.4 onder e het gebruik van andere bebouwing dan de in dit artikel genoemde voorzieningen, worden uitgesloten. Dit is in strijd met de doeleindenomschrijving van dit artikel. Daarnaast willen appellanten de mogelijkheid hebben om ter plaatse in de toekomst bij het bedrijf te laten kamperen.	Artikel 8.4 onder e is inderdaad strijdig met de doeleindenomschrijving en wordt verwijderd. Ons toeristisch-recreatief beleid is verwoord in de beleidsnota 'De kracht van toerisme', vastgesteld door de raad op 15 december 2010. Op grond van de beleidsnota ligt Hoijsersstraat 20 in de zone 'toeristisch-recreatieve zone in combinatie met natuur'. Kleinschalig kamperen is in dit gebied beleidsmatig gezien gewenst. Om deze reden wordt aan artikel 8 een afwijkingsbevoegdheid toegevoegd die het (onder voorwaarden) met een omgevingsvergunning mogelijk maakt te kamperen.

	<p><b>De heer E. Couperus, Houwenberg 3A, 5958 PE Grashoek en Van de Laar &amp; Couperus Holding B.V., Kanaaldijk Zuid 40, 5712 BJ Someren, vertegenwoordigd door Goorts &amp; Coppens B.V., Kerkstraat Zuid 19, 5701 PL te Helmond, gedateerd 8 april 2014, ontvangen 8 april 2014</b></p>	
2.8.1	<p>Appellanten stellen dat het perceel op dit moment een paardenhouderij en een manege worden geëxploiteerd. Bij de paardenhouderij ligt het accent op het bedrijfsmatig houden en stallen van paarden (paardenstalling en paardenpension) en het voortbrengen, africhten, trainen en verhandelen van paarden. Appellanten stellen bovenstaande activiteiten positief zijn bestemd en vragen indien deze conclusie niet terecht is, om een positieve bestemming van dit gebruik.</p>	<p>Aan het bestemmingsvlak plaatselijk bekend Kanaaldijk-Zuid 38 is de bestemming 'Agrarisch – agrarisch bedrijf' toegekend. De betreffende gronden zijn (onder meer) bestemd voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf.</p> <p>Het bestemmingsplan maakt onderscheid tussen een productiegerichte paardenhouderij, gebruiksgerichte paardenhouderij en een manege. Op grond van artikel 1.140 is een productiegerichte paardenhouderij 'een paardenhouderij waar uitsluitend of in hoofdzaak handelingen aan of met paarden worden verricht die primair gericht zijn op het voortbrengen, africhten, trainen en verhandelen van paarden.' Een agrarisch bedrijf is, op grond van artikel 1.14, 'een inrichting die tot een, krachtens artikel 1.1, derde lid, Wet milieubeheer behoort en die gericht is op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen of het houden van dieren, zijnde: een (vollegronds)teeltbedrijf, een veehouderij, een glastuinbouwbedrijf of een overig agrarisch bedrijf.' Op grond van bovenstaande definities is een productiegerichte paardenhouderij een vorm van een agrarisch bedrijf.</p> <p>Appellant stelt dat aan Kanaaldijk-Zuid 38 het accent ligt op het bedrijfsmatig houden en stallen van paarden (paardenstalling en paardenpension) en het voortbrengen, africhten, trainen en verhandelen van paarden. Het voortbrengen, africhten, trainen en verhandelen van paarden valt onder de definitie van productiegerichte paardenhouderij en is daarmee passend binnen de bestemming 'Agrarisch – agrarisch</p>

		<p>bedrijf.</p> <p>Het (louter) houden en stallen van paarden is echter niet passend binnen de bestemming 'Agrarisch – agrarisch bedrijf'. In dit kader is de definitie 'gebruiksgerichte paardenhouderij' van belang (artikel 1.80): 'een paardenhouderij waar het accent ligt op het bedrijfsmatig houden en stallen van paarden en pony's met als ondergeschikte nevenactiviteit het fokken en africhten ervan. Voorbeelden zijn: stalhouderijen en paardenpensions'. Op grond van artikel 1.17 is een gebruiksgerichte paardenhouderij een agrarisch verwant bedrijf en past derhalve niet binnen de bestemming 'agrarisch – agrarisch bedrijf'.</p> <p>Een manege is op grond van artikel 1.108 'een dagrecreatief bedrijf waarvan de activiteiten uitsluitend of in hoofdzaak bestaan uit het op eigen terrein binnen of buiten een gebouw gelegenheid geven tot het beoefenen van de paardensport, het geven van instructie in diverse disciplines aan derden met gebruik van paarden in eigendom van het bedrijf of aan derden met eigen paarden en het al dan niet bieden van huisvesting en verzorging van paarden, met de daarbij behorende ondergeschikte en ondersteunende functies, voorzieningen en activiteiten.' Een manege is, gezien de (dag)recreatieve aard van de functie, passend binnen de bestemming 'recreatie' en past niet binnen de bestemming 'Agrarisch – agrarisch bedrijf'.</p> <p>De door appellanten genoemde activiteiten (productiegerichte paardenhouderij, gebruiksgerichte paardenhouderij en manege) vinden alle plaats in een bedrijfsgebouw dat op 5 december 1973 is vergund. Dit gebouw is destijds vergund als broederij en opslagruimte. Omdat het gebouw derhalve niet is vergund ten behoeve van de agrarisch verwante activiteiten en/ of de manege kan hierin geen aanleiding gevonden worden om dit gebruik positief te bestemmen.</p> <p>Appellanten leveren in de zienswijze geen bewijsstukken aan van het omschreven</p>
--	--	--

		<p>feitelijk gebruik. Niet wordt aangetoond of en hoe lang dit feitelijk gebruik reeds plaatsvindt.</p> <p>Het plan 'Buitengebied 2014' is een conserverend bestemmingsplan en heeft slechts tot doel om voor de vernietigde plandelen van het plan 'Buitengebied Someren' uitvoering te geven en recht te doen aan de uitspraak van de Afdeling. Nieuwe ontwikkelingen, waarvan de uitwerking nog niet vaststaat en ten behoeve waarvan nog geen onderzoeken zijn verricht en/of geen belangenafweging is gemaakt, worden daarbij niet meegenomen. Om bovenstaande redenen is ervoor gekozen het bestemmingsplan op dit punt niet aan te passen.</p>
2.8.2	<p>Appellanten verzoeken om in het bestemmingsplan op te nemen dat reeds gerealiseerde kwetsbare objecten in het bestemmingsplan zijn toegestaan en dus niet onder het overgangsrecht worden gebracht.</p>	<p>Elementair is de vraag of in het bestemmingsplan terecht de aanduiding 'veiligheidszone – bevi' met bijbehorende regels zijn opgenomen. Hiertoe overwogen wij het volgende.</p> <p>Op 31 december 2009 is tijdens een controle geconstateerd dat de betreffende propaantank van 18 m<sup>3</sup> is verwijderd en is vervangen door een nieuwe propaantank, met een inhoud van 3 m<sup>3</sup>. De afstand van de tank tot de woning aan Kanaaldijk-Zuid 38 is 5,20 m<sup>1</sup>. Deze woning behoort tot de inrichting.</p> <p>Omdat de tank een kleinere inhoud heeft dan 13 m<sup>3</sup>, valt deze niet onder de werkingssfeer van het Bevi. Wel is het Activiteitenbesluit van toepassing. Omdat de tank en de woning plaatselijk bekend Kanaaldijk-Zuid 38 tot dezelfde inrichting behoren, dient de minimale afstand van een object binnen de inrichting tot een propaanreservoir op grond van het Rarim (Activiteitenregeling milieubeheer) en de PGS 19, ten minste 3 m<sup>1</sup> te bedragen. Aan deze afstand wordt voldaan.</p> <p>Omdat de tank niet onder het Bevi valt en voldoet aan de vereiste afstand op grond van het Rarim, is besloten de aanduiding 'veiligheidszone – bevi' ter plaatse te verwijderen. De zienswijze is op dit punt gegrond.</p>

2.8.3	De machinale houtzagerij is in de planregels gekoppeld aan Kanaaldijk-Zuid 40. Appellanten wensen dat de houtzagerij gekoppeld wordt aan Kanaaldijk-Zuid 38.	Op de verbeelding is de machinale houtzagerij ingetekend op het bestemmingsvlak dat plaatselijk is bekend als Kanaaldijk-Zuid 38. Het bestemmingsplan wordt naar aanleiding van deze zienswijze op dit punt aangepast. De zienswijze is op dit punt gegrond.
-------	--	--

	<p><b>E. van Heugten (transport Van Heugten), Kerkendijk 152a, 5712 EZ Someren, d.d. 5 april 2014, ingekomen 9 april 2014.</b></p>	
2.9.1	<p>De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is volgens appelland van mening dat het melktransportbedrijf een agrarisch verwant bedrijf is en dat de bestemming 'Bedrijf' daarom toegekend had moeten worden. Hij kan dan ook niet instemmen met de bestemming 'Wonen+' die is toegekend op grond van het ontwerpbestemmingsplan.</p>	<p>Appelland stelt dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft geoordeeld dat het melktransportbedrijf kan worden aangemerkt als agrarisch verwant bedrijf. Het had dan ook in de rede gelegen om te onderzoeken of en onder welke omstandigheden het melktransportbedrijf kon worden toegestaan (rechtsoverweging 55.4, uitspraak nummer 201109822/1/R3, d.d. 24 juli 2013). Uit deze rechtsoverweging blijkt naar onze mening niet dat het melktransportbedrijf per definitie aangemerkt moet worden als agrarisch verwant bedrijf. De Afdeling oordeelt immers dat er sprake <i>kan</i> zijn van een agrarisch verwant bedrijf en dat in ieder geval onderzocht had moeten worden <i>of en onder welke omstandigheden</i> het bedrijf kan worden toegestaan. In het kader van het onderhavige bestemmingsplan is alsnog onderzocht of er een planologische regeling opgenomen kan worden ten aanzien van het melktransportbedrijf en onder welke voorwaarden dit mogelijk is.</p> <p>Omdat 'Wonen+' niet is bedoeld voor het mogelijk maken transportactiviteiten bij een woonbestemming, hebben we gezocht naar een andere manier om het melktransportbedrijf positief te bestemmen.</p> <p>Een agrarisch verwant bedrijf is als volgt gedefinieerd: 'een bedrijf met een verwantschap aan de agrarische sector, waarin gebruik wordt gemaakt van land- en tuinbouwmethoden, dieren worden gehuisvest of werkzaamheden voor agrarische bedrijven worden verricht met behulp van landbouwwerktuigen met uitzondering van mestbewerking. Voorbeelden zijn: dierenasiels, -pensions en -klinieken, gebruikgerichte paardenhouderijen, groencomposteringsbedrijven, hondenkennels, hoveniersbedrijven, paardenpensions, stalhouderijen, inclusief verhuurbedrijven voor landbouwwerktuigen, veehandelsbedrijven en proefbedrijven'.</p>

		<p>Een melktransportbedrijf valt niet onder deze definitie. Er wordt immers geen gebruik gemaakt van land- en tuinbouwmethoden, er worden geen dieren gehuisvest en er worden geen werkzaamheden voor agrarische bedrijven verricht met behulp van landbouwwerktuigen.</p> <p>Er is echter wel sprake van een verwantschap met de agrarische sector, omdat er een agrarisch product (melk) wordt vervoerd. Vandaar dat er een parallel te trekken is met de regeling die in de vastgestelde versie van de Verordening ruimte 2014 is opgenomen in het kader van agrarisch-technisch hulpbedrijf: 'bedrijf dat geheel of in overwegende mate gericht is op het leveren van goederen en diensten aan agrarische bedrijven of dat agrarische producten bewerkt, vervoert of verhandelt, zoals loonwerkbedrijven, bedrijven voor mestopslag en -handel, veetransport en veehandel, met uitzondering van mestbewerking'. Hier zou het melktransportbedrijf wel onder geschaard kunnen worden. Wij kennen echter het begrip agrarisch-technisch hulpbedrijf niet, vandaar dat wij de omschrijving voor dit bedrijf specifiek opnemen in het bestemmingsplan.</p> <p>De bestemming ter plaatse van Kerkendijk 152<sup>A</sup> wordt daarom 'Bedrijf'. In de tabel met toegestane bedrijfsvormen wordt specifiek opgenomen dat hier alleen een bedrijf is toegestaan voor melkvervoer. De oppervlakte bedrijfsbebouwing wordt begrensd op maximaal 160 m<sup>2</sup> met een bouwhoogte van 6,80 meter en een goothoogte van 4 meter. dit komt overeen met de bestaande omvang en maatvoeringen. De zienswijze van appellant is ten aanzien van dit onderdeel gegrond en leidt in zoverre tot aanpassing van het plan.</p>
2.9.2	De begripsomschrijving van een agrarisch verwant bedrijf is aangepast ten opzichte van het bestemmingsplan 'Buitengebied Someren' (2011).	<p>Er is geen verschil tussen de begripsomschrijving van 'agrarisch verwant bedrijf' in het bestemmingsplan 'Buitengebied Someren' (2011) en het onderhavige bestemmingsplan.</p> <p>In de toelichting van het bestemmingsplan van 2011 is in paragraaf 2.3 de definitie van een agrarisch verwant bedrijf opgenomen. Dit is de definitie die letterlijk is</p>

		overgenomen in de begripsomschrijvingen, dus er is geen verschil tussen de toelichting en de regels. Daarnaast zijn de regels juridisch bindend en is dit ten aanzien van de toelichting niet het geval. Ten aanzien van deze zienswijze kunnen wij appellant niet volgen en dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.
--	--	--

	<p><b>A.L.M. van Heugten, M.L.L. van Heugten en B.J.M. van Heugten (Houtbewerkingsbedrijf Van Heugten v.o.f.), Kerkendijk 154 en 156, 5712 EZ Someren-Heide, d.d. 5 april 2014, ingekomen 9 april 2014.</b></p>	
2.10.1	<p>Volgens appellanten had er een bedrijfsbestemming die de timmerwerkplaats mogelijk maakt, moeten worden toegekend. De gemeente Someren was volgens hun op de hoogte van de bedrijfsactiviteiten en heeft nooit een procedure gestart om deze te beëindigen. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft volgens appellant aan de raad opgedragen om de bestemming aan te passen.</p>	<p>In de uitspraak van de Afdeling is aangegeven (rechtsoverweging 18.4, uitspraak 201109822/1/R3, d.d. 24 juli 2013) dat de raad onvoldoende onderzoek heeft gedaan naar het toekennen van een bestemming die het timmerbedrijf mogelijk maakt. Bij de vaststelling van het onderhavige bestemmingsplan is dit onderzoek alsnog gedaan. Dit heeft echter niet geresulteerd in het aanpassen van de woonbestemming in een bedrijfsbestemming.</p> <p>Er is op verschillende momenten correspondentie geweest over het timmerbedrijf. In 1994 is geconstateerd dat er een timmerbedrijf wordt uitgeoefend en toen is al aangegeven dat de bedrijfsactiviteiten in strijd waren met de geldende agrarische bestemming. Hier is een aanschrijving op gevolgd, waarbij er een termijn van 6 maanden is gegeven om de houtbewerkingsactiviteiten te staken. Appellanten hebben destijds aangegeven dat zij het timmerbedrijf hobbymatig uitoefenen en dat er geen intentie is om bedrijfsmatig aan de slag te gaan. De procedure om het bedrijf te staken was al ingezet, maar appellant heeft toen aangegeven niet bedrijfsmatig te willen gaan handelen en de procedure is naar aanleiding daarvan stopgezet.</p> <p>In 2008 heeft vervolgens wederom een controle plaatsgevonden, waarbij de strijdigheid met de bestemming wederom is geconstateerd. In de betreffende brief is aangegeven dat de gemeente bezig is met voorbereidende werkzaamheden voor de algehele herziening van het bestemmingsplan. De mogelijkheid voor het toekennen van een bedrijfsbestemming wordt in deze brief ook aangegeven. Het college stelt echter niet dat er met zekerheid een bedrijfsbestemming zal worden toegekend. Er kan immers geen enkel recht worden ontleend aan het voornemen, zoals ook in de</p>

		<p>brief staat. Hierdoor is er geen sprake van een concrete en ondubbelzinnige toezegging dat er een bedrijfsbestemming wordt toegekend aan Kerkendijk 154. De zienswijze is op dit onderdeel ongegrond.</p>
2.10.2	<p>De percelen liggen in de bebouwingsconcentratie, hetgeen volgens appellanten inhoudt dat de bedrijfsactiviteiten passend zijn in het gebied. Op grond van de toelichting bij het bestemmingsplan 'Buitengebied Someren' (2011) worden timmerbedrijfjes volgens appellanten genoemd als bedrijvigheid die is toegestaan.</p>	<p>In de toelichting van het bestemmingsplan 'Buitengebied Someren' (2011) is een paragraaf opgenomen in het kader van de niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied. In deze paragraaf wordt aangegeven dat het uitgangspunt is dat niet-agrarische en niet-agrarisch verwante bedrijven op het bedrijventerrein thuis horen. Voor kleine zelfstandigen die beperkte opslag aan huis hebben en die niet onder een zware milieucategorie vallen, zou in het buitengebied wel mogelijkheid moeten zijn om hun bedrijvigheid uit te oefenen. In de regels is daarom 'Wonen+' geïntroduceerd. Deze regeling ziet op de kleine bedrijfjes in de milieucategorieën 1 en 2, waarbij een beperkte opslag aan huis plaatsvindt. Timmerbedrijfjes worden weliswaar genoemd als voorbeeld, maar ten aanzien van een timmerbedrijf is sprake van minimaal milieucategorie 3.1, op basis van de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering'. Bij een grotere oppervlakte dan 200 m<sup>2</sup> is zelfs sprake van milieucategorie 3.2. Timmerbedrijven waar feitelijke werkzaamheden worden uitgeoefend, en waar dus onder meer geluid wordt geproduceerd, kunnen niet onder categorie 2 vallen. Omdat het bedrijf van appellanten in milieucategorie 3 valt, is het niet passend in het buitengebied.</p> <p>De toelichting van een bestemmingsplan is daarnaast niet juridisch bindend. De regels en verbeelding vormen het juridisch bindend deel van een bestemmingsplan. Op grond van de regels is de vestiging van categorie 3 bedrijven niet toegestaan; bij Wonen+ mag maximaal milieucategorie 2.</p> <p>Appellanten stellen voorts dat er in de omgeving een houtkrullen en houtmotverwerkend bedrijf aanwezig is. Hoewel niet duidelijk aangegeven is welk bedrijf dit betreft, gaan wij ervan uit dat appellant op Martens houtvezels (Nieuwendijk 126) doelt. Dit is echter een bedrijf dat op grond van het</p>

		bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' al als zodanig bestemd was. Deze bestemming is overgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied Someren'. Dit bedrijf heeft tot slot een eigen bestemmingsplanprocedure doorlopen. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.
2.10.3	In de voorbereiding van het bestemmingsplan 'Buitengebied Someren' (2011) is naar mening van de appellanten de indruk gewekt dat de bestemming aangepast zou worden. Appellanten stellen dat er nergens in de procedure is aangegeven dat de activiteiten ongewenst zijn.	Zoals reeds is weergegeven onder 2.10.1, kunnen wij appellanten niet volgen in hun stelling dat er nergens in de procedure is aangegeven dat de activiteiten ongewenst zijn. Dit is immers wel het geval. In de brief die is gestuurd in 2008 is namelijk gesteld dat de activiteiten in strijd zijn met het bestemmingsplan. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.
2.10.4	De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft volgens appellanten het bestemmingsplan vernietigd voor hun perceel omdat er een bedrijfsbestemming toegekend had moeten worden. De activiteiten passen daarnaast naar mening van appellanten in het buitengebied, het levert geen noemenswaardige hinder op en het kan gelegaliseerd worden. Appellanten stellen tot slot dat dit rechten aan hun bedrijf geeft, waarover de Afdeling ook jurisprudentie heeft gevormd.	Er is geen sprake van vernietiging <i>omdat</i> er een bedrijfsbestemming toegekend had moeten worden. Het bestemmingsplan is ter plaatse van Kerkendijk 154 en 156 vernietigd omdat er geen onderzoek heeft plaatsgevonden naar de mogelijkheden voor het toekennen van een bestemming die het timmerbedrijf toestaat. Dit onderzoek is alsnog verricht bij de totstandkoming van het onderhavige bestemmingsplan en wij komen hierbij tot de conclusie dat er geen bedrijfsbestemming wordt toegekend aan de locatie van appellanten. In het kader van de totstandkoming van het bestemmingsplan 'Buitengebied Someren' (2011) zijn geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen vanwege het conserverend karakter. Dit geldt ook voor het onderhavige bestemmingsplan. Daarnaast is het beleid in het bestemmingsplan geformuleerd dat niet-agrarische of niet-agrarisch verwante bedrijven slechts passend zijn in het buitengebied wanneer zij reeds in het vorige bestemmingsplan als zodanig waren bestemd. Nieuwe niet-agrarische en niet-agrarisch verwante bedrijven zijn dan ook niet toegestaan. Uitzondering op deze regel zijn de kleine bedrijfjes in de milieucategorieën 1 en 2, die onder de noemer Wonen+ kunnen worden geschaard. In dit geval is echter geen sprake van een bedrijf in de categorie 1 of 2, maar is sprake van een categorie 3 bedrijf. Dergelijke bedrijven passen niet in het buitengebied en daarom is dit onderdeel van de zienswijze ongegrond.

2.10.5.	Volgens appellanten is de woning op het perceel Kerkendijk 156 onterecht aangeduid als noodwoning. De boerderij is volgens hun gebouwd als ontginningsboerderij.	Door de aanduiding 'noodwoning' is de bestaande woning aan Kerkendijk 156 mogelijk gemaakt. Er worden alleen geen uitbreidingsmogelijkheden gegeven. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State oordeelt dat de reed in redelijkheid deze aanduiding heeft toegekend. Op grond van het voorgaande plan is de woning ook al aangeduid als noodwoning en deze aanduiding is overgenomen. Daarnaast is er geen bouwvergunning aanwezig voor de noodwoning; een notariële akte is niet met een vergunning gelijk te stellen. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.
2.10.6.	Naar mening van appellanten heeft de Afdeling gesteld dat de bestemming van Kerkendijk 154 en 156 moet worden aangepast. Kerkendijk 154 moet volgens hun een bedrijfsbestemming krijgen, met de aanduiding timmerwerkplaats (categorie 3) en Kerkendijk 156 moet ook een bedrijfsbestemming krijgen met dezelfde aanduiding.	Wij kunnen appellant niet volgen in deze redenering. De Afdeling heeft geoordeeld (rechtsoverweging 18.4) dat de raad ten onrechte niet heeft onderzocht of er mogelijkheden zijn voor een bestemming die het timmerbedrijf toelaat. Zoals in het voorgaande uiteengezet, is bij de totstandkoming van het onderhavige bestemmingsplan alsnog onderzoek verricht en geconcludeerd dat er geen mogelijkheden zijn voor het toekennen van een bedrijfsbestemming. Ten aanzien van de noodwoning (Kerkendijk 156) heeft de Afdeling geoordeeld dat de aanduiding terecht is toegekend. Dit onderdeel van de zienswijze is ongegrond.

	<p><b>De heer en mevrouw W.M.J. Looijmans, Kerkendijk 168, 5712 EZ Someren, vertegenwoordigd door Driessen Advies &amp; Beheer, Witvrouwenbergweg 12, 5711 CN Someren, gedateerd 9 april 2014, ontvangen 9 april 2014</b></p>	
2.11.1	<p>Appellanten verzoeken om de loonwerkzaamheden als agrarisch verwant bedrijf te bestemmen. Dit biedt meer gebruiks- en herbestemmingsmogelijkheden en spoort beter bij het feitelijk gebruik want de heer Looijmans is ook veehandelaar en transporteur.</p>	<p>Op 6 maart 1997 hebben burgemeester en wethouders bouwvergunning verleend voor een veldschuur. In bijbehorend collegeadvies is vermeld dat het bouwplan is bedoeld voor het loonwerkersbedrijf. Daarom voldoet het bouwplan niet aan het bestemmingsplan. Omdat eerder (in 1994) is besloten medewerking te verlenen aan dit bouwplan en omdat de loonwerkzaamheden mogelijk zouden worden gemaakt in het (destijds) nog vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied 1998 is besloten bouwvergunning te verlenen voor de veldschuur van 568 m<sup>2</sup>.</p> <p>Op 16 oktober 1997 heeft de heer Looijmans een aanvraag bouwvergunning ingediend voor een wasplaats van 255 m<sup>2</sup>. In het collegeadvies naar aanleiding van deze aanvraag wordt (net als in het collegeadvies van de veldschuur) overwogen dat de aanvraag niet voldoet aan het bestemmingsplan maar dat, vooruitlopend op het nieuwe bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' medewerking verleend kan worden aan het bouwplan omdat loonwerk als nevenactiviteit zal worden toegestaan. Op 12 december 1997 is de bouwvergunning voor een wasplaats van 255 m<sup>2</sup> verleend.</p> <p>Voor genoemde vergunningen zijn in dit bestemmingsplan gerespecteerd door in de regels en verbeelding op te nemen dat aan Kerkendijk 168 een loonwerkbedrijf is toegestaan van 823 m<sup>2</sup>.</p> <p>Appellanten verzoeken om de mogelijkheden ter plaatse te verbreden naar 'agrarisch verwant bedrijf'. Een agrarisch verwant bedrijf is op grond van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2014' een 'bedrijf met een verwantschap aan de</p>

		<p>agrarische sector, waarin gebruik wordt gemaakt van land- en tuinbouwmethoden, dieren worden gehuisvest of werkzaamheden voor agrarische bedrijven worden verricht met behulp van landbouwwerktuigen met uitzondering van mestbewerking. Voorbeelden zijn: dierenasiels, -pensions en -klinieken, gebruiksgespecialiseerde paardenhouderijen, groencomposteringsbedrijven, hondenkennels, hoveniersbedrijven, paardenpensions, stalhouderijen, inclusief verhuurbedrijven voor landbouwwerktuigen, veehandelsbedrijven en proefbedrijven.' Een agrarisch verwant bedrijf omvat dus veel meer dan 'alleen' een loonwerkbedrijf. Mochten we alle mogelijkheden van een agrarisch verwant bedrijf ter plaatse mogelijk willen maken, dan dient eerst een belangenafweging plaats te vinden. Het plan 'Buitengebied 2014' is een conserverend bestemmingsplan en heeft slechts tot doel om voor de vernietigde plandelen van het plan 'Buitengebied Someren' uitvoering te geven en recht te doen aan de uitspraak van de Afdeling. Nieuwe ontwikkelingen, waarvan de uitwerking nog niet vaststaat en ten behoeve waarvan nog geen onderzoeken zijn verricht en/of geen belangenafweging is gemaakt, worden daarbij niet meegenomen.</p> <p>De veehandels- en transportactiviteiten zijn niet als zodanig bekend bij de gemeente. Ook hiervoor geldt dat het plan 'Buitengebied 2014' een conserverend bestemmingsplan is. Het heeft slechts tot doel om voor de vernietigde plandelen van het plan 'Buitengebied Someren' uitvoering te geven en recht te doen aan de uitspraak van de Afdeling. Nieuwe ontwikkelingen, waarvan de uitwerking nog niet vaststaat en ten behoeve waarvan nog geen onderzoeken zijn verricht en/of geen belangenafweging is gemaakt, worden daarbij niet meegenomen. Om bovenstaande redenen is ervoor gekozen het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze niet aan te passen. De zienswijze is derhalve ongegrond.</p>
--	--	--

	<b>De heer H. van Gennip, Laan ten Boomen 49, 5715 AA Lierop, d.d. 8 april 2014, ingekomen 9 april 2014</b>	
2.12.1	Appellanten geven aan dat de regels die in het bestemmingsplan Buitengebied Someren opgenomen waren voor de bestemming Agrarisch- Agrarisch bedrijf met de aanduiding 'Specifieke vorm van agrarisch-intensieve veehouderij beperkt' ruimer waren dan de regels die in het plan 'Buitengebied 2014' opgenomen zijn voor de bestemming 'Agrarisch- agrarisch bedrijf' met de aanduiding 'Specifieke vorm van agrarisch- beperking veehouderij'. Het bedrijf kan in het bestemmingsplan Buitengebied 2014 niet meer uitbreiden zonder te voldoen aan de artikel 4.2.3 zorgvuldige veehouderij terwijl dat dit wel mogelijk was in het bestemmingsplan 'Buitengebied Someren'.	De regels die opgenomen zijn in het bestemmingsplan Buitengebied 2014 ten aanzien van een veehouderij komen voort uit de Verordening Ruimte 2014 van de provincie Noord-Brabant. Een veehouderij mag alleen nog uitbreiden als deze aan de regels van een zorgvuldige veehouderij kan voldoen. Dit zijn rechtstreeks werkende regels. Dit houdt in dat aan deze regels getoetst dient te worden, ongeacht of deze regels zijn overgenomen in het bestemmingsplan. De gemeenten zijn door de provincie Noord-Brabant verplicht gesteld om de regels uit de Verordening Ruimte 2014 binnen twee jaar na het in werking treden van de Verordening Ruimte 2014 te vertalen in hun bestemmingsplannen. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan en is derhalve ongegrond.
2.12.2	Door de veranderingen in het bestemmingsplan Buitengebied 2014 kan de bebouwing op het perceel Laan ten Boomen niet meer toenemen. Eventuele planschade ten gevolge van deze verandering wordt verhaald op de gemeente.	Een agrarisch bedrijf moet bij uitbreiding voldoen aan de regels van een zorgvuldige veehouderij. Appellant wordt niet beperkt in zijn bouwmogelijkheden, waardoor de vraag is of er sprake is van planschade. Appellant heeft de mogelijkheid om een verzoek tot planschadevergoeding in te dienen nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden. Onderhavige bestemmingsplanprocedure leent zich hier echter niet voor. De zienswijze leidt niet aanpassing van het bestemmingsplan en is derhalve ongegrond.

	<b>Driessen advies &amp; beheer namens W.J.A. van de Laar, Lieropsedijk 21, 5711 PN Someren, d.d. 9 april 2014, ingekomen 10 april 2014.</b>	
2.13.1	Op de verbeelding staat ter plaatse van Lieropsedijk 21 een foute inhoudsmaat opgenomen. Er staat volgens appellant 1.800 m <sup>2</sup> in plaats van 1.800 m <sup>3</sup> .	Het is inderdaad juist dat er een oppervlakte van 1.800 m <sup>2</sup> is opgenomen, in plaats van een inhoud van 1.800 m <sup>3</sup> . Er zijn in het verleden 2 Ruimte voor Ruimtetitels ingezet voor de bouw van de woning aan Lieropsedijk 21, zodat de maximale inhoud van de woning 1.800 m <sup>3</sup> mag bedragen. Dit zal worden aangepast op de verbeelding. Het is overigens al als zodanig opgenomen in de toelichting en de regels. Wij komen tegemoet aan de zienswijze van appellant.
2.13.2	Het bestemmingsvlak voor de nog te bouwen woning aan Lieropsedijk 23 is volgens appellant te onvoldoende diep ingetekend. Door onvoldoende diepte aan te houden, zou de nieuwe woning te ver naar voren moeten worden gebouwd. Appellant verzoekt om de diepte van het betreffende bestemmingsvlak te verdubbelen en de woning op dezelfde afstand van de weg te mogen bouwen als Lieropsedijk 25.	Het bestemmingsvlak voor de woning aan Lieropsedijk 23 is ontleend aan de tekeningen zoals die door appellanten zijn ingediend in het kader van de ruimtelijke onderbouwing. Op deze tekeningen heeft het bestemmingsvlak een afmeting van 25 x 25 meter. Omdat bestemmingsvlakken aan de weg ontsloten moeten worden, ligt het vlak in dit geval in een 'punt'. De woning dient binnen de woonbestemming op een afstand van minimaal 15 meter uit de as van de weg te liggen. Daar kan aan worden voldaan. Wanneer dezelfde afstand aangehouden zou worden als Lieropsedijk bij de nummers 21 en 25, komt de geprojecteerde woning op circa 30 meter uit de as van de weg te liggen. Hoewel appellanten zelf de tekening met daarop het nieuwe bouwvlak hebben aangeleverd, kunnen wij ons vanuit stedenbouwkundig oogpunt indenken dat het bestemmingsvlak verder naar achteren wordt geprojecteerd. Daarom zal voorgevelrooilijn worden opgenomen, waarvan de voorzijde van het vlak gelijk ligt met de voorzijde van de belendende woningen aan Lieropsedijk 21 en 25. Wij komen op deze manier tegemoet aan de zienswijze van appellant.

	<b>VOF Heuvel – Lierop, Lungendonk 18, 5715 PA Someren, vertegenwoordigd door Bergs Advies, Leveroyseweg 9a, 6093 NE Heythuysen, gedateerd 8 april 2014, ontvangen 8 april 2014</b>	
2.14.1	Appellant stelt dat de locatie Lungendonk 11 als bedrijfswoning bestemd moet worden, gezien de verleende vergunning uit 2001.	<p>De verleende vergunning waar appellant aan refereert is de milieuvergunning uit 2001. Tussen de Wet milieubeheer en Wet ruimtelijke ordening was in 2001 geen koppeling opgenomen. Dit betekent dat een milieuvergunning verleend diende te worden ook al was er sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan. Daarnaast is zowel in het bestemmingsplan buitengebied 1998 als in 2011 een bestemming opgenomen die burgerwoning toestaat en is er geen koppeling gelegd tussen de locaties Lungendonk 11 en Lungendonk 18.</p> <p>Dit stelt ons op het standpunt om voor de locatie Lungendonk 11 de bestemming 'wonen' in stand te laten. De zienswijze is op dit punt derhalve ongegrond.</p>
2.14.2	Appellant verzoekt om de locatie Lungendonk 11 te bestemmen als plattelandswoning behorende bij het agrarisch bedrijf aan de Lungendonk 18 om daarmee de gewenste ontwikkelingen aan de Lungendonk 18 uitvoerbaar te maken.	<p>Gezien bovenstaand betoog is er geen aanleiding om de bestemming van Lungendonk 11 te wijzigen, ook niet in de bestemming 'Plattelandswoning'. De genoemde aanleiding door appellant om de gewenste ontwikkeling van de Lungendonk 18 dan beter mogelijk te maken is niet concreet. Voor de ontwikkeling van de Lungendonk 18 is er namelijk op dit moment geen aanvraag voor een omgevingsvergunning. Dit betekent dat de strekking in de zienswijze dat de ontwikkeling van de Lungendonk 18 wordt belemmerd door de burgerwoning aan de Lungendonk 11 een aanname is die niet met berekeningen wordt gemotiveerd door appellant.</p> <p>Ook kan, doordat er geen aanvraag is voor de ontwikkeling van de Lungendonk 18, niet gemotiveerd worden of het woon- en leefklimaat van de Lungendonk 11 voldoende beschermd wordt door de gewenste ontwikkeling in 'plattelandswoning'. En het plan 'Buitengebied 2014' is een conserverend bestemmingsplan en heeft</p>

		<p>slechts tot doel om voor de vernietigde plandelen van het plan 'Buitengebied Someren' uitvoering te geven en recht te doen aan de uitspraak van de Afdeling. Nieuwe ontwikkelingen, waarvan de uitwerking nog niet vaststaat en ten behoeve waarvan nog geen onderzoeken zijn verricht en/of geen belangenafweging is gemaakt, worden daarbij niet meegenomen.</p> <p>Dit betekent dat wij geen medewerking verlenen aan de bestemming 'plattelandswoning' voor de locatie Lungendonk 11 en de bestemming 'wonen' gehandhaafd blijft.</p>
2.14.3	Appellanten verzoeken om nadere definitie van de term 'bebouwing voor een veehouderij', zoals opgenomen in artikel 4.2.2. sub e, gelijk te trekken met 'bebouwing voor het houden van dieren bij een veehouderij'	Het is van belang het bestemmingsplan in lijn te brengen met de Verordening ruimte dus op dit punt wordt het plan aangepast.
2.14.4	In de geconsolideerde versie van de Verordening Ruimte 2014 wordt er uitsluitend getoetst aan de achtergrondbelasting. Verzoek wordt om alle bepalingen over en voorwaarden gerelateerd aan de voorgrondbelasting te verwijderen.	Ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2014 was de geconsolideerde versie van de Verordening Ruimte 2014 nog niet van kracht. Bij de vast te stellen versie van het bestemmingsplan worden de wijzigingen in de Verordening Ruimte 2014 verwerkt, waaronder ook dat er alleen getoetst wordt aan de achtergrondbelasting.
2.14.5	In de Verordening Ruimte 2014 is de maximaal toelaatbare jaargemiddelde achtergrondconcentratie fijnstof vastgelegd (maximaal 31,2µg/m <sup>3</sup> ) terwijl in het ontwerpbestemmingsplan op diverse plaatsen nog uitgegaan wordt van de oude regeling (maximaal 30 µg/m <sup>3</sup> ). Verzocht wordt normstelling aan te passen.	Ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2014 was de geconsolideerde versie van de Verordening Ruimte 2014 nog niet van kracht. Bij de vast te stellen versie van het bestemmingsplan worden de wijzigingen in de Verordening Ruimte 2014 verwerkt, waaronder ook de maximaal toelaatbare achtergrondconcentratie van 31,2 µg/m <sup>3</sup> ).
2.14.6	In artikel 4.1.1. sub n is vastgelegd dat 'de oppervlakte voor bebouwing, verharding en andere voorziening maximaal 90% van het bestemmingsvlak mag bedragen, zodat er 10% overblijft voor de groene erfinrichting/ landschappelijke inpassing. In een aantal gevallen	Het uitgangspunt in de Verordening Ruimte 2014 is dat 10% van het bestemmingsvlak gebruikt wordt voor landschappelijke inpassing. In het bestemmingsplan Buitengebied 2014 is deze regeling overgenomen. Artikel 20.2 regelt dat, indien afstanden tot, hoogten, inhoud, aantallen en/ of oppervlakten van bestaande bouwwerken, die gebouwd zijn met inachtneming van het bepaalde bij of

	<p>bedraagt de oppervlakte van bebouwing, verharding en andere voorzieningen al meer dan 90%. De feitelijke situatie zou dan in strijd zijn met de regels van het bestemmingsplan. Er wordt verzocht om aanpassing van het artikel 20.2 naar 'Bestaande maten en hoeveelheden'.</p>	<p>krachtens de Wabo op het tijdstip van terinzagelegging van het ontwerp van het plan meer respectievelijk minder bedragen dan op basis van de regels is toegestaan, deze maten als maximaal respectievelijk minder toelaatbaar worden aangehouden. Voor bestaande, vergunde bouwwerken voorziet het plan dus in een regeling.</p> <p>Voor erfverharding echter niet. Het aanleggen van erfverharding is binnen de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' niet vergunningplichtig. Er kan derhalve redelijkerwijs niet worden vastgesteld of de verharding ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerp van het plan aanwezig was. De zienswijze is op dit punt ongegrond.</p>
2.14.7	<p>In artikel 4.2.5 sub c is als voorwaarde opgenomen dat bij herbouw van de bedrijfswoning aangetoond dient te worden dat deze noodzakelijk is vanuit bedrijfseconomisch oogpunt. Appellanten vinden dat dit leidt tot onevenredig zware belemmeringen, zeker ook omdat de herbouw kan voortvloeien uit het oogpunt van wooncomfort en/of ruimtelijke kwaliteit. Er wordt dan ook verzocht om de bepaling te verwijderen.</p>	<p>Een bedrijfswoning vormt een samenhang met het bedrijf en wordt om die reden ook gekoppeld aan het bedrijf. Om het herbouwen van een bedrijfswoning te koppelen aan de bedrijfsvoering wordt voorkomen dat de woning als burgerwoning gebruikt kan gaan worden.</p> <p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan.</p>

	<p><b>Driessen Advies &amp; Beheer namens Holding Stienen Someren B.V. en alle daaronder ressorterende Stienen bedrijven c.q. vennootschappen die als huurders mede gebruik maken van het perceel Ploegstraat 56-58 in Someren, p.a. Boerenkamplaan 21, 5712 AA Someren, d.d. 9 april 2014, ingekomen 10 april 2014.</b></p>	
2.15.1	<p>Appellanten stellen dat de bestemming nog steeds onjuist is. Aangegeven wordt dat er geen sprake is van een agrarisch verwant bedrijf, maar van een combinatie van autobedrijf (handel, verhuur en reparatie), personenvervoer, takel- en bergingsdienst en autotransport, alles met stalling en opslag.</p>	<p>Het perceel is bestemd als agrarisch verwant bedrijf conform eerdere bestemmingsplannen. Hetgeen dat is opgenomen in het bestemmingsplan, is hetgeen dat vergund is. Voor alle overige activiteiten is geen vergunning verleend. Het plan 'Buitengebied 2014' is een conserverend bestemmingsplan en heeft slechts tot doel om voor de vernietigde plandelen van het plan 'Buitengebied Someren' uitvoering te geven en recht te doen aan de uitspraak van de Afdeling. Nieuwe ontwikkelingen, waarvan de uitwerking nog niet vaststaat en ten behoeve waarvan nog geen onderzoeken zijn verricht en/of geen belangenafweging is gemaakt, worden daarbij niet meegenomen. Om bovenstaande redenen is ervoor gekozen het bestemmingsplan op dit punt niet aan te passen.</p>
2.15.2	<p>Appellanten hebben ernstig bezwaar tegen de weigering van inpassing van de aanwezige functie na eerdere verlening van vergunningen.</p>	<p>Hetgeen waar vergunning voor is verleend is opgenomen in het bestemmingsplan. De overige activiteiten horen op het bedrijventerrein thuis en zijn derhalve niet opgenomen.</p>
2.15.3	<p>Appellanten hebben ernstig bezwaar tegen het (bij herhaling) onder het overgangsrecht brengen van het bestaande gebruik.</p>	<p>Deze, overigens ongemotiveerde, stelling kan niet worden gevolgd. In lijn met de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 24 juli 2013 overwegen wij op deze plaats dat het bedrijf van appellanten sinds 1981 op het onderhavige perceel gevestigd is en sindsdien zijn bedrijfsactiviteiten heeft uitgebreid. Vast staat dat de huidige bedrijfsactiviteiten op grond van het voorheen geldende bestemmingsplan "Glastuinbouwgebied Vlasakkers" ter plaatse niet waren toegestaan en daarmee het bedrijf ook niet onder het overgangsrecht van dat plan viel. Gelet daarop, zo heeft de Afdeling in haar uitspraak van 24 juli 2013 bepaald, is</p>

		het gebruik ook niet toegestaan onder de regels van het bestemmingsplan "Buitengebied Someren" van 2011. Het gebruik valt derhalve niet onder de beschermende werking van het overgangsrecht. Daarmee is dan ook, in tegenstelling tot hetgeen appellanten betogen, geen sprake van het –bij herhaling- onder het overgangsrecht brengen van het bestaande gebruik.
2.15.4	Appellanten stellen dat in het verleden het gemeentebestuur het bedrijf actief heeft erkend, dat verschillende procedures die gevoerd zijn rechtvaardigen dat het bestaande bedrijf een volledig positieve bestemming krijgt, dus niet alleen van de overkapte autostalling die met bouwvergunning werd gebouwd.	Uit geen enkel beschikbaar document, in bezit van de gemeente, volgt dat er vergunningen verleend zijn voor de door appellanten genoemde activiteiten. Hetgeen dat opgenomen is in het bestemmingsplan, is hetgeen waar bouwvergunning voor is verleend.
2.15.5	Appellanten stellen dat ook voor de andere bedrijfsgebouwen in het verleden vergunning zijn verleend, waardoor het bestaande bedrijfsmatige gebruik erkend.	De bedrijfsmatige activiteit die vergund is de stalling van beschadigde en in beslag genomen auto's. Hiervoor is op 23 december 1986 vergunning afgegeven. Voor de overige aanwezige activiteiten zijn geen (bouw)vergunningen verleend. Op het gebied van milieu zijn op 14 juni 2005 en op 9 november 2009 meldingen Wet Milieubeheer artikel 8.40 WM activiteitenbesluit geaccepteerd en op 1 september 2005 is een nadere eis AmvB op basis van artikel 8.42 WM geaccepteerd. Op 30 maart 1977 is er een hinderwetvergunning verleend. Deze vergunningen hoefden destijds niet te worden getoetst aan het bestemmingsplan. Dit betekent dat een hinderwetvergunning verleend diende te worden ook al was er sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan.
2.15.6	Verbeelding en regels kloppen niet qua aanduiding van het object Ploegstraat 56-58 (sb-47 en sb-48).	In de regels is abusievelijk sb-48 opgenomen, dit moet sb-47 zijn. Op dit punt worden de regels gewijzigd.
2.15.7	De beperking van artikel 6.1 onder a, artikel 6.1 onder b en 6.2.1 onder c is niet aanvaardbaar.	Hetgeen dat is opgenomen is het geen dat vergund is. Dit is geen beperking.
2.15.8	De gevestigde bedrijfsonderdelen takel- en bergingsdienst en het autotransport moeten worden geclassificeerd als milieucategorie 3 en moeten op die wijze gecategoriseerd worden binnen een correcte	Er is geen milieucategorie opgenomen, omdat de activiteiten vallen onder milieucategorie 2. Dit is gebaseerd op de handreiking "Bedrijven en milieuzonering editie 2009". De activiteiten vallen in SBI-2008 451, 452 en 454 en onder 5221. Deze activiteiten vallen alle onder milieucategorie 2.

	bestemming voor bedrijfsdoeleinden.	
2.15.9	De goot- en bouwhoogte voor gebouwen wordt verlaagd ten opzichte van de vigerende bouwregeling	De maten die zijn opgenomen voor de goot- en bouwhoogte zijn gelijk aan die van bedrijfsgebouwen binnen de bestemming 'Bedrijf', zoals ook opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Someren. Er is geen reden om hier een andere bouwregeling te hanteren.

	<b>Mevrouw S.M.P. Tielen-Looijmans, Ruiters 5, 5712 XP Someren, d.d. 8 april 2014, ingekomen op 8 april 2014.</b>	
2.16.1	Appellante wil op het adres Ruiters 5 een stoeterij beginnen. Op grond van het onderhavige bestemmingsplan kent deze locatie de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf' en ligt het tevens binnen het gebied 'specifieke vorm van agrarisch – beperkingen veehouderij'. Appellante wenst de bevestiging dat het oprichten van een productiegerichte paardenhouderij binnen deze bestemming mogelijk is, zonder dat daarvoor een nadere procedure vereist is.	Op grond van artikel 4.1.2. onder a mag op bestemmingsvlakken die bestemd zijn als 'Agrarisch – Agrarisch Bedrijf' een agrarisch bedrijf worden uitgeoefend. Een agrarisch bedrijf is als volgt gedefinieerd: 'inrichting die tot een, krachtens artikel 1.1, derde lid, Wet milieubeheer, aangewezen categorie behoort en die gericht is op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen of het houden van dieren, zijnde: een (vollegronds)teeltbedrijf, een veehouderij, een glastuinbouwbedrijf of een overig agrarisch bedrijf'. Een paardenhouderij (gericht op het houden, fokken en africhten van paarden) kan worden aangemerkt als een 'overig agrarisch bedrijf', omdat deze niet onder de definitie van veehouderij, (vollegronds)teeltbedrijf of glastuinbouwbedrijf valt. Omdat een paardenhouderij onder de definitie van agrarisch bedrijf valt, is er geen separate procedure vereist voor het oprichten van een productiegerichte paardenhouderij binnen deze bestemming. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van deze zienswijze en dit onderdeel is daarom ongegrond.
2.16.2	Op grond van het voorgaande plan was het volgens appellante mogelijk om bij herbouw van de bedrijfswoning, de gehele woonboerderij (inclusief inpandige stal-/bedrijfsruimte) terug te bouwen. Op grond van het ontwerpbestemmingsplan ontbreekt deze mogelijkheid echter en is het alleen mogelijk om de woning terug te bouwen. Appellante verzoekt om in de regels wederom op te nemen dat bij nieuwbouw/herbouw van woonboerderijen de totale inhoud van het pand geldt	Naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze wordt een regeling in het kader van woonboerderijen wederom opgenomen in het onderhavige plan. Conform de systematiek van de Nota Ruimtelijke Kwaliteit (2012), wordt de inhoud van woonboerderijen met bijzondere cultuurhistorische kwaliteiten aangemerkt als 'bestaande inhoud'. Deze woonboerderijen zijn immers vaak groter dan 750 m <sup>3</sup> en in sommige gevallen zelfs groter dan 900 m <sup>3</sup> . Een lijst van woonboerderijen met cultuurhistorische kwaliteiten is opgenomen als bijlage bij de Nota Ruimtelijke Kwaliteit. De criteria zoals opgenomen in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit dienen nageleefd te

	als maximaal toegestane inhoud.	worden in geval van verbouwingen aan deze woonboerderijen. Herbouw van de woonboerderij is alleen mogelijk indien dit is gericht op behoud en/of herstel van deze cultuurhistorisch waardevolle bebouwing. De regels worden aangepast op dit punt en de zienswijze is in zoverre gegrond.
2.16.3	Appellante stelt dat in artikel 4.2.5. wordt gesproken over herbouw en vervangende nieuwbouw. Er is naar mening van appellante geen verschil tussen herbouw en nieuwbouw. Om de leesbaarheid te bevorderen, zouden volgens appellante dezelfde bewoordingen gebruikt moeten worden. Wanneer er wel verschillen zijn tussen beide termen verdient het volgens appellante aanbeveling om deze op te nemen in de definities.	Er is geen verschil tussen herbouw en vervangende nieuwbouw. Appellante heeft gelijk als zij stelt dat het hanteren van één definitie de leesbaarheid van het plan bevordert. In het onderhavige plan wordt ervoor gekozen om 'herbouw' te hanteren. Dit onderdeel van de zienswijze is gegrond.

	<p><b>P.J.T. Greijmans, Smulderslaan 23, 5712 PN Someren, gedateerd 7 april 2014, ontvangen 9 april 2014</b></p>	
2.17.1	<p>Appellant stelt dat het bestemmingsplan niet op deze wijze kan worden vastgesteld voor de nog niet begrensde gebieden volgens reconstructie plan De Peel:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De onbegrensde gebieden moeten aangeduid worden als extensiveringsgebied;</li> <li>- De Verordening Ruimte 2014 en de BZV zijn niet van toepassing op de onbegrensde gebieden.</li> </ul>	<p>In artikel 27 van de Reconstructiewet (hierna ook: Rcw) is bepaald dat er in bepaalde gevallen sprake is van rechtstreekse werking van het Reconstructieplan. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bij uitspraak van 16 mei 2007 (nummer 200506286/1) in rechtsoverweging 2.17.8 het besluit tot vaststelling van het Reconstructieplan vernietigd, voor zover artikel 27 van de Rcw van toepassing is verklaard op de werking van de integrale zonering voor de intensieve veehouderij.</p> <p>Er is daarna in 2010 wederom een uitspraak gedaan door de Afdeling, naar aanleiding van de correctieve herziening van het Reconstructieplan (24 februari 2010, nummer 200807643/1). De correctieve herziening was het gevolg van de eerdere uitspraak van de Afdeling uit 2007 en beperkt zich tot die onderdelen van de Reconstructieplannen die zijn vernietigd. In rechtsoverweging 2.12.1 overweegt de Afdeling als volgt: 'de uitvoering van deze uitspraken is in de correctieve herziening verwerkt door artikel 27 van de Rcw niet meer van toepassing te verklaren op de onderdelen ten aanzien waarvan deze bepaling in de Reconstructieplannen van toepassing was verklaard en de vaststellings- en goedkeuringsbesluiten in zoverre zijn vernietigd'.</p> <p>Hier blijkt al uit dat er geen rechtstreekse werking is op grond van artikel 27 Rcw. Daarom is er, in tegenstelling tot wat appellant beweert, van planologische doorwerking geen sprake en zijn de Verordening Ruimte 2014 en daarmee ook de BZV van toepassing.</p>

		Overigens is inmiddels de wijziging van de WILG in werking getreden per 1 januari 2014. In deze wijziging is de mogelijkheid opgenomen om de Reconstructiewet middels een Koninklijk Besluit in te trekken. Een verzoek hiertoe is inmiddels gedaan door de gezamenlijke Reconstructieprovincies, waar Brabant ook toe behoort. De Rcw zal per 1 juli 2014 worden ingetrokken en PS hebben inmiddels ook besloten (d.d. 7 februari 2014) om de Reconstructieplannen in te trekken wanneer aan de orde is.
2.17.2	Appellant stelt dat de specifieke locatie van de Brandvenstraat 4 gezien het betoog over de reconstructiewet niet als intensieve veehouderij kan worden bestemd.	De locatie Brandvenstraat 4 is bestemd als 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf met aanduiding specifieke vorm van agrarisch-veehouderij', deze bestemming is overeenkomstig de verleende vergunning. Op 21 januari 2014 is de omgevingsvergunning bouwen en milieu neutraal wijzigen verleend om een varkenshouderij op te richten. Door de Rechtbank Oost-Brabant is op 14 april 2014 gelijktijdig uitspraak gedaan in de voorlopige voorziening en het beroep (zaaknummers SHE 14/872 en SHE 14/1009). De omgevingsvergunning van 21 januari 2014 is daarmee onherroepelijk en in werking getreden.

### 3 Conclusie

De naar voren gebrachte zienswijzen hebben *niet* geleid tot een heroverweging van de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2014.

Gelet op de beantwoording in hoofdstuk 2 concluderen wij dat de zienswijze van:

- Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, Brabantlaan 1, 5200 MC 's-Hertogenbosch, per fax ontvangen, gedateerd 10 april 2013 en ontvangen op 10 april 2013 ontvankelijk en deels gegrond is;
- Jan en Riek van Bussel, Hanekampweg 15, 5715 RA Lierop, per brief ontvangen, gedateerd 3 april 2014 en ontvangen 7 april 2014 ontvankelijk en ongegrond is;
- De heer A.W.M.C. van den Einden, mevrouw H.M.C. van den Einden-van Mierlo en Van den Einden Agrop B.V., Achterbroek 26, 5715 BM Lierop, vertegenwoordigd door Goorts & Coppens B.V., Kerkstraat Zuid 19, 5701 PL te Helmond, gedateerd 9 april 2014, ontvangen 9 april 2014 ontvankelijk en deels gegrond is;
- De heer Frans Knoops, Beliënberkdijk 21, 5712 SE Someren, vertegenwoordigd door Goorts & Coppens B.V., Kerkstraat Zuid 19, 5701 PL te Helmond, gedateerd 7 april 2014, ontvangen 8 april 2014 ontvankelijk en deels gegrond is;
- M.C. van Bommel, Hollandseweg 15, 5712 RM Someren, gedateerd 8 april 2014, ontvangen 11 april 2014 ontvankelijk en deels gegrond is;
- P.M. Greijmans, Nieuwendijk 100, 5712 EN Someren en Nieuwendijk 97, 5712 EK Someren, gedateerd 8 april 2014, ontvangen 8 april 2014 ontvankelijk en deels gegrond is;
- Knoops Varkenshouderij, Oude Goorenweg 4, 5712 PH Lierop, gedateerd 8 april 2014, ontvangen 8 april 2014 ontvankelijk en deels gegrond is;
- Vlaspluim BV (de heer Verhoijzen), Vlasstraat 5, 5712 RP Someren, gedateerd 8 april 2014, ontvangen 8 april 2014 ontvankelijk en deels gegrond is;
- Vlaspluim BV (de heer Verhoijzen), Peelweg 9-11 5712 SZ Someren, gedateerd 8 april 2014, ontvangen 8 april 2014 ontvankelijk en deels gegrond is;
- G.G.M. Vinken, Ravelweg 6, 5712 RW Someren, gedateerd 8 april 2014, ontvangen 7 april 2014 ontvankelijk en deels gegrond is;
- G. Driessen, Michelslaan 3, 5712 GK Someren en Lungendonk 14, 5715 PA Lierop, gedateerd 4 april 2014, ontvangen 8 april 2014 ontvankelijk en deels gegrond is;
- A. Dekkers, Berkeindje 9, 5715 RD Lierop, vertegenwoordigd door Crijns Rentmeesters, Witvrouwenbergweg 12, 5711 CN Someren, gedateerd 8 april 2014, ontvangen 9 april 2014 ontvankelijk en gegrond is;
- Hosey B.V. en de heer F.A.M. Smeijers, p.a. Hoijsse Hoeve, Hoijssestraat 20, 5711 PV Someren, vertegenwoordigd door Driessen Advies & Beheer, Witvrouwenbergweg 12, 5711 CN Someren, gedateerd 9 april 2014, ontvangen 9 april 2014 ontvankelijk en deels gegrond is;

- De heer E. Couperus, Houwenberg 3A, 5958 PE Grashoek en Van de Laar & Couperus Holding B.V., Kanaaldijk Zuid 40, 5712 BJ Someren, vertegenwoordigd door Goorts & Coppens B.V., Kerkstraat Zuid 19, 5701 PL te Helmond, gedateerd 8 april 2014, ontvangen 8 april 2014 ontvankelijk en deels gegrond is;
- Erwin van Heugten, Kerkendijk 152A, 5712 EZ Someren, gedateerd 9 april 2014, ontvangen 9 april 2014 ontvankelijk en deels gegrond is;
- A.L.M. van Heugten, M.L.L. van Heugten-Veugelers, B.M.J. van Heugten, Houtbewerkingsbedrijf van Heugten V.O.F., Kerkendijk 154, 5712 EZ Someren, gedateerd 5 april 2014, ontvangen 9 april 2014, ontvankelijk en ongegrond is;
- De heer en mevrouw W.M.J. Looijmans, Kerkendijk 168, 5712 EZ Someren, vertegenwoordigd door Driessen Advies & Beheer, Witvrouwenbergweg 12, 5711 CN Someren, gedateerd 9 april 2014, ontvangen 9 april 2014, ontvankelijk en ongegrond is;
- H. van Gennip, Laan ten Boomen 49, 5715 AA Lierop, gedateerd 8 april 2014, ontvangen 9 april 2014, ontvankelijk en ongegrond is;
- De heer en mevrouw W.J.A. van de Laar, Lieropsedijk 21, 5711 PN Someren, gedateerd 9 april 2014, ontvangen 9 april 2014, ontvankelijk en gegrond is;
- VOF Heuvel – Lierop, Lungendonk 18, 5715 PA Someren, vertegenwoordigd door Bergs Advies, Leveroyseweg 9<sup>A</sup>, 6093 NE Heythuysen, gedateerd 8 april 2014, ontvangen 8 april 2014, ontvankelijk en deels gegrond is;
- Holding Stienen B.V. en alle daaronder ressorterende Stienen bedrijven c.q. vennootschappen die als huurders mede gebruik maken van het bedrijfsperceel Ploegstraat 56-58 Someren, p.a. Boerenkamplaan 21, 5712 AA Someren, vertegenwoordigd door Driessen Advies & Beheer, Witvrouwenbergweg 12, 5711 CN Someren, gedateerd 9 april 2014, ontvangen 9 april 2014, ontvankelijk en deels gegrond is;
- S.M.P. Tielen-Looijmans, Ruiters 5, 5712 XP Someren, gedateerd 8 april 2014, ontvangen 8 april 2014, ontvankelijk en deels gegrond is;
- P.J.T. Greijmans, Smulderslaan 23, 5712 PN Someren, gedateerd 7 april 2014, ontvangen 9 april 2014, ontvankelijk en ongegrond is.

#### 4 Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen

De ingekomen zienswijzen vormen geen reden om de bestemmingsplannen op onderdelen aan te passen:

4.1	Toelichting	
	Naar aanleiding van zienswijze:	Wordt de toelichting als volgt aangepast:
4.1.1	2.3.2	Er wordt een overweging in de toelichting opgenomen ten aanzien van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998'.
4.1.2	2.3.8	Aan de toelichting wordt toegevoegd dat het bestemmingsvlak niet wordt uitgebreid naar aanleiding van mogelijke uitbreidingsplannen. Gezien het conserverend karakter van het onderhavige plan, is het niet mogelijk om nieuwe ontwikkelingen mee te nemen. Het doorlopen van een eigen bestemmingsplanprocedure is hiervoor de aangewezen weg.
4.1.3	2.4.2	In de toelichting wordt een overweging toegevoegd waaruit blijkt dat de term 'bomenteelt' niet de gehele lading dekt. Naast het kweken van de kronkelhazelaars en -wilgen, worden immers de takken ook opgeslagen in de loods en bewerkt tot decoratietakken. De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch bedrijf - decoratietakken' wordt daarom toegekend aan het betreffende gedeelte van het bestemmingsvlak.
4.1.4	2.8.2	<p>In hoofdstuk 3.8 wordt de paragraaf met de aanhef 'Veiligheidszone - bevi' gewijzigd in:  "Elementair is de vraag of in het bestemmingsplan 'Buitengebied Someren' terecht de aanduiding 'veiligheidszone - bevi' met bijbehorende regels zijn opgenomen. Hiertoe overwegen wij het volgende.</p> <p>Op 31 december 2009 is tijdens een controle geconstateerd dat de betreffende propaantank van 18 m<sup>3</sup> is verwijderd en vervangen door een nieuwe propaantank, met een inhoud van 3 m<sup>3</sup>. De afstand van de tank tot de woning aan Kanaaldijk-Zuid 38 is 5,20 m<sup>1</sup>. Deze woning behoort tot de inrichting.</p> <p>Omdat de tank een kleinere inhoud heeft dan 13 m<sup>3</sup>, val deze niet onder de werkingssfeer van het Bevi. Wel is het Activiteitenbesluit van toepassing. Omdat de tank en de woning plaatselijk bekend Kanaaldijk-Zuid 38 tot dezelfde inrichting behoren, dient de minimale afstand van een object binnen de inrichting tot een propaanreservoir op grond van het Rarim (Activiteitenregeling milieubeheer) 3 m<sup>1</sup> te bedragen. Aan deze afstand wordt voldaan.</p>

		Omdat de tank niet onder het bevi valt en voldoet aan de vereiste afstand op grond van het Rarim, is het niet nodig de aanduiding 'veiligheidszone – bevi' ter plaatse op te nemen."
4.1.5	2.9.1	De toegestane bedrijfsvorm wordt opgenomen en nader omschreven in de toelichting. Dit gebeurt in de paragraaf 'Partiële herziening – 2014'.
4.1.6	2.13.2	Er wordt een overweging toegevoegd aan de paragraaf 'partiële herziening – 2014', waarin de juiste locatie van het bestemmingsvlak wordt toegelicht.

<b>4.2</b>	<b>Regels</b>	
	Naar aanleiding van zienswijze:	Worden de regels als volgt aangepast:
4.2.1	2.1.1	Aan de definitie 'agrarisch loonbedrijf' wordt de volgende zinsnede toegevoegd: 'met uitzondering van mestbewerking'
4.2.2	2.1.2	Op verschillende plekken wordt het gebruik van de woorden bouwvlak, bouwperceel en bestemmingsvlak aangepast waardoor meer eenduidigheid ontstaat.
4.2.3	2.1.3	In artikel 1 wordt de definitie van 'zelfstandige bewoning' toegevoegd en die luidt als volgt: "Bewoning met een eigen toegang waarbij de noodzakelijke voorzieningen (keuken, douche en toilet) niet gedeeld hoeven worden met andere bewoners."
4.2.4	2.1.5	Definitie grondgebonden veehouderij wordt toegevoegd. Deze wordt overgenomen uit de Verordening ruimte 2014 en luidt als volgt: 'veehouderij waarvan het voer en de mest voor het overgrote deel gewonnen respectievelijk aangewend worden op gronden die in gebruik zijn van de veehouderij en die in de directe omgeving liggen van de bedrijfslocatie.'
4.2.5	2.1.6	In de artikelen 3.6.1.g.6, 3.6.2.j.6, 4.2.3.f, 4.5.1.f, 5.6.1.g.6 en 5.6.2.j.6 wordt het getal '2,75' gewijzigd in '2'.
4.2.6	2.1.7	In artikel 4.7.2 wordt de maximale omvang van het bestemmingsvlak voor 'wonen' gewijzigd van 5.000 m <sup>2</sup> naar 2.500 m <sup>2</sup> .
4.2.7	2.1.8	In artikel 22.3 wordt een derde lid toegevoegd, dat luidt: 'de ruimtelijke kwaliteit wordt gewaarborgd conform de bepalingen uit artikel 23.2'.
4.2.8	2.1.10	In artikel 5.6.4 onder b wordt het cijfer '4' gewijzigd in '3'.

4.2.9	2.1.12	In artikel 4.7.1 wordt een sub e toegevoegd waarin staat: 'indien er sprake is van een omzetting naar een 'overig agrarisch bedrijf' bedraagt de omvang van het bestemmingsvlak maximaal 1,5 hectare'.
4.2.10	2.1.13	De huidige tekst van 4.2.2 onder 'e' wordt vervangen door 'ter plaatse van de aanduidingen 'veehouderij' en 'beperkingen veehouderij' is de bebouwing voor een veehouderij ten hoogste van een zodanige omvang dat deze overeenkomt met de bebouwing ten behoeve van een veehouderij welke op 21 september 2013 aanwezig of in uitvoering was, gebouwd mag worden krachtens een verleende vergunning dan wel gebaseerd is op een voor 21 september 2013 ingediende volledige en ontvankelijke aanvraag omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder a, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht'.
4.2.11	2.1.14	In artikel 3.6.1, 3.6.2, 4.2.3, 5.6.1 en 5.6.2 wordt de fijnstofnorm aangepast van 30 µg/m <sup>3</sup> naar 31,2 µg/m <sup>3</sup> .
4.2.12	2.1.15	Aan artikel 9.6.2 wordt het volgende subartikel toegevoegd: 'de splitsing kan slechts plaatsvinden indien deze gericht is op het behoud en herstel van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing zoals opgenomen in bijlage 2 van de Nota Ruimtelijke Kwaliteit, vastgesteld door de gemeenteraad op 2 november 2011.'
4.2.13	2.1.16	In artikel 22.1 lid a wordt de volgende passage geschrapt: 'Deze laatste eis geldt niet als er sprake is van een eerste lijns familierelatie tussen de bewoners van de woning en die van de afhankelijke woonruimte'.
4.2.14	2.1.17	In artikel 4.5.2 wordt een lid toegevoegd en dat luidt als volgt: "zelfstandige bewoning van bedrijfsgebouwen en andere niet voor bewoning bestemde gebouwen is niet toegestaan."
4.2.15	2.1.18	Aan artikel 4.7.3 worden de volgende bepalingen toegevoegd:  k. Indien de wijziging plaatsvindt ten behoeve van een agrarisch verwant bedrijf mag het bestemmingsvlak maximaal 1,5 hectare bedragen, behalve als ter plaatse de bestemming 'Waarde - Groenblauwe mantel' geldt. Tevens mag de wijziging niet leiden tot een bedrijf behorend tot milieucategorie 3 of hoger;  l. Ter plaatse van de bestemming 'Waarde - Groenblauwe mantel' 1. mag het bestemmingsvlak waaraan de bestemming 'bedrijf' wordt toegekend, niet groter zijn dan 5000 m <sup>2</sup> ; 2. mag de wijziging niet leiden tot een bedrijf behorend tot milieucategorie 3 of hoger.
4.2.16	2.1.19	In artikel 1 wordt de definitie 'bebouwingsconcentratie/ kernrandzone' verwijderd. De volgende drie

		<p>definities worden toegevoegd:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Bebouwingsconcentratie: kernrandzone, bebouwingslint of bebouwingscluster.</li> <li>▪ Kernrandzone: overgangsgebied naar het buitengebied, gelegen langs bestaand stedelijk gebied, met daarin relatief veel bebouwing op korte afstand van elkaar en met een ondergeschikte of afnemende agrarische functie.</li> <li>▪ Bebouwingscluster: vlakvormige verzameling van bebouwing buiten bestaand stedelijk gebied.</li> </ul>
4.2.17	2.1.21	Er wordt in de planregels een regeling voor boringsvrije zones toegevoegd. Deze luidt als volgt: 'ter plaatse van de aanduiding milieuzone- boringsvrije zone' is het verboden de grond te roeren inclusief het verrichten van grondboringen of heiwerkzaamheden dieper dan 3 m <sup>1</sup> .'
4.2.18	2.2.1	De huidige tekst van 4.2.2 onder 'e' wordt vervangen door 'ter plaatse van de aanduidingen 'veehouderij' en 'beperkingen veehouderij' is de bebouwing voor een veehouderij ten hoogste van een zodanige omvang dat deze overeenkomt met de bebouwing ten behoeve van een veehouderij welke op 21 september 2013 aanwezig of in uitvoering was, gebouwd mag worden krachtens een verleende vergunning dan wel gebaseerd is op een voor 21 september 2013 ingediende volledige en ontvankelijke aanvraag omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder a, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht'.
4.2.19	2.2.2	Artikel 3.6.1.g sub 4, 3.6.2. j sub 4, 4.2.3.d, 5.6.1.g sub 4 en 5.6.2.j sub 4 wordt als volgt aangepast: 'er is aangetoond dat de kans op cumulatieve geurhinder (achtergrondbelasting) op geurgevoelige objecten , in de bebouwde kom niet hoger is dan 12% en in het buitengebied niet hoger dan 20%, tenzij er –indien blijkt dat de achtergrondbelasting hoger is dan voornoemde percentages- maatregelen getroffen door de veehouderij die tot een daling leiden van de achtergrondbelasting, welke ten minste de eigen bijdrage aan de overschrijding van de achtergrondbelasting compenseert.'
4.2.20	2.2.3	In artikel 3.6.1.g sub 5, 3.6.2.j sub 5, 4.2.3.e, 5.6.1. g sub 5 en 5.6.2.j sub 5 wordt de fijnstofnorm aangepast van 30 µg/m <sup>3</sup> naar 31,2 µg/m <sup>3</sup> .
4.2.21	2.3.4	Aan artikel 20.2 sub a wordt toegevoegd dat de bestaande afstand tot de bestemmingsgrens als minimaal aangehouden kan worden. Het artikel komt als volgt te luiden: 'indien afstanden tot <i>de bestemmingsgrens</i> , hoogten, inhoud, aantallen en/of oppervlakten van bestaande bouwwerken, die gebouwd zijn met inachtneming van het bepaalde bij of krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht op het tijdstip van de terinzagelegging van het ontwerp van het plan meer

		respectievelijk minder bedragen dan in gevolge het in hoofdstuk 2 bepaalde mogen deze maten en hoeveelheden als maximaal respectievelijk minimaal toelaatbaar worden aangehouden’.
4.2.22	2.4.2	Artikel 4.1.2. wordt als volgt aangevuld: ‘ter plaatse van de aanduiding ‘ specifieke vorm van agrarisch bedrijf - decoratietakken’ is tevens de opslag en bewerking van ter plaatse gekweekte takken tot decoratietakken toegestaan’.
4.2.23	2.4.3	Aan artikel 20.2 sub a wordt toegevoegd dat de bestaande afstand tot de bestemmingsgrens als minimaal aangehouden kan worden. Het artikel komt als volgt te luiden: ‘indien afstanden tot <i>de bestemmingsgrens</i> , hoogten, inhoud, aantallen en/of oppervlakten van bestaande bouwwerken, die gebouwd zijn met inachtneming van het bepaalde bij of krachtens de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht op het tijdstip van de terinzagelegging van het ontwerp van het plan meer respectievelijk minder bedragen dan in gevolge het in hoofdstuk 2 bepaalde mogen deze maten en hoeveelheden als maximaal respectievelijk minimaal toelaatbaar worden aangehouden’.
4.2.24	2.7.2	De afwijkingsbevoegdheid voor goot- en nokhoogte wordt in lijn gebracht met die van het bestemmingsplan ‘Buitengebied 1998’. Dit houdt in dat onder artikel 8.3.1 van het plan de passage ‘6,5’ wordt gewijzigd in ‘7,5’ en de passage ‘12’ wordt gewijzigd in ‘12,5’.
4.2.25	2.7.4	Artikel 8.4 onder ‘e’ wordt verwijderd.
4.2.26	2.7.4	Aan artikel 8 wordt een artikel toegevoegd, genaamd 8.5, dat als volgt luidt: Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor afwijking van het bepaalde in artikel 8.1, ten behoeve van het toestaan van een minicamping. Hierbij gelden ten minste de volgende randvoorwaarden: <ul style="list-style-type: none"> <li>a. er zijn maximaal 25 kampeermiddelen toegestaan, waaronder maximaal vijf stacaravans, voor zover niet permanent geplaatst;</li> <li>b. voor ondersteunende voorzieningen, zoals op sanitair gebied, is maximaal 100 m<sup>2</sup> bebouwing toegestaan. Hiervoor dient gebruik te worden gemaakt van de bestaande (of vergunbare) bebouwing;</li> <li>c. parkeren vindt plaats binnen het bestemmingsvlak;</li> <li>d. er wordt voorzien in voldoende parkeerplaatsen en deze worden in stand gehouden;</li> <li>e. de afstand tot de weg is ten minste 20 m<sup>1</sup>;</li> <li>f. de afstand tot woningen van derden is ten minste 50 m<sup>1</sup>;</li> </ul>

		<p>g. de afstand tot de bestemmingsgrens is ten minste 5 m<sup>1</sup>;</p> <p>h. er mag geen sprake zijn van een onevenredige aantasting van andere belangen waaronder die van omwonenden en (agrarische) bedrijven;</p> <p>de ruimtelijke kwaliteit en de landschappelijke inpassing wordt gewaarborgd conform de bepalingen uit artikel 23.2 en aangetoond met een erfinrichtingsplan.</p>
4.2.27	2.8.3	4.2.2 onder j wordt 'Kanaaldijk-Zuid 40' gewijzigd in 'Kanaaldijk-Zuid 38'.
4.2.28	2.9.1	In artikel 6.1 wordt Kerkendijk 152a als volgt omschreven: 'ter plaatse van de aanduiding specifieke vorm van bedrijf – melktransport' is een bedrijf toegestaan dat melk transporteert voor agrarische bedrijven'.
4.2.29	2.9.1	In artikel 6.2.1 wordt Kerkendijk 152a toegevoegd als 'specifieke vorm van bedrijf – 70' (sb-70). Er is één bedrijfswoning toegestaan en de specifiek toegestane bedrijfsactiviteit is: 'bedrijf dat is gericht op het vervoeren van melk' (milieucategorie 2). De maximale oppervlakte bedrijfsbebouwing bedraagt 160 m <sup>2</sup> , de maximale goothoogte bedraagt 4 meter en de maximale bouwhoogte bedraagt 6,80 meter. Dit wordt opgenomen in de tabel onder 6.2.1.
4.2.30	2.13.2	In artikel 9.2.2 wordt opgenomen dat indien een gevellijn is aangeduid, het hoofdgebouw en de bijgebouwen slechts achter de gevellijn mogen worden gerealiseerd.
4.2.31	2.14.3	De huidige tekst van 4.2.2 onder 'e' wordt vervangen door 'ter plaatse van de aanduidingen 'veehouderij' en 'beperkingen veehouderij' is de bebouwing voor een veehouderij ten hoogste van een zodanige omvang dat deze overeenkomt met de bebouwing ten behoeve van een veehouderij welke op 21 september 2013 aanwezig of in uitvoering was, gebouwd mag worden krachtens een verleende vergunning dan wel gebaseerd is op een voor 21 september 2013 ingediende volledige en ontvankelijke aanvraag omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder a, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht'.
4.2.32	2.14.4	Artikel 3.6.1.g sub 4, 3.6.2. j sub 4, 4.2.3.d, 5.6.1.g sub 4 en 5.6.2.j sub 4 wordt als volgt aangepast: 'er is aangetoond dat de kans op cumulatieve geurhinder (achtergrondbelasting) op geurgevoelige objecten , in de bebouwde kom niet hoger is dan 12% en in het buitengebied niet hoger dan 20%, tenzij er –indien blijkt dat de achtergrondbelasting hoger is dan voornoemde percentages- maatregelen getroffen door de veehouderij die tot een daling leiden van de achtergrondbelasting, welke ten minste de eigen bijdrage aan de overschrijding van de achtergrondbelasting compenseert.'
4.2.33	2.14.5	In artikel 3.6.1.g sub 5, 3.6.2.j sub 5, 4.2.3.e, 5.6.1. g sub 5 en 5.6.2.j sub 5 wordt de fijnstofnorm

		aangepast van 30 µg/m <sup>3</sup> naar 31,2 µg/m <sup>3</sup> .
4.2.33	2.15.6	In artikel 6.2.1 onder c wordt in de tabel sb-48 gewijzigd in sb-47.
4.2.34	2.16.2	In de begripsomschrijving wordt de volgende definitie opgenomen van woonboerderij: 'een gebouw dat bestaat uit een (voormalige) agrarische bedrijfswoning met de in hetzelfde gebouw opgenomen (voormalige) agrarische bedrijfsruimten van bijzondere cultuurhistorische kwaliteit en zoals aangeduid in de als bijlage 2 opgenomen lijst bij de Nota Ruimtelijke Kwaliteit', vastgesteld door de gemeenteraad op 2 november 2011.
4.2.35	2.16.2	Aan artikel 4.2.5 (A-AB) wordt een lid toegevoegd dat luidt: 'voor woonboerderijen geldt de totale inhoud van het pand als de maximaal toegestane inhoud'.
4.2.36	2.16.2	Aan artikel 6.2.4 (Bedrijf) wordt een lid toegevoegd dat luidt: 'voor woonboerderijen geldt de totale inhoud van het pand als de maximaal toegestane inhoud'.
4.2.37	2.16.2	Aan artikel 9.2.2 (Wonen) wordt een lid toegevoegd dat luidt: 'voor woonboerderijen geldt de totale inhoud van het pand als de maximaal toegestane inhoud'.
4.2.38	2.16.2	Aan de artikelen 4.2.5, 6.2.4 en 9.2.2 wordt een lid toegevoegd dat luidt: 'herbouw van een woonboerderij is alleen mogelijk indien dit is gericht op behoud en/of herstel van de cultuurhistorisch waardevolle bebouwing'.
4.2.39	2.16.3	In de artikelen 4.2.5, 6.2.4, 8.2.2 en 9.2.2 wordt 'vervangende nieuwbouw' vervangen door 'herbouw'.

<b>4.3</b>	<b>Verbeelding</b>	
	Naar aanleiding van zienswijze:	Wordt de verbeelding als volgt aangepast:
4.3.1	2.1.9	Het gehele bestemmingsvlak aan Gebergte 9 krijgt de dubbelbestemming 'Groenblauwe mantel'.
4.3.2	2.1.20	De delen van het bestemmingsvlak Moorsel 7 en 9 die de dubbelbestemming 'zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen' hebben, krijgen tevens de gebiedsaanduiding 'overige zone – zoekgebied EVZ'.
4.3.3	2.1.22	Aan de gebieden die in de Vr de aanduiding 'cultuurhistorisch vlak' hebben, wordt in het bestemmingsplan de dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie' toegekend.
4.3.4	2.3.2	Er wordt een strook van 5 bij 100 meter toegevoegd aan het bestemmingsvlak, zoals verbeeld op Bijlage 3.
4.3.5	2.3.3	De 2 toegestane bedrijfswoningen worden aangeduid op de verbeelding. De maatvoeringsaanduiding wordt aangepast van 'vrije tekst 2' naar 'maximaal aantal wooneenheden: 2'.
4.3.6	2.3.7	De kruisjes worden verwijderd van de onderste punt van het bestemmingsvlak, zoals verbeeld op Bijlage 4.
4.3.7	2.4.2	De aanduiding 'bomenteelt' wordt verwijderd en de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch bedrijf - decoratietakken' wordt toegekend aan het betreffende deel van het agrarisch bouwvlak aan Beliënberkdijk 21.
4.3.8	2.5.1	Aan het bestemmingsvlak plaatselijk bekend 'Berkeindje 9' wordt de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden – 2' toegekend.
4.3.9	2.8.2	Op het bestemmingsvlak plaatselijk bekend Kanaaldijk-Zuid 38 wordt de 'veiligheidszone-bevi' verwijderd.
4.3.10	2.9.1	Ter plaatse van Kerkendijk 152a wordt de bestemming 'Bedrijf' opgenomen, met de specifieke aanduiding 'sb-70'.
4.3.11	2.13.1	De maximale inhoud van de woning aan Lieropsedijk 21 wordt aangepast naar 1.800 m <sup>3</sup> . De maximale oppervlaktemaat van 1.800 m <sup>2</sup> wordt verwijderd.
4.3.12	2.13.2	Het bestemmingsvlak ten behoeve van de herbouw van de woning aan Lieropsedijk 23 wordt aangepast. Het bestemmingsvlak moet aangesloten blijven bij de openbare weg. Om te voorkomen dat de woning alsnog te ver naar voren wordt gebouwd, wordt een gevellijn opgenomen die gelijk ligt aan de voorzijde van de belendende woningen Lieropsedijk 21 en 25.
4.3.13	2.15.6	Op het perceel Ploegstraat 56-58, wordt het vlak met de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – stalling auto's' verplaatst conform de vergunningstekening uit 1986. Op deze manier wordt recht gedaan aan de betreffende vergunning.

## 5 Ambtshalve wijzigingen

5.1	Toelichting	
	Paginnummer	Wordt de toelichting als volgt aangepast:
5.1.1	In de toelichting is op dit moment geen paragraaf over externe veiligheid en milieuzonering opgenomen.	Er wordt een paragraaf 2.4 toegevoegd. Daarin wordt verantwoord hoe in dit plan met externe veiligheid en milieuzonering wordt omgegaan.

5.2	Regels	
	Artikelnummer	
5.2.1	1.40	De definitie van 'bestaand gebruik' is aangepast teneinde leesbaarheid te bevorderen. Deze luidt nu als volgt: 'Het gebruik van grond en opstallen, zoals dat bestaat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan.'
5.2.2	1.69	Aan de definitie van 'differentiatievlak' wordt toegevoegd dat ter plaatse, behalve afwijkende functies, ook afwijkende maatvoeringen toegestaan kunnen zijn. De definitie luidt hierna als volgt: 'een op de plankaart als zodanig aangegeven vlak, waarbinnen van de basisbestemming afwijkende functies en/ of maatvoeringen zijn toegestaan.'
5.2.3	1.95	De definitie van 'Hydrologisch neutraal ontwikkelen met betrekking tot het grondwater' was niet correct. Er leek een stuk een tekst weggevallen. Dit is nu hersteld waardoor de definitie als volgt luidt: 'het in combinatie met bouwwerken, verhardingen en hoge of lage permanente (teelt)ondersteunende voorzieningen zodanig loskoppelen van (een deel van) de hemelwateropvang zodat het hemelwater in voldoende mate via infiltratievoorzieningen op eigen terrein passief in de bodem geïnfiltreerd wordt.'
5.2.4	1.107	Aan de definitie van 'maaiveld' wordt toegevoegd dat het om het ter plaatse aanwezige terrein gaat. De definitie luidt nu als volgt: 'de gemiddelde hoogte van de bovenkant van het ter plaatse aanwezige terrein.'
5.2.5	1.119	Aan de definitie van 'woning vallend onder het overgangsrecht' wordt het woord 'specifiek' toegevoegd. De definitie luidt nu als volgt: een woning die in het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' specifiek was aangeduid als 'woning vallende onder het overgangsrecht'.'

5.2.6	1.151	<p>In het geval van tijdelijke huisvesting dient te worden uitgesloten dat er een zelfstandige vorm van bewoning ontstaat. Daarom worden er twee dingen aangepast:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. aan de definitie 'structurele voorziening voor tijdelijke huisvesting van tijdelijke werknemers' wordt een passage toegevoegd dat zelfstandige bewoning niet is toegestaan. De definitie luidt hierdoor als volgt: 'woningen/wooneenheden, hotels, pensions, logiesgebouwen of andere gebouwen, als zodanig bestemd en tevens geschikt en ingericht ten behoeve van tijdelijke huisvesting van tijdelijke werknemers waarbij zelfstandige bewoning is uitgesloten.'</li> <li>2. er wordt een definitie van zelfstandige bewoning opgenomen. Dit is overigens mede naar aanleiding van de zienswijze van de provincie. Zelfstandige bewoning wordt als volgt gedefinieerd: 'Bewoning met een eigen toegang waarbij de noodzakelijke voorzieningen (keuken, douche en toilet) niet gedeeld hoeven worden met andere bewoners.'</li> </ol>
5.2.7	3.6.1, 3.6.2, 4.2.3, 5.6.1 en 5.6.2	<p>Op verschillende plekken in de regels wordt gesproken over een fijnstofconcentratie. Het is van belang hierbij te melden dat het om PM10 gaat. Dit wordt toegevoegd in de regels bij artikel 3.6.1.g onder 5, 3.6.2.j onder 5, 4.2.3 lid e, 5.6.1.g onder 5 en 5.6.2.j onder 5.</p>
5.2.8	3.6.2 en 5.6.2	<p>Om de leesbaarheid te bevorderen, is de aanhef van artikelen 3.6.2.j onder 7 en 5.6.2.j onder 7 veranderd van 'er wordt voldaan aan de volgende voorwaarden' in 'er is sprake van sanering van een overbelaste situatie waarbij'.</p>
5.2.9	4.3.2	<p>De ontheffingsbevoegdheid voor de toegestane goothoogte is gewijzigd van maximaal 7,5 meter naar 10 meter. Hiermee wordt beoogd de flexibiliteit van het bestemmingsplan te bevorderen. Uiteraard zal bij ieder verzoek een afweging dienen te worden gemaakt of het beleidsmatig gewenst is gebruik te maken van deze ontheffingsbevoegdheid. Daarvoor wordt advies ingewonnen bij de Adviescommissie voor Agrarische Bouwaanvragen. Het artikel gaat nu als volgt luiden:</p> <p>Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor afwijking van het bepaalde in artikel 4.2.2, ten behoeve van een afwijkende goot- en bouwhoogte van bedrijfsgebouwen, met dien verstande dat de goothoogte ten hoogste 10 m<sup>1</sup> mag bedragen en de bouwhoogte maximaal 12,5 m<sup>1</sup> mag bedragen. Hierbij gelden de volgende specifieke randvoorwaarden:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. er moet sprake zijn van een noodzaak vanuit een doelmatige bedrijfsvoering en/of ontwikkeling. Dit moet worden aangetoond door middel van een advies van de AAB;</li> </ol>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>b. de stedenbouwkundige en cultuurhistorische kenmerken van de bedrijfsgebouwen in zijn omgeving mogen niet onevenredig worden aangetast;</li> <li>c. de ruimtelijke kwaliteit wordt gewaarborgd conform de bepalingen uit artikel 23.2.</li> </ul>
5.2.10	5.2.1	<p>Artikel 5.2.1 lid d beoogt te regelen dat op perceel G2493 een veldschuur is toegestaan met de genoemde oppervlakte- en hoogtematen. Daarbij wordt verwezen naar een bijlage uit de regels. Dit is geen gebruikelijke manier van bestemmen. Daarom wordt lid d aangepast en zal de verbeelding een bouwvlak gaan bevatten. Artikel 5.2.1 lid d komt nu als volgt te luiden: 'ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – veldschuur' is een veldschuur toegestaan van 48 m<sup>2</sup> met een goothoogte van 2,20 m<sup>1</sup> en een nokhoogte van 3,70 m<sup>1</sup>.' Tevens wordt in de regels de definitie van 'veldschuur' toegevoegd. Deze luidt als volgt: 'een vrij in het open veld staande schuur, die wordt gebruikt voor het stallen of het melken van vee, dan wel de opslag van agrarische producten of agrarische werktuigen.'</p>
5.2.11	6.2.2	<p>In artikel 6.2.2 wordt verwezen naar bouwvlakken binnen de bestemming 'bedrijf'. De in dit bestemmingsplan opgenomen bestemmingsvlakken waaraan de bestemming 'bedrijf' toegekend, bevatten echter geen bouwvlakken. Derhalve is het artikel gewijzigd en luidt dit nu als volgt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. de afstand tot de bestemmingsgrens is ten minste 5 m<sup>1</sup>;</li> <li>b. de afstand tot de as van de weg is ten minste 20 m<sup>1</sup>;</li> <li>c. de dakhelling dient tussen de 20 graden en 60 graden te zijn;</li> <li>d. voor het overige voldaan wordt aan de maatvoeringen zoals aangegeven in de tabel onder 6.2.1.</li> </ul>
5.2.12	3.6.1, 3.6.2, 5.6.1 en 5.6.2	<p>In deze artikelen wordt de voorwaarde gesteld dat uitbreiding van de veestapel slechts kan plaatsvinden indien er intern gesaldeerd wordt. Deze voorwaarde sluit uit dat er in de toekomst van de PAS gebruik gemaakt kan worden. Daarom is de voorwaarde algemener opgesteld. Daarom wordt artikel 3.6.1.e, 3.6.2.g, 5.6.1.e en 5.6.2.g verwijderd en wordt de tekst gewijzigd in 3.6.1.d, 3.6.2.f, 5.6.1.d en 5.6.f gewijzigd in 'Indien er milieuhygiënische belemmeringen zijn, kan uitbreiding van de veestal slechts plaatsvinden indien is aangetoond dat er geen sprake is van een toename van de ammoniakdepositie in een Natura2000-gebied, danwel dat de depositie geen gevolgen heeft voor de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura2000-gebied.'</p>
5.2.13	6.6.1	<p>In dit artikel wordt onder lid d verwezen naar artikel 19.6.3. Dit is onjuist en moet 9.6.2 zijn. In lid g van</p>

		dit artikel wordt eveneens verwezen naar 19.6.3 maar dit moet 23.2 zijn.
5.2.14	4.5.1	In dit artikel wordt onder lid f verwezen naar 'voornoemde artikelen a tot en met f'. Dit is onjuist en moet 'voornoemde artikelen a tot en met e' zijn.
5.2.15	3.3.1	<ul style="list-style-type: none"> <li>In de aanhef wordt 'behaalde' gewijzigd in 'bepaalde';</li> <li>Onder a wordt de term 'schuilhut' gewijzigd in 'schuilgelegenheid'.</li> </ul>
5.2.16	3.6.1 en 5.6.1	In de titel en de aanhef wordt 'uitbreiding' gewijzigd in 'vergroting'.
5.2.17	3.6.3 en 5.6.3	De passage in de aanhef 'tot ten hoogste' wordt gewijzigd in 'tot een oppervlakte van ten hoogste'.
5.2.18	4.5.2	Onder 1 wordt 'deze wordt ingetrokken' gewijzigd in 'de vergunning wordt ingetrokken'.
5.2.19	4.7.2	In lid d wordt het woord 'boederijsplitsing' gewijzigd in 'boerderijsplitsing'.
5.2.20	4.7.3	In lid d wordt 'bepaalde onder c.' gewijzigd in 'het bepaalde onder b.'
5.2.21	10.4.1	In lid i wordt het volgende toegevoegd: 'waaronder heien'.
5.2.22	11.3.2	Het laatste woord van de eerste alinea 'verbinding' wordt gewijzigd in 'leiding'.
5.2.23	14.4.3	Hier wordt tweemaal verwezen naar artikel 13. Dit moet artikel 14 zijn (14.4.1 en 14.1)
5.2.24	18.1.1	De huidige tekst wordt aangepast in: De voor 'Waterstaat -Reserveringsgebied waterberging' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daaraan toegekende bestemmingen, mede bestemd als reserveringsgebied voor de tijdelijke opvang van water.
5.2.25	22.1	In de aanhef wordt 'bedrijfsgebouw wordt gebruikt als' gewijzigd in 'bedrijfsgebouw als'.
5.2.26	26	De datum '25 juni 2014' wordt gewijzigd in '26 juni 2014'.
5.2.27	21	In artikel zijn algemene aanduidingsregels opgenomen. Niet is vastgelegd dat in geval van strijdigheid van bepalingen de bepalingen van dit artikel gaan vóór de bepalingen die op grond van andere artikelen die op desbetreffende gronden van toepassing zijn.
5.2.28	25.3	In lid b wordt gesproken over 'bestaande gebruikers', terwijl in lid a wordt gesproken over 'eigenaar'. Om onduidelijkheid te voorkomen, wordt in beide gevallen de term 'eigenaar' gebruikt. In lid b wordt 'bestaande gebruikers' gewijzigd in 'bestaande eigenaar'.
5.2.29	14.2.2	In dit lid worden uitzonderingen op het bouwverbod benoemd. Deze zijn echter van toepassing op werken en werkzaamheden en horen hier dus niet thuis. Artikel 14.2.2 komt nu als volgt te luiden: 14.2.2 Afwijken van de bouwregels Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het plan voor het toestaan van (ver)bouwen conform de andere bestemmingen. Hierbij gelden de volgende specifieke randvoorwaarden:

		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. het (ver)bouwen mag niet leiden tot een onevenredige aantasting van de cultuurhistorische waarden;</li> <li>2. vooraf wordt advies wordt ingewonnen van de Rijksdienst voor de Monumentenzorg of gemeentelijke monumentencommissie.</li> </ol>
5.2.30	22.1	<p>Als gevolg van behandeling in de commissie Ruimte en op basis van een voorstel vanuit het college wordt in artikel 22.1 lid a de volgende passage geschrapt: 'Deze laatste eis geldt niet als er sprake is van een eerste lijns familierelatie tussen de bewoners van de woning en die van de afhankelijke woonruimte'. Hiermee wordt beoogd de regeling omtrent mantelzorg zoals die in het bestemmingsplan wordt opgenomen niet meer strijdig te laten zijn met het provinciaal beleid.</p>

<b>5.3</b>	<b>Verbeelding</b>	
5.3.1	Op het perceel Michelslaan ong., kadastraal bekend sectie G, nummer 2493 wordt ter plaatse van de aanwezige veldschuur een bouwvlak opgenomen.	
5.3.2	In artikel 24 van de regels van het ontwerpplan wordt verwezen naar nummers die op de verbeelding zouden voorkomen. Op digitale versie van het plan zijn deze nummers echter niet raadpleegbaar. De nummers worden toegevoegd.	

## **Bijlage 1 – Publicaties**

### Gemeentehuis Someren

Bezoekadres Wilhelminaplein 1 | 5711 EK Someren  
Postadres Postbus 290 | 5710 AG Someren  
Telefoon (0493) 494 888 | Fax (0493) 494 850  
gemeente@someren.nl | www.someren.nl

### Openingstijden loketten

Maandag tot en met vrijdag (alleen op afspraak): 9.00–12.00 uur  
Voor een bezoek aan de loketten dient u een afspraak te maken. Dit kan telefonisch via (0493) 494 888 en voor een aantal producten en diensten kunt u een afspraak maken via [www.someren.nl](http://www.someren.nl)

### Openingstijden loket Werk Inkomen en Zorg

Voor het loket Werk Inkomen en Zorg gelden afwijkende openingstijden.

### Spreekuur

Maandag tot en met vrijdag (op afspraak): 9.00–10.30 uur  
**Telefonische bereikbaarheid**  
Maandag tot en met vrijdag: 9.00–12.30 uur

### Avondopenstelling Publiekszaken

Maandag (alleen op afspraak): 17.00–20.00 uur  
Tijdens deze avondopenstelling is het loket Publiekszaken open en kunt u op **afspraak** terecht voor reisdocumenten, rijbewijzen, uittreksels uit het BRP, aanvragen van een Verklaring omtrent het gedrag en aangifte van verhuizing binnen de gemeente.

### Openingstijden gemeentehuis en telefonische bereikbaarheid

Maandag tot en met donderdag: 8.30–17.00 uur  
Vrijdag: 8.30–12.30 uur

Gedurende deze tijden is de deur van het gemeentehuis geopend en is de gemeente telefonisch bereikbaar. Voor de openingstijden van de loketten zie hierboven. Bij een bezoek aan het gemeentehuis dient u zich altijd eerst te melden bij de receptie.

### Burgemeester of wethouder spreken?

Indien u een kwestie wilt bespreken met de burgemeester of een van de wethouders dan kunt u hiervoor een afspraak maken met het bestuurssecretariaat, tel. (0493) 494 888.

### Milieustraat

Adres: Holberg 2 in Someren, tel: (0493) 470 025

De milieustraat is bedoeld voor afval afkomstig uit huishoudens in Someren en Asten, dus geen bedrijfsafval.

**U kunt voortaan met pin betalen.**

Wat	Wanneer	Hoe
<b>Inleverstation:</b> Blik, papier/karton, drankkartons, glas plastic verpakkingen	Maandag 13.00 uur doorlopend tot zaterdag 17.00 uur	Gratis en zonder milieupas
Glas, vlakglas, drankkartons, plastic verpakkingen, Wit schoon tempex, papier/karton, frietvet, (oud) ijzer/metalen/ blikjes, kringloopgoederen, klein chemisch afval, textiel en schoenen, elektrische apparaten, luiers, harde kunststoffen, kadavers van kleine huisdieren, asbest (max 35 m <sup>2</sup> per jaar)*, afgewerkte motorolie (tot 10 liter), autobanden zonder velg (max 5 stuks), gasflessen	Maandag t/m vrijdag van 13.00 -17.00 uur; Zaterdag van 10.00 - 17.00 uur	Gratis met vertoon van de milieupas
Overig (grof) huishoudelijk afval: Per voetganger/fietser € 3,- Personenauto/busje (max 2 m <sup>3</sup> ) € 8,-	Maandag, woensdag en vrijdag van 13.00 - 17.00 uur; Zaterdag van 10.00 - 17.00 uur	Tegen betaling met vertoon van de milieupas
Bouw - en sloopafval	0-1 m <sup>3</sup> € 8,- 1-2 m <sup>3</sup> € 16,-	

\* als u asbest wilt aanbieden dan dient u dit van tevoren telefonisch te melden bij de milieustraat, tel. (0493) 470 025

## OVERZICHT ACTIVITEITEN

Overzicht van evenementen, collectes en meldingen voor het optreden van een band in een horeca-inrichting, voor de komende twee weken.

### • Evenementen

Dit overzicht is gebaseerd op vergunningaanvragen voor een evenement. Aan de vermelding in dit overzicht kunnen op geen enkele wijze rechten worden ontleend.

1 maart carnavaloptocht Lierop  
2 maart carnavaloptocht Someren-Eind  
4 maart optocht boerenbruiloft Lierop

### • Collectes

9 t/m 15 maart Reumafonds

### Informatie

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met de afdeling Burger en Bestuur van het gemeentehuis, tel. (0493) 494 888. Meer informatie over evenementen is ook te vinden in de evenementenkalender op [www.vvv-someren.nl](http://www.vvv-someren.nl).

## GEMEENTEHUIS GESLOTEN MET CARNAVAL

Op maandag 3 maart en dinsdag 4 maart a.s. is het gemeentehuis in verband met carnaval gesloten. De avondopenstelling op maandag 3 maart komt ook te vervallen.

Op 6 en 7 maart a.s.:

## BEPERKTE DIENSTVERLENING PUBLIEKSZAKEN

Op donderdag 6 en vrijdag 7 maart 2014 kunt u geen paspoort of identiteitskaart aanvragen bij de gemeente Someren. Dit heeft te maken met de invoering van de tienjarige geldigheid van de reisdocumenten.

Vanaf 9 maart 2014 zijn het paspoort en de Nederlandse identiteitskaart, voor personen die 18 jaar en ouder zijn, voortaan tien jaar geldig in plaats van vijf. Er komt een nieuw model van de documenten. De gemeente Someren kan hierdoor op donderdag 6 en vrijdag 7 maart geen aanvragen van paspoorten of identiteitskaarten in behandeling nemen.

### Reisdocumenten eerder aangevraagd?

Paspoorten en identiteitskaarten die aangevraagd zijn tot en met woensdag 5 maart kunnen we binnen de gebruikelijke levertijden leveren. Die kunt u op 6 en 7

maart wel ophalen bij de gemeente.

### Noodpaspoort

Het aanvragen van een noodpaspoort bij de Koninklijke Marechaussee blijft op 6 en 7 maart wel mogelijk. Voor informatie over de aanvraag van een noodpaspoort kunt u terecht [www.defensie.nl/marechaussee/service/nooddocumenten](http://www.defensie.nl/marechaussee/service/nooddocumenten).

### Meer weten?

Hebt u vragen over de aanvraag van een paspoort of identiteitskaart? Kijk dan op [www.someren.nl](http://www.someren.nl).

## COMPENSATIE ZWEMBADABONNEMENT DE DIEPSTEECKEL

Door de brand in 2013 was zwembad De Diepsteekel drie weken eerder gesloten dan gepland. Om abbonementhouders van 2013 tegemoet te komen, organiseert het zwembad op een aantal data in maart een compensatieverkoop in het gemeentehuis.

Tijdens deze data krijgen abbonementhouders van 2013 bij de aankoop van een nieuw abonnement voor 2014 een korting van 20% op het reguliere voorverkooptarief. De kosten van het abonnement (inclusief de korting) zijn voor een kinderabonnement € 13,50 en voor volwassenen € 28,00.

De 10-badenkaarten en zwemleskaarten van 2013 zijn ook geldig in het zwemseizoen 2014. Normaal zijn deze kaarten maar één zwemseizoen geldig.

### Data en tijden

De speciale voorverkoop voor abbonementhouders van 2013 is op de volgende data en tijden:

- maandag 17 en 24 maart van 17.00 tot 20.00 uur;
- woensdag 19 en 26 maart van 14.00 tot 17.00 uur;
- vrijdag 21 en 28 maart van 9.00 tot 12.00 uur.

### Voorwaarden

- U kunt alleen terecht op deze verkoopdata op vertoon van uw abonnement van 2013. Dit abonnement is nodig om voor de korting in aanmerking te komen.
- Bent u niet meer in het bezit van het abonnement? Stuur dan een e-mail naar [zwembad@someren.nl](mailto:zwembad@someren.nl) met daarin naam, adres, woonplaats en geboortedatum van de abbonementhouder. Als uw naam op onze regi-

- stratielijst staat, ontvangt u een bevestiging.
- U betaalt het abonnement voor 2014 contant, pinbetaling is niet mogelijk.
- Neem een recente pasfoto mee.

### Reguliere verkoop

Vanaf 1 april 2014 start de reguliere abonnementen-voorverkoop. U kunt vanaf die datum een zwembadabonnement aanvragen via [www.someren.nl/zwembad](http://www.someren.nl/zwembad).



## AANLEG VERKEERSREMMER NIEUWENDIJK

Woensdag 26 februari en donderdag 27 februari wordt op de Nieuwendijk in Someren-Eind een verkeersremmer aangelegd, specifiek gericht op het vertragen van vrachtverkeer.

In het kader van het Idop heeft de gemeente Someren samen met de dorpsraad van Someren-Eind een ontwerp voor een wegversmalling op de Nieuwendijk gemaakt. Het ontwerp is er op gericht om met name vrachtverkeer te vertragen. Op de wegversmalling worden palen met borden geplaatst. Deze borden vertragen het vrachtverkeer omdat ze op de hoogte zitten van de spiegels van een (grote) vrachtwagen. Het ontwerp is vorig jaar door de dorpsraad gepresenteerd tijdens een openbare vergadering in de Einder.

De versmalling komt in de plaats van de huidige wegversmalling van betonblokken. De uitvoering van de versmalling vindt deze week plaats. De palen met de borden, die het vrachtverkeer vertragen, worden na de carnaval geplaatst. De Nieuwendijk wordt voor het realiseren van de wegversmalling op woensdag 26 februari en donderdag 27 februari afgesloten voor doorgaand verkeer. Het verkeer wordt omgeleid via de Bennenbroekstraat.

## VOORKOM EEN KATER BEVEILIG JE HUIS TEGEN INBREKERS!

Honderdduizenden Brabanders genieten tijdens carnaval enkele dagen met volle teugen van dit eeuwenoude volksfeest. Carnaval is de laatste jaren echter óók bij woninginbrekers een populaire periode in het jaar.



Terwijl veel burgers buitenshuis feestvieren, slaat het dievengilde toe. De politie waarschuwt u dat inbrekers doelgericht op zoek gaan naar woningen, waar duidelijk niemand thuis is. Bij twijfel gaan ze eerder een straatje verder. Ook wanneer er onlangs bij u in de straat ingebroken is, loopt u meer risico om het volgende slachtoffer te worden. U doet er goed aan uw woning goed af te sluiten en een bewoonde indruk achter te laten. De

politie doet er alles aan om de carnavalsfestiviteiten zo veilig mogelijk te laten verlopen. Ook blijven zij surveilleren in de wijken.

Voor tips en informatie over het offensief in de strijd tegen woninginbrekers kunt u terecht op de speciale website [www.samentegeninbrekers.nl](http://www.samentegeninbrekers.nl). Ook op [www.politiekeurmerkveiligwonen.nl](http://www.politiekeurmerkveiligwonen.nl) vindt u preventietips.

## HORECA SOMEREN-EIND VERSTREKT POLSBANDJES

Tijdens de carnaval wordt er door de horeca in Someren-Eind bij de volgende ondernemers polsbandjes verstrekt voor 18+ers:

- Cafe Jan van Tieskes
- Cafe 't Eind
- Cafe 't Bruisend D'end
- Partycentrum De Platte Vonder
- OJC Komokus

Deze week in 't Contact een special over de veranderingen in de jeugdzorg, Wmo en Participatiewet, zie hiervoor pagina 8 en 9



## SENIOREN OPFRISCURSUS VERKEER: "OPPOETSEN EN BIJTANKEN"

In maart organiseert Veilig Verkeer Nederland in samenwerking met Cursushuis DAS (onderdeel van Onis) een opfris-cursus van vier bijeenkomsten voor alle senioren die aan het verkeer deelnemen. Deze cursus is dus ook geschikt voor fietsers en mensen op een scootmobiel.

### Verkeersregels/verkeerssituaties

In de loop der jaren zijn er heel wat verkeersregels veranderd of bijgekomen. Veel wegen en kruispunten zijn ingewikkeld geworden en het verkeer is drukker dan ooit. Reden genoeg eens na te gaan hoe het met uw verkeerskennis is gesteld. Zowel bestaande als nieuwe verkeersregels komen tijdens de cursus uitgebreid aan bod. Ook gevaarlijke en ingewikkelde verkeerssituaties in de gemeente Someren komen ter sprake. Daarnaast is het mogelijk om zelf vragen te stellen over het verkeer.

De cursus wordt gegeven door Harrie Manders, van het gelijknamige taxibedrijf en autorijdschool. Hij legt u op een gemakkelijke manier uit wat er in het verkeer allemaal veranderd is in de loop der jaren.

**Wanneer:** Woensdag 19 + 26 maart en 9 + 16 april van 9.30-11.30 uur  
**Waar:** De Ruchte, Laan ten Roode 71a in Someren  
**Wie:** Voor alle senioren die aan het verkeer deelnemen  
**Kosten:** Gratis incl. koffie/thee  
**Aanmelden:** Vóór 12 maart bij Mayke Steeghs, tel. (0493) 441 242 of via cursushuisdas@oniswelzijn.nl of www.cursushuisdas.nl

**Meer informatie**  
 Voor meer informatie kunt u terecht bij Mayke Steeghs van Onis, tel. (0493) 441 242.

## WOENSDAG 19 MAART: GEMEENTERAADSVERKIEZINGEN

Op 19 maart mag je stemmen voor de gemeenteraadsverkiezingen. Dan bepaal je mee wie er in de gemeenteraad komt. Dat lijkt misschien niet interessant, maar is het wel. Omdat de gemeenteraad beslist over je straat, je wijk en je dorp. Dus, neem je de uitnodiging aan en ga je toch maar naar de stembus? Het kost in ieder geval niet veel tijd want er is altijd een stembureau in de buurt en de stembureaus zijn open van 7.30 tot 21.00 uur. We rekenen op je stem!

Op www.someren.nl staan de kandidaatlijsten, websites van de lokale politieke partijen, waar de stemlokalen zijn en hoe u iemand anders kan laten stemmen als u zelf niet in de gelegenheid bent.

De stempassen worden deze week bezorgd.

In 't Contact van 5 maart 2014 kunt u uitgebreid informatie lezen over de gemeenteraadsverkiezingen in de verkiezingsspecial.



### Gemeentelijke belastingen:

## AANSLAGBIJET 2014 MET WOZ-BESCHIKKING

De aanslag gemeentelijke belastingen 2014 gecombineerd met de WOZ-beschikking wordt deze week verzonden. De WOZ-beschikking staat vermeld op het aanslagbiljet. Het gaat om een gecombineerde aanslag voor de onroerende-zaakbelastingen, de rioolheffing en de hondenbelasting. Bij het aanslagbiljet treft u een bijsluiter aan.

U dient het aanslagbiljet te bewaren. De WOZ-waarde die vermeld staat op het aanslagbiljet heeft u nodig voor de aangifte inkomstenbelasting van de Belastingdienst over 2014.

### Belastingen

Op het aanslagbiljet kunt u de volgende belastingen aantreffen:

- Onroerende zaakbelastingen (OZB);
- Rioolheffing;
- Hondenbelasting.

### Onroerende zaakbelastingen (OZB)

De OZB wordt uitgedrukt in een percentage van de WOZ-waarde. De percentages voor 2014 zijn door de gemeenteraad als volgt vastgesteld:

Eigenaar woning	0,1176 %
Eigenaar niet-woning	0,1660 %
Gebruiker niet-woning	0,1523 %

### Rioolheffing

Voor het afvoeren van het afvalwater of hemelwater op het rioleringsstelsel en het grondwaterbeheer betaalt u rioolheffing. Belastingplichtig voor de rioolheffing is de eigenaar van een perceel dat aangesloten is op de gemeentelijke riolering. Hiervoor is aansluiting via het buizenstelsel niet noodzakelijk. Er is ook sprake van een belastingplicht wanneer de gemeente zorgtaken heeft voor regenwater of de grondwaterstand. Dit betekent dat objecten als losstaande garageboxen of onbebouwde percelen, in de heffing worden betrokken. Voor dit soort objecten – met een bebouwd vloeroppervlak kleiner dan 40 m<sup>2</sup> – is een "kwart" tarief vastgesteld. Ook bouwrijp gemaakte percelen worden aangeslagen voor rioolheffing. In de tariefstelling van de nieuwe rioolheffing wordt onderscheid gemaakt tussen woningen en niet-woningen. Of er sprake is van een woning of niet-woning wordt op dezelfde manier bepaald als bij de OZB.

De tarieven voor de rioolheffing bedragen in 2014 per perceel voor:

Woningen	€ 133,40
Niet-woningen	€ 199,90
Kwart-tarief	€ 33,30

### Hondenbelasting

De tarieven hondenbelasting voor 2014 zijn niet veranderd ten opzichte van 2013 en bedragen voor:

De eerste hond	€ 42,60
Elke volgende hond	€ 64,80
Kennel	€ 114,00

### WOZ beschikking op aanslagbiljet

In 2014 is de waarde van uw onroerende zaak opnieuw bepaald. De waarde is vastgesteld naar de waardepeildatum 1 januari

2013 en geldt voor het belastingjaar 2014.

Uw onroerende zaak is getaxeerd naar de toestand waarin het zich bevond op 1 januari 2013.

Heeft in 2013 een verandering plaatsgevonden aan uw onroerende zaak, zoals een verbouwing, aanbouw, sloop of kadastrale wijziging, dan is uw onroerende zaak getaxeerd naar de toestand op 1 januari 2014.

### Taxatieverslagen op internet

De onderbouwing van de waarde treft u aan op het taxatieverslag. U kunt het taxatieverslag raadplegen op of downloaden via www.someren.nl met gebruikmaking van het aanslagnummer en het aanslagbedrag. In dit verslag staat uitgelegd hoe de waarde is bepaald.

### Bezwaar?

Wanneer u het niet eens bent met de WOZ-beschikking of één of meerdere aanslagen, kunt u binnen zes weken na dagtekening van het aanslag/beschikkingbiljet schriftelijk bezwaar maken. U kunt uw bezwaarschrift zenden aan:

De heffingsambtenaar van de gemeente Someren  
 Postbus 290  
 5710 AG Someren

Het is niet mogelijk om bezwaar te maken door het versturen van een e-mail.

De gemeente wijst u erop dat het indienen van een bezwaarschrift, de verplichting tot betaling niet opschort.

### Betaling aanslagbiljet: Automatische incasso of acceptgiro

Als u reeds gebruik maakt van automatische incasso, wordt het belastingbedrag voor 2014 in zes maandelijkse termijnen van het door u opgegeven bank- of girorekeningnummer afgeschreven op de volgende vervaldata: 31 maart, 30 april, 31 mei, 30 juni, 31 juli en 31 augustus 2014.

Als u de gemeente niet heeft gemachtigd tot automatische incasso, dan treft u bij het aanslagbiljet twee acceptgiro's aan, voor twee betaaltermijnen.

Op de eerste vervaldag 31 maart 2014 moet de helft van de aanslag betaald zijn. Het restant moet zijn voldaan op de tweede vervaldag 31 mei 2014. U kunt het gehele bedrag van de aanslag ook ineens betalen.

### Meer informatie

Meer informatie treft u aan in de "Bijsluiter WOZ en gemeentelijke belastingen 2014". Ook op www.someren.nl treft u meer informatie aan.

U kunt tijdens kantooruren bellen met de medewerkers belastingen, telefoon (0493) 49 48 88. Voor een bezoek kunt u terecht tijdens de openingstijden van het gemeentehuis.

Vrijdag 28 februari 2014:

## SLEUTELOVERDRACHT IN DE RUCHE



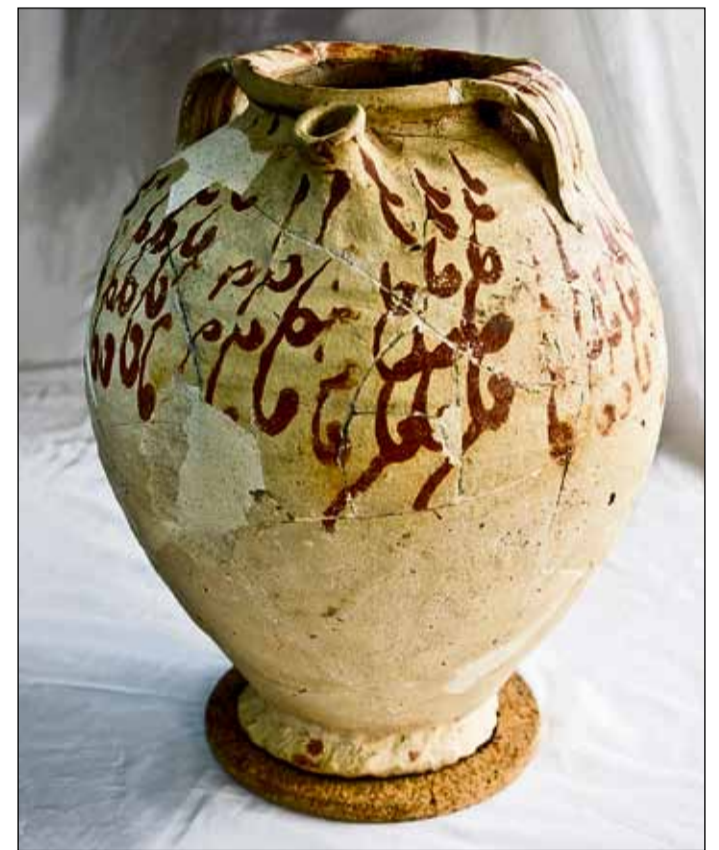
Vrijdag 28 februari a.s. vindt de gezamenlijke sleuteloverdracht plaats in de Ruchte.

Bij de sleuteloverdracht zijn alle vijf de carnavalsverenigingen van Someren aanwezig. De verenigingen presenteren zich ieder 15 minuten. Ook het college van B&W zal zich presenteren. Na de officiële sleuteloverdracht door de burgemeester is er de prijsuitreiking van de best versierde buurt.

De avond vindt plaats in Cultureel Centrum De Ruchte en begint om 19.30 uur. Het officiële gedeelte is om ca. 21.30 uur afgelopen. De muziekkapellen blijven vervolgens muziek maken tot ca. 23.00 uur.

Iedereen is van harte welkom.

## TUITPOT TENTOONGESTELD



In het gemeentehuis kunt u tot juni 2014 een tuitpot bezichtigen die is opgegraven bij de Acaciaweg. Eind 2013 heeft een team van archeologen met hulp van archeologievrijwilligers van de heemkundevereniging de Vonder, een bijzondere omgrachte nederzetting uit de Middeleeuwen opgegraven aan de Acaciaweg. Bij het uitgraven van een van de werkputten werden flink wat scherven van een pot aangetroffen. Van deze scherven kon een fraaie schenkan worden gereconstrueerd.

De pot is een zogenaamde tuitpot met een schenkruit en twee oren. Deze werd tussen 1100 en 1200 vervaardigd in een van de middeleeuwse pottenbakkerscentra in Zuid-Limburg (Brunssum-Schinveld).

Voordat de pot voor verder onderzoek teruggaat naar de VU te Amsterdam, wordt de pot tot juni tentoongesteld in het gemeentehuis in Someren. U kunt de pot bezichtigen tijdens de openingstijden van het gemeentehuis.

### Bekendmakingen

#### • Vaststelling wijziging Evenementenbeleid gemeente Someren

Op 18 februari jl. is het gewijzigde Evenementenbeleid gemeente Someren vastgesteld. Deze beleidsregel treedt in werking op 1 maart 2014.

De wijzigingen hebben onder andere betrekking op:  
 - de mogelijkheid om een evenementenvergunning voor meerdere jaren te verlenen;

Zaterdag 1 maart a.s.:

## INLEVERDAG KLEIN CHEMISCH AFVAL

Op zaterdag 1 maart a.s. kunt u op de volgende locaties in de kerkdorpen uw klein chemisch afval aanbieden:

<b>Lierop:</b>	kerkplein van 9.00-10.00 uur
<b>Someren-Eind:</b>	kerkplein van 10.15-11.15 uur
<b>Someren-Heide:</b>	kerkplein van 11.30-12.30 uur

Inwoners van Someren-Dorp kunnen klein chemisch afval gratis naar de Milieustraat aan de Holberg 2 in Someren brengen. Ook de inwoners van de kerkdorpen kunnen daar terecht.

Zaterdag 1 maart a.s.:

## TEXTIELINZAMELING

Zaterdag 1 maart a.s. wordt door verschillende verenigingen weer textiel ingezameld. In heel Someren wordt ingezameld, dus óók in het buitengebied. Zet de textiel vanaf 9.00 uur aan de straat. Zorg ervoor dat de kleding goed is verpakt en dat schoenen per paar gebundeld zijn.

Ook kan men goed bruikbare kleding en schoenen in gesloten vuilniszakken brengen naar comité "Hulp aan Polen". U kunt hiervoor terecht bij J. Leenen, Dorpsstraat 94a in Someren.

- de gewijzigde werkwijze voor de uitleen van gemeentelijk materiaal door samenvoeging van de gemeentewerven van Asten en Someren;
- de wijzigingen in de Drank- en horecawet;
- de werkwijze bij het plaatsen van parkeerverbodsborden indien een wegsleepregeling is ingesteld.

U kunt het gewijzigde evenementenbeleid raadplegen op [www.someren.nl](http://www.someren.nl): Voor inwoners -> Meer -> Sport Cultuur en Recreatie -> Evenementen. Ook ligt van 27 februari tot en met 9 april 2014 een exemplaar ter inzage bij het Klant Contact Centrum (KCC) in het gemeentehuis. Het KCC is geopend op maandag tot en met vrijdag van 9.00 tot 12.00 uur. De APV kunt u ook buiten deze openingstijden inzien. Een afspraak daarvoor kunt u maken via telefoonnummer (0493) 494 888.

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met de afdeling Burger en Bestuur.

## • Verkeersbeleidsplan Someren

Burgemeester en wethouders van Someren maken bekend dat de gemeenteraad het 'Verkeersbeleidsplan Someren' heeft vastgesteld. In dit rapport wordt de visie van de gemeente Someren weergegeven op de wegenstructuur, de inrichting van wegen en het verkeers(veiligheids)-beleid. Er zijn plannen beschreven voor het gemotoriseerd verkeer, het fietsverkeer, voetgangers en toegankelijkheid en verkeersveiligheid. De doelstellingen van deze plannen zijn hieronder opgesomd:

- Doelstellingen gemotoriseerd verkeer:
  - Bereikbaarheid kernen en buitengebied waarborgen door een eenduidige verkeersstructuur voor gemotoriseerd verkeer te realiseren;
  - Ringstructuur van Someren-Dorp wordt intensief gebruikt door doorgaand verkeer;
  - Landbouwverkeer maakt gebruik van hetzelfde netwerk als het overige gemotoriseerde verkeer;
  - Bij de afwikkeling van het gemotoriseerde verkeer wordt extra rekening gehouden met de kwetsbare verkeersdeelnemers;
  - Bij weginrichting wordt rekening gehouden met toegankelijkheid van openbaar vervoer;
  - Verkeersveiligheid wordt gewaarborgd volgens de landelijke beleidslijn van Duurzaam Veilig, daarbij is aandacht voor Somerense maat in het wegennet.

Doelstellingen fietsverkeer:

- Verbeteren utilitaire en recreatie fietsroutes om fietsgebruik blijvend te stimuleren;
- Extra aandacht voor de veiligheid van routes voor de kwetsbare verkeersdeelnemers, waarbij het toenemende gebruik van e-bikes en scootmobielen een nieuw aandachtspunt vormen;
- Voldoende goede fietsparkeerplaatsen bij openbare voorzieningen en bushaltes.

Doelstelling toegankelijkheid:

- De openbare ruimte is zo veel mogelijk toegankelijk zodat mensen met een functiebeperking zich zelfstandig kunnen verplaatsen, waarbij we ons uiteraard conformeren aan de landelijke eisen m.b.t. toegankelijkheid.

Doelstelling verkeersveiligheid:

- Van de nul een punt maken (nul vermijdbare dodelijke slachtoffers) door bewustwording, educatie en ondernemers- en burgerparticipatie.

Het verkeersbeleidsplan is een belangrijke basis voor andere uitwerkingsplannen en concrete maatregelen. Daarbij gaat het om zowel infrastructurele als educatieve en voorlichtingsmaatregelen. In het verkeersbeleidsplan is een meerjarenuitvoeringsprogramma met maatregelen/acties opgenomen.

Het raadsbesluit ligt met het bijbehorende voorstel en het Verkeersbeleidsplan Someren voor een periode van zes weken vanaf deze bekendmaking ter inzage bij het Klant Contact Centrum (KCC) in het gemeentehuis. Het KCC is geopend op maandag tot en met vrijdag van 9.00 tot 12.00 uur. Voor het inzien van deze stukken buiten openingstijden kan een afspraak worden gemaakt. Een afspraak kunt u maken via telefoonnummer (0493) 494 888.

## • Ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2014', inclusief het bijbehorende planMER

Het college van burgemeester en wethouders maakt op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening bekend dat met ingang van 27 februari 2014 het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2014', inclusief het bijbehorende planMER, ter inzage ligt.

Het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2014' is een reparatie van het bestemmingsplan 'Buitengebied Someren', dat op 29 juni 2011 door de gemeenteraad is vastgesteld. Tegen dit bestemmingsplan hadden 26 partijen beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State (hierna: de Afdeling).

Op 24 juli 2013 heeft de Afdeling over deze beroepen uitspraak gedaan. Het grootste deel van het bestemmingsplan is in stand gebleven en als gevolg van de uitspraak onherroepelijk geworden. Een deel van de beroepen is echter gegrond verklaard. Hierdoor zijn delen van het besluit van de gemeenteraad tot vaststelling van het bestemmingsplan vernietigd. De belangrijkste plandelen die vernietigd zijn, zijn de delen met de bestemming 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf' en de aanduidingen 'intensieve veehouderij' of 'specifieke vorm van agrarisch - intensieve veehouderij begrens'd. Voor het overige betreft de vernietiging individuele adressen. De Afdeling heeft de gemeenteraad opgedragen om voor de vernietigde plandelen een nieuw bestemmingsplan vast te stellen. Dit moet gebeuren binnen 52 weken na verzending van de uitspraak. Het nieuwe plan dient rekening te houden met de overwegingen die de Afdeling bij haar uitspraak heeft betrokken. Met het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2014' geven we uitvoering aan de uitspraak. Het plan bevat alle vernietigde plandelen van het bestemmingsplan 'Buitengebied Someren'. Om aan te tonen dat het bestemmingsplan géén negatieve effecten heeft op het milieu is tevens een milieueffectrapportage (planMER) opgesteld en als bijlage opgenomen bij het bestemmingsplan.

### Stukken ter inzage

Het ontwerpbestemmingsplan ligt met de bijbehorende stukken met ingang van 27 februari 2014 gedurende zes weken ter inzage bij het Klant Contact Centrum (KCC). Het KCC is geopend op maandag tot en met vrijdag van 9.00 tot 12.00 uur. De stukken kunt u op afspraak ook buiten de openingstijden inzien. Een afspraak kunt u maken via telefoonnummer (0493) 494 888. Het plan is digitaal te raadplegen via [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) (onder het tabblad bestemmingsplannen kan de naam of het nummer (NL.IMRO.0847.BP02013022-OW01) van het plan ingevoerd worden en komt het plan naar voren). Via de gemeentelijke website [www.someren.nl](http://www.someren.nl) is het plan als pdf-bestand in te zien.

### Zienswijze

Tijdens de inzagetermijn kan iedereen zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze indienen op het ontwerpbestemmingsplan. Schriftelijke reacties dienen te worden gericht aan de gemeenteraad van Someren, Postbus 290, 5710 AG Someren. Voor het indienen van een mondelinge zienswijze moet een afspraak worden gemaakt. U kunt op werkdagen contact opnemen met de heer J. Merckx van de afdeling VROM via tel. (0493) 494 888.

## Omgevingsvergunningen

Aanvragen omgevingsvergunning en verleende omgevingsvergunningen kunnen bestaan uit diverse activiteiten (bijvoorbeeld bouwen, kap, milieu etc.).

De verleende omgevingsvergunningen kunt u op afspraak inzien bij het Klant Contact Centrum (KCC) in het gemeentehuis. Het KCC is geopend op maandag tot en met vrijdag van 9.00 tot 12.00 uur. De stukken kunt u ook buiten de openingstijden inzien. Een afspraak kunt u maken via telefoonnummer (0493) 494 888.

Tegen besluiten om vergunning te verlenen kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de dag waarop de vergunningen aan de aanvrager zijn toegezonden schriftelijk een bezwaarschrift indienen.

Het bezwaarschrift dient u te richten aan burgemeester en wethouders van Someren, Postbus 290, 5710 AG Someren. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en voorzien zijn van dagtekening, naam en adres. Bovendien dient u duidelijk aan te geven waarom u tegen het besluit bezwaar maakt.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van een besluit niet. Hiervoor moet de indiener van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

U kunt uw verzoek om een voorlopige voorziening te treffen ook digitaal indienen. Hoe u dit kunt doen, kunt u lezen op de website: <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.aspx>

## • Ingediende aanvragen omgevingsvergunning/verzoek tot (gedeeltelijk) intrekking

In de periode van 14 t/m 19 februari 2014 zijn de volgende aanvragen voor een omgevingsvergunning/verzoek tot (gedeeltelijke) intrekking ingediend (datum indiening staat tussen haakjes):

- **Boerenkamplaan 5a**, voor het verhogen van het dak van een bedrijfspand (fase 1) (17-2-2014);
- **Bonte Beer ongen.**, voor het plaatsen van een tijdelijke woonunit (14-2-2014);
- **Bonte Beer ongen.**, voor het oprichten van een woonhuis met garage (14-2-2014);
- **De Meer 22**, voor het plaatsen van reclame (17-2-2014);
- **Groenebeemdweg 59**, voor het vervangen van een brandstoftank (18-2-2014);
- **Liesberg 19 en 21**, voor het uitbreiden van een woonhuis door middel van een dakopbouw (18-2-2014);
- **Michelslaan ongen.**, gedeeltelijk intrekken van een omgevingsvergunning voor het kappen van 216 eiken (de intrekking betreft het afzien van het kappen van 147 bomen) (17-02-2014);
- **Parallelweg 28**, voor het vestigen van een bed & breakfast in bestaande bebouwing (fase 1) (19-2-2014);
- **Van Dongenstraat 4**, voor het veranderen van een woning (16-2-2014).

## • Verleende omgevingsvergunningen

In de periode van 14 t/m 19 februari 2014 zijn de volgende verleende omgevingsvergunningen verzonden (datum verzending staat tussen haakjes):

- **Liesberg 23**, voor het verbouwen en uitbreiden van een woning (18-2-2014);
- **Sparrestraat 12**, voor het uitbreiden van een garage en een buitenberging (18-2-2014).

## • Ontwerp omgevingsvergunning

Burgemeester en wethouders van Someren maken op grond van artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht bekend dat met ingang van 27 februari 2014 gedurende zes weken ter inzage ligt de ontwerpbeschikking omgevingsvergunning voor:

- **Bonte Beer ong. te Someren**, inzake het plaatsen van een tijdelijke woonunit, kadastraal bekend gemeente Someren, sectie/nummer(s) H 3893.
- **Dorser ong. te Someren**, inzake het oprichten van een bedrijfspand, kadastraal bekend gemeente Someren, sectie/nummer(s) H 4022.

### Activiteiten omgevingsvergunning

Burgemeester en wethouders zijn, voornemens medewerking te verlenen aan dit project door middel van een omgevingsvergunning voor de activiteit(en):

1. Bouw
2. RO (afwijken van de bestemming)

### Inzage

De aanvraag, de beschikking en de bijbehorende stukken kunt u op afspraak inzien bij het Klant Contact Centrum (KCC) in het gemeentehuis. Het KCC is geopend op maandag tot en met vrijdag van 9.00 tot 12.00 uur. De stukken kunt u ook buiten de openingstijden inzien. U kunt een afspraak maken via telefoonnummer (0493) 494 888.

### Zienswijze

Tijdens de inzagetermijn kan iedereen zowel mondeling als schriftelijk zijn/haar zienswijze(en) kenbaar maken. Schriftelijke zienswijzen kunnen worden gericht aan het college van burgemeester en wethouders van Someren, Postbus 290, 5710 AG Someren. Voor het indienen van een mondelinge zienswijze dient een afspraak te worden gemaakt.

U kunt hiervoor contact opnemen met de afdeling VROM, via tel. (0493) 494 888.

De gemeente maakt u erop attent dat in beginsel slechts beroep tegen de uiteindelijke beschikking kan worden ingediend als ook een zienswijze is ingebracht tegen de ontwerpbeschikking en men belanghebbende is.

## • Ontwerp omgevingsvergunning

Burgemeester en wethouders van Someren maken op grond van artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht bekend dat met ingang van 27 februari 2014 gedurende zes weken ter inzage ligt de ontwerpbeschikking omgevingsvergunning voor:

- **Dorser ong.**, inzake het oprichten van een bedrijfspand, kadastraal bekend gemeente Someren, sectie/nummer(s) H 4022.

### Activiteiten omgevingsvergunning

Burgemeester en wethouders zijn, voornemens medewerking te verlenen aan dit project door middel van een omgevingsvergunning voor de activiteit(en):

1. Bouw
2. RO (afwijken van de bestemming)

### Inzage

De aanvraag, de beschikking en de bijbehorende stukken kunt u op afspraak inzien bij het Klant Contact Centrum (KCC) in het gemeentehuis. Het KCC is geopend op maandag tot en met vrijdag van 9.00 tot 12.00 uur. De stukken kunt u op afspraak ook buiten de openingstijden inzien. Een afspraak kunt u maken via telefoonnummer (0493) 494 888.

Contactpersoon voor dit dossier is de heer G. van der Kant.

### Zienswijze

Tijdens de inzagetermijn kan iedereen zowel mondeling als schriftelijk zijn/haar zienswijze(en) kenbaar maken. Schriftelijke zienswijzen kunnen worden gericht aan het college van burgemeester en wethouders van Someren, Postbus 290, 5710 AG Someren. Voor het indienen van een mondelinge zienswijze dient een afspraak te worden gemaakt.

U kunt hiervoor contact opnemen met de heer G. van der Kant van de afdeling VROM, via tel. (0493) 494 888.

De gemeente maakt u erop attent dat in beginsel slechts beroep tegen de uiteindelijke beschikking kan worden ingediend als ook een zienswijze is ingebracht tegen de ontwerpbeschikking en men belanghebbende is.

## Wet milieubeheer

De volgende openbare bekendmakingen, van burgemeester en wethouders, liggen gedurende de genoemde perioden ter inzage in het gemeentehuis. De stukken kunt u op afspraak inzien bij het Klant Contact Centrum (KCC) in het gemeentehuis. Het KCC is geopend op maandag tot en met vrijdag van 9.00 tot 12.00 uur. De stukken kunt u ook buiten de openingstijden inzien. U kunt een afspraak maken via telefoonnummer (0493) 494 888. Kopieën van stukken kunnen tevens worden opgevraagd. Hiervoor worden legeskosten in rekening gebracht.

## • Maatwerkvoorschriften ingevolge artikel 8.40 Wet milieubeheer

Bij de navolgende inrichting(en) wordt overgegaan tot het oplegen van maatwerkvoorschriften ingevolge de artikelen 8.40 en 8.42 van de Wet milieubeheer:

- **Half Elfje 8**, Henk Timmermans Handelsonderneming. De nadere eisen op grond van het Besluit Algemene regels voor inrichtingen milieubeheer hebben betrekking op het aspect geluid.

### Beroep

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden (25 februari 2014), een beroepschrift indienen onder vermelding van de redenen waarom u het er niet mee eens bent. Het beroepschrift moet u gedateerd, gemotiveerd en ondertekend, sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EH Den Haag. Een beroepschrift schorst de werking van dit besluit niet.

Wanneer er sprake is van een spoedeisend belang kunt u daarnaast een voorlopige voorziening vragen aan de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Aan deze procedure zijn kosten verbonden.

U kunt uw beroepschrift ook digitaal indienen. Hoe u dit kunt doen, kunt u lezen op de website: <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.aspx>

Contactpersoon: mevrouw S. Peeters

**Deze week in 't Contact een special over NIX18, niet roken en niet drinken met de carnaval, zie hiervoor pagina 7**

# NIX18

NIET ROKEN - NIET DRINKEN

Gemeente **Asten**

GEMEENTE  
**Someren**

## NIX18: ook met carnaval

Sinds 1 januari 2014 is de leeftijdsgrens voor alcohol landelijk verhoogd naar 18 jaar. Die regel geldt ook met carnaval. Jongeren onder de 18 mogen geen alcohol meer bij zich hebben of nuttigen op voor publiek toegankelijke plaatsen. Doen ze dat wel, dan riskeren ze een boete. Ook mag er aan jongeren onder de 18 jaar geen alcohol meer verkocht worden.

### Consequent zijn

Carnaval, de tijd van feest, leut en plezier. Ook een tijd waarin de alcohol rijkelijk vloeit. Hierbij is het belangrijk dat ouders en verstrekkers van alcohol consequent zijn en kinderen onder de 18 geen alcohol laten drinken. Uit onderzoek blijkt immers, dat er dan vaak geen weg meer terug is: ze zijn de bekende drempel over en voelen zich gesterkt door die toestemming voor die ene keer.

### Hersensbeschadiging

Alcoholgebruik door jongeren onder de 18 jaar leidt tot schadelijke gevolgen, bijvoorbeeld hersensbeschadiging. De hersenen blijven zich ontwikkelen tot ongeveer het

24<sup>e</sup> levensjaar. Rond de puberteit ondergaan de hersenen een groeispurt, waardoor kinderen steeds beter kunnen redeneren, organiseren, plannen, strategisch denken en beslissen. Ook de sociale vaardigheden ontwikkelen zich tijdens de puberteit. Vooral rond de puberteit kan alcohol deze ontwikkelingen verstoren. Dat kan blijvende invloed hebben op het gedrag en karakter van kinderen.

### Feest voor jongeren van 15 tot 18 jaar

Dus, ben je jonger dan 18 jaar en wil je carnaval vieren? Dan doe je dat zonder alcohol. Cafés en jongerencentra bepalen met carnaval zelf hoe ze omgaan met het toelaten van jongeren. Op zaterdag 1 maart en dinsdag 4 maart 2014 organiseert Carnavalsvereniging De Klot voor de jongeren van 15 tot 18 jaar uit Asten en Someren speciale alcoholvrije feesten. Op zaterdag duurt het feest van 20.30 tot 1.30 uur en op dinsdag van 19.30 tot 0.30 uur. **Voor meer informatie zie [www.deklot.nl](http://www.deklot.nl).**

Veel plezier!

## Ouders hebben wél invloed

Denkt u als ouder dat u minder invloed hebt als uw kind ouder wordt? Niets is minder waar! Kinderen blijven het belangrijk vinden wat hun ouders denken. Uw kind heeft regels nodig bij het verkennen van zijn/haar grenzen. Juist in de puberteit. Hoe kunt u dit het beste aanpakken?

### Een paar tips

#### 1 Stel regels over roken, drinken en drugs

Geen alcohol tot ten minste 18 jaar. Het is bewezen dat kinderen daardoor later met hun eerste drankje beginnen. Maak geen uitzondering omdat er een feestje of speciale gelegenheid is. Probeer duidelijk en consequent te zijn.

#### 2 Bespreek het op tijd

Bespreek het voordat uw kind nieuwsgierig is en een sigaret drankje, of joint uitprobeert. Een goed moment is bijvoorbeeld voordat uw kind naar de brugklas gaat.

#### 3 Leer uw kind om nee te zeggen

Een kind met zelfvertrouwen staat steviger in zijn schoenen en kan makkelijker voor zichzelf opkomen. En dat is nodig om nee te zeggen tegen drinken, roken en blowen.

#### 4 Geef zelf het goede voorbeeld

Kinderen kijken naar volwassenen en doen hun gedrag na. Het is daarom belangrijk om zelf het goede voorbeeld te geven. Voor alcohol geldt het advies: drink niet teveel en niet elke dag.

#### 5 Weet wat uw kind doet

Kinderen op de middelbare school worden zelfstandiger. Door interesse te tonen en vragen te stellen, zal uw kind makkelijker vertellen wat hem of haar bezighoudt. In het algemeen, maar ook als het om roken, drinken of blowen gaat.

#### 6 Praat erover met andere ouders

Kinderen zeggen: "Iedereen mag het, behalve ik". Vaak blijkt dat dit niet waar is. Praat er eens over met andere ouders. Bijvoorbeeld op een ouderavond op school of tijdens de sportwedstrijd van uw kind.

Meer weten?

Kijk op [www.hoepakjijdataan.nl](http://www.hoepakjijdataan.nl) of [www.uwkinden.alcohol.nl](http://www.uwkinden.alcohol.nl).

TIP:

Wijs uw kind op de kennistest [www.watdoetdrank.nl](http://www.watdoetdrank.nl) die uitlegt wat alcohol met je kan doen.

## Risico's van drinken

### Op korte termijn

- Veel alcohol drinken in een korte tijd kan tot een **black-out** leiden.
- Alcohol werkt **ontremmend en verdovend**; meer kans op **agressie, ongelukken en onveilige seks**.
- Jongeren kunnen in **coma** raken (alcoholvergiftiging) als ze in korte tijd te veel alcohol drinken.

### Op lange termijn

- **Slechtere schoolprestaties** of zelfs schooluitval.
- Meer kans op **verslaving**.
- Verstoring van de **ontwikkeling van de hersenen**.
- Verstoring van de **hormoonhuishouding**.
- **Ernstige schade** aan lever, hart en maag.



Wist u dat

- jongeren gemiddeld al op hun 14<sup>e</sup> beginnen met drinken
- ouders het drankgebruik van hun kind vaak fors onderschatten?

## Zonder alcohol toch plezierig uitgaan!

Onderzoeken wijzen al jaren uit dat veel jongeren op te jonge leeftijd beginnen met het drinken van alcohol. En dat overmatig alcoholgebruik bij jongeren blijvende gezondheidsproblemen kan opleveren. De gemeente wil jongeren en hun ouders bewust maken van deze gezondheidsrisico's. Met het project Laat je niet flessen zijn we de afgelopen jaren regelmatig in gesprek gegaan met jongeren en ouders. Dat heeft er gelukkig toe geleid dat veel jongeren pas op iets latere leeftijd beginnen met het drinken van alcohol. Nu de regering heeft besloten de leeftijdsgrens voor alcohol te verhogen naar 18 jaar, blijven wij het belangrijk vinden om goede voorlichting te geven over alcoholgebruik. Laat vooral het belang van je goede gezondheid de doorslag geven bij de keuze wel of geen alcohol te nuttigen. Voorkom dat het misgaat met je gezondheid. Het is misschien even wennen, maar ook zonder alcohol kun je plezierig uitgaan!

# NIX18

# Veranderingen in de jeugdzorg en Wmo en de nieuwe Participatiewet

Vanaf 1 januari 2015 gaat er in Nederland veel veranderen op het gebied van jeugd, zorg en werk. De gemeente wordt verantwoordelijk voor bijna alle ondersteuning aan mensen die het alleen niet redden op het gebied van zorg, welzijn, opvoeding, jeugdzorg en werk & inkomen. Het komende jaar willen we u zo goed mogelijk informeren over de veranderingen en wat dit voor u betekent. De gemeenten Someren en Asten doen dit met het logo en de slogan 'Eigen Kracht, Samen Sterk, Gewoon Doen!'.



Wethouders Jac Huijsmans Theo Maas

## Eigen Kracht, Samen Sterk, Gewoon Doen!

"De komende jaren krijgen we te maken met een nieuwe manier van werken op het gebied van jeugdzorg en Wmo en er komt een nieuwe Participatiewet. Zowel voor de gemeenten als voor inwoners is eigen kracht steeds belangrijker. Uzelf redden en elkaar helpen. De gemeente kijkt samen met u hoe u uw probleem zelf of samen met hulp uit de omgeving kunt oplossen.

Samenwerking wordt steeds belangrijker: samen kunnen we de veranderingen aan. Daarom werken de gemeenten Asten en Someren samen aan jeugdhulp, Wmo en de Participatiewet. En deze samenwerking valt binnen de samenwerking van de Peelregio. Met z'n allen staan we sterk bij deze veranderingen. We kunnen elkaar ondersteunen en u waar nodig hulp bieden. Er komt veel op ons af de komende jaren, maar de beste manier om hiermee om te gaan is gewoon doen!

Gelukkig kunnen we in Someren en Asten constateren dat er veel eigen kracht aanwezig is en dat inwoners samen aan de slag gaan om ervoor te zorgen dat iedereen kan meedoen in de veranderende samenleving. Vanuit de gemeente denken we mee en kijken we hoe we uw initiatieven kunnen ondersteunen."

Theo Maas (wethouder gemeente Someren)  
Jac Huijsmans (wethouder gemeente Asten)

## Jeugdzorg

Het is belangrijk dat kinderen kunnen opgroeien zonder ernstige problemen, zodat ze hun school kunnen afmaken en een goede toekomst hebben. Gelukkig gaat het met de meeste kinderen goed. Ouders en kinderen die wel problemen hebben, moeten snel goede hulp krijgen om te voorkomen dat problemen groter worden. Met de nieuwe regels willen we ervoor zorgen dat jongeren en gezinnen gemakkelijker hulp kunnen krijgen. Dat ze bij één instantie terecht kunnen, die dan kijkt wat mensen zelf of met hulp van elkaar kunnen.

### Jeugdzorg beter organiseren

Vanaf 2015 zijn de gemeenten volledig verantwoordelijk voor alle jeugdzorg. De gemeenten in de Peelregio (Asten, Someren, Deurne, Helmond, Gemert-Bakel en Laarbeek) werken samen om dat goed te organiseren. Dit doen we samen met professionele partijen en ervaringsdeskundigen (ouders en jongeren). Samen maken we van de gelegenheid gebruik om jeugdzorg te verbeteren. We gaan de hulp dichterbij huis organiseren. Daardoor krijgen kinderen en opvoeders één aanspreekpunt en gemakkelijker en sneller toegang tot de juiste hulp. We gaan ook beter kijken wat mensen zelf of met hulp van elkaar kunnen.

### Opvoedondersteuners in wijken en dorpen

Als u vragen of problemen hebt bij het opvoeden en opgroeien, dan kunt u terecht bij opvoedondersteuners. Zij werken voor het Centrum voor Jeugd

en Gezin (CJG) en zijn zo veel mogelijk aanwezig in de wijk, bij scholen en komen ook bij u thuis. Ze kijken samen met het gezin wat er aan de hand is. Samen maken ze een gezinsplan om de problemen op te lossen. Vaak lukt dat met hulp van familie, bureaus of vrienden. Als dat niet lukt, kunt u gespecialiseerde hulp krijgen.

### Nieuwe aanpak gestart in 2014

De opvoedondersteuners werken al sinds januari 2014 in de wijken en dorpen in de Peelregio, en dus ook in Asten en Someren. Ze zijn het eerste aanspreekpunt voor jeugdhulp in de thuissituatie. Hiervoor is dan geen indicatie meer nodig van Bureau Jeugdzorg. 2015 is een overgangsjaar. Gezinnen die al zorg krijgen en een indicatie voor zorg hebben die doorloopt in 2015, houden het recht op die zorg tot uiterlijk eind 2015. Daarna kijkt de gemeente wat er verder nodig en passend is.

## Wmo

De Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) regelt dat u zo lang mogelijk zelfstandig kunt blijven wonen en mee kunt blijven doen in de samenleving, eventueel geholpen door vrienden, familie of bekenden.

### Andere taken gemeente

Nieuwe taken die de gemeente er vanaf 2015 bij krijgt, zijn de begeleiding, dagbesteding en kort verblijf van mensen met een beperking of een chronische aandoening. Deze taak gaat van de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten (AWBZ) naar de Wmo. De gemeenten in de Peelregio werken samen aan plannen om dit goed te organiseren. Dit doen we samen met professionele partijen en ervaringsdeskundigen.

### Zo lang mogelijk zelfstandig wonen

De meeste inwoners van Asten en Someren willen zo lang mogelijk zelfstandig wonen en leven. Als zij daarbij hulp nodig hebben, vinden ze die vaak in hun eigen omgeving. Soms is dat niet voldoende en is er extra ondersteuning nodig. Dan kunnen zij een beroep doen op de gemeente. Samen bekijken we wat inwoners nog zelf kunnen en waar zij hulp bij nodig hebben.

### Huishoudelijke hulp als het echt nodig is

Om de kwaliteit zo hoog en betaalbaar mogelijk te houden, gaan we huishoudelijke hulp anders organiseren. Zodat mensen die deze hulp heel hard

nodig hebben en dit niet zelf kunnen regelen de juiste hulp krijgen.

### Elkaar helpen

Om goede zorg te kunnen blijven bieden aan mensen die het echt nodig hebben, moet er iets veranderen. Mensen moeten meer voor zichzelf en voor elkaar zorgen. Hulp uit de directe omgeving is vaak veel prettiger en persoonlijker. Dus deze verandering heeft ook voordelen. Er zijn nu al veel inwoners en organisaties met ideeën en initiatieven om ervoor te zorgen dat niemand aan de zijlijn staat en dat iedereen mee kan doen. De gemeenten juichen dat toe en willen deze ideeën waar nodig ondersteunen.

### Wat gebeurt er met de AWBZ?

De huidige AWBZ bestaat straks niet meer. Hiervoor in de plaats komt een nieuwe wet voor langdurige zorg. Deze is er alleen nog is voor mensen die niet meer thuis kunnen wonen, maar in een instelling moeten verblijven. De gemeenten en zorgaanbieders worden verantwoordelijk voor de hulp voor mensen die wel zelfstandig kunnen wonen. De gemeenten organiseren voor deze groep begeleiding en dagbesteding. De zorgverzekeraars regelen de medische zorg en persoonlijke verzorging.



centrum voor  
jeugd en gezin

## Participatiewet

Op 1 januari 2015 gaat de Participatiewet in. In deze wet voegt de overheid de WWB (Wet Werk en Bijstand), Wsw (Wet sociale werkvoorziening) en een deel van de Wajong samen. De gemeente is vanaf dan verantwoordelijk voor alle mensen die kunnen werken en daarbij ondersteuning nodig hebben. De gemeenten in de Peelregio gaan samenwerken met de Atlant Groep, het UWV en met werkgevers en werknemers in nog te vormen regionale Werkbedrijven om dat goed te organiseren.

### Iedereen aan de slag

De bedoeling is dat meer mensen – ook mensen met een arbeidsbeperking – aan de slag kunnen. Voor mensen met een arbeidsbeperking komen er nieuwe mogelijkheden om werk te vinden, bijvoorbeeld garantiebannen, loonkostensubsidie en beschermt werk. Deze mogelijkheden zijn bedoeld voor mensen die niet in staat zijn het wettelijk minimum loon te verdienen of die door een lichamelijke, verstandelijke of psychische beperking veel extra

begeleiding en aanpassingen op de werkplek nodig hebben. De gemeente gaat zorgen voor ondersteuning zodat zij wel kunnen werken. Werkgevers moeten in de toekomst meer mensen aannemen met een arbeidsbeperking, zodat deze mensen ook aan de slag kunnen.

### Wajong

De Wajong-uitkering die nu nog bestaat voor jonggehandicapten, is vanaf 1 januari 2015 alleen nog

beschikbaar voor mensen die nooit kunnen werken en op jonge leeftijd al een ziekte of handicap kregen. Wie geen recht heeft op Wajong, kan bij het Werkplein Regio Helmond vragen om hulp bij het vinden en houden van werk en/of een bijstandsuitkering. Hiermee wil de overheid bereiken dat jonggehandicapten die kunnen werken ook daadwerkelijk aan het werk gaan.



Aan het werk in het Repair Café

### Eigen Kracht: Repair Café

Voor kleine reparaties aan kapotte spullen kunnen inwoners van Asten gratis terecht bij het Repair Café. Diverse vrijwillige vaklieden staan klaar: een elektricien, een klusjesman en een naaister helpen gratis bij alle mogelijke reparaties. Ook gereedschap en materialen zijn aanwezig. Het Repair Café is bedoeld om de afvalberg te verkleinen en ook om buurtbewoners met elkaar in contact te brengen. Tijdens deze middag kunt u zelf ook een handje helpen bij de reparatie van een kapot artikel van een buurtgenoot. Samen repareren kan leiden tot leuke contacten in de buurt. Kom gerust een keer langs. Op woensdag 12 maart tussen 14.00 en 16.00 uur is het volgende Repair Café in de kantine van Voetbalclub NWC aan de Beatrixlaan in Asten.



Huiskamerproject in Someren-Dorp

### Samen Sterk: Huiskamerproject in Someren-Dorp en koffieuurtje in Heusden

Zowel in Someren-Dorp als in Heusden is er de mogelijkheid om voor een kopje koffie en een gezellig praatje binnen te lopen. Ouderen kunnen iedere maandag van 9.30 tot 11.30 uur in de Ruchte in Someren terecht bij het huiskamerproject van de KBO. Onder het genot van een kopje koffie of thee gezellig kletsen, een kaartje leggen of een spelletje spelen. In Heusden vindt iedere vier weken op woensdagochtend een koffieuurtje plaats in ontmoetingsplaats D'n Hoeksteen. Voorafgaand aan het eetpunt kunnen ouderen tussen 10.00 en 11.30 uur terecht voor een kopje koffie of thee. Met regelmaat komt hier ook een gastspreker langs om over een onderwerp een toelichting te geven.



Vragen stellen over opvoeden

### Gewoon Doen: Centrum voor Jeugd en Gezin

Begin 2014 volgde een aantal jongeren vanaf de brugklas via het CJG een oppascursus. Ze leerden zich goed te presenteren naar de kinderen en hun ouders, een flesje klaarmaken, luiers verschonen en wat de belangrijke aandachtspunten zijn bij kinderen van verschillende leeftijden. Zowel ouders als jongeren kunnen bij het CJG terecht met alle vragen over opvoeden en opgroeien. Het netwerk van het CJG is overal aanwezig. U kunt uw vragen dus gewoon stellen op school, bij het consultatiebureau of aan een jongerenwerker. Er is altijd iemand die u direct verder kan helpen bij vragen. Kijk voor meer informatie op [www.cjgasten-someren.nl](http://www.cjgasten-someren.nl).



### Meer informatie

Hebt u vragen over welke ondersteuning mogelijk is of vragen rondom welzijn, wonen en zorg, dan kunt u terecht bij:

Jeugd  
Wmo-loket en Participatiewet Asten  
Wmo-loket en Participatiewet Someren

Centrum voor Jeugd en Gezin Asten-Someren | [www.cjgasten-someren.nl](http://www.cjgasten-someren.nl) | T 0800 – 55 66 555  
T (0493) 671 212 | E [gemeente@asten.nl](mailto:gemeente@asten.nl)  
T (0493) 494 888 | E [gemeente@someren.nl](mailto:gemeente@someren.nl)



## Ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2014', inclusief het bijbehorende planMER, Someren



Het college van burgemeester en wethouders maakt op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening bekend dat met ingang van 27 februari 2014 het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2014', inclusief het bijbehorende planMER, ter inzage ligt.

Het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2014' is een reparatie van het bestemmingsplan 'Buitengebied Someren', dat op 29 juni 2011 door de gemeenteraad is vastgesteld. Tegen dit bestemmingsplan hadden 26 partijen beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State (hierna: de Afdeling).

Op 24 juli 2013 heeft de Afdeling over deze beroepen uitspraak gedaan. Het grootste deel van het bestemmingsplan is in stand gebleven en als gevolg van de uitspraak onherroepelijk geworden. Een deel van de beroepen is echter gegrond verklaard. Hierdoor zijn delen van het besluit van de gemeenteraad tot vaststelling van het bestemmingsplan vernietigd. De belangrijkste plandelen die vernietigd zijn, zijn de delen met de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' en de aanduidingen 'intensieve veehouderij' of 'specifieke vorm van agrarisch – intensieve veehouderij begrensd'. Voor het overige betreft de vernietiging individuele adressen.

De Afdeling heeft de gemeenteraad opgedragen om voor de vernietigde plandelen een nieuw bestemmingsplan vast te stellen. Dit moet gebeuren binnen 52 weken na verzending van de uitspraak. Het nieuwe plan dient rekening te houden met de overwegingen die de Afdeling bij haar uitspraak heeft betrokken. Met het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2014' geven we uitvoering aan de uitspraak. Het plan bevat alle vernietigde plandelen van het bestemmingsplan 'Buitengebied Someren'. Om aan te tonen dat het bestemmingsplan géén negatieve effecten heeft op het milieu is tevens een milieueffectrapportage (planMER) opgesteld en als bijlage opgenomen bij het bestemmingsplan.

### Stukken ter inzage

Het ontwerpbestemmingsplan ligt met de bijbehorende stukken met ingang van 27 februari 2014 gedurende zes weken ter inzage bij het Klantencontactcentrum (KCC). Het KCC is geopend op maandag tot en met vrijdag van 9.00 tot 12.00 uur. De stukken kunt u op afspraak ook buiten de openingstijden inzien. Een afspraak kunt u maken via telefoonnummer (0493) 494 888.

Het plan is digitaal te raadplegen via [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) (onder het tabblad bestemmingsplannen kan de naam of het nummer (NL.IMRO.0847.BP02013022-OW01) van het plan ingevoerd worden en komt het plan naar voren). Via de gemeentelijke website [www.someren.nl](http://www.someren.nl) is het plan als pdf-bestand in te zien.

### Zienswijze

Tijdens de inzagetermijn kan iedereen zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze indienen op het ontwerpbestemmingsplan. Schriftelijke reacties dienen te worden gericht aan de gemeenteraad van Someren, Postbus 290, 5710 AG Someren. Voor het indienen van een mondelinge zienswijze moet een afspraak worden gemaakt. U kunt op werkdagen contact opnemen met de heer J. Merckx van de afdeling VROM via tel. (0493) 494 888.



**Bijlage 2 – Ingekomen zienswijzen**



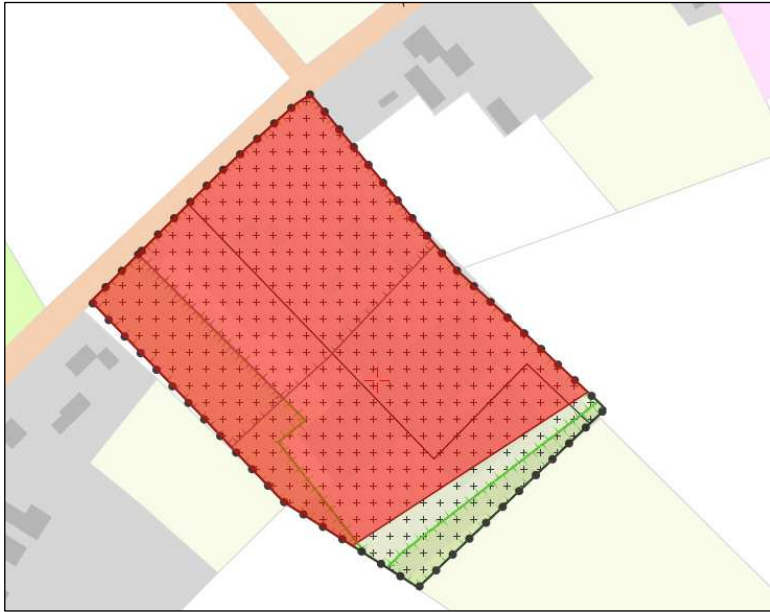
**Bijlage 3 – Weergave van het definitieve perceel Achterbroek 26**



Strook 5 x 100 meter  
toevoegen aan  
bestemmingsvlak.



## **Bijlage 4 – Dubbelbestemming Waarde - Archeologie**



Achterbroek 26 BP Buitengebied 2014



Achterbroek 26 BP Buitengebied 2011