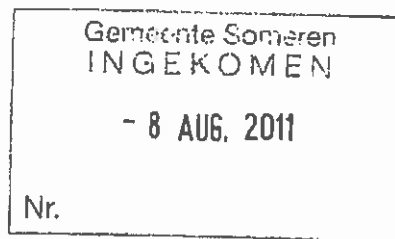


KOPIE

Brabanllaan 1  
Postbus 90151  
5200 MC 's-Hertogenbosch  
Telefoon (073) 681 28 12  
Fax (073) 614 11 15  
info@brabant.nl  
www.brabant.nl  
Bank ING 67.45.60.043

Gemeenteraad van Someren  
Postbus 290  
5710 AG SOMEREN



VERZONDEN 05 AUG. 2011

**Onderwerp**

Reactieve aanwijzing ex artikel 3.8 lid 6 Wro bestemmingsplan 'Buitengebied Someren'

**Datum**

2 augustus 2011

**Ons kenmerk**

C2038426/2783238

**Uw kenmerk**

-

**Contactpersoon**

T. Bosmans

**Directie**

Ruimtelijke Ontwikkeling &  
Handhaving

**Telefoon**

(073) 681 27 84

**Fax**

(073) 680 76 45

**Bijlage(n)**

-

**E-mail**

Abosmans@brabant.nl

Geachte gemeenteraad,

**Inleiding**

Op 4 juli 2011 hebben wij het besluit van 29 juni 2011 tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied Someren' ontvangen. Gelet op de provinciale belangen die in het geding zijn, vinden wij het noodzakelijk overeenkomstig artikel 3.8 lid 6 Wet ruimtelijke ordening een aanwijzing te geven tegen dit plan. De aan dit besluit ten grondslag liggende feiten, omstandigheden en overwegingen die ons beletten het betrokken provinciaal belang met inzet van andere aan ons toekomende bevoegdheden te beschermen, geven wij hieronder weer.

Dit aanwijzingsbesluit strekt ertoe dat het onderdeel van het bestemmingsplan waartegen van onze zijde bezwaren bestaan geen deel blijft uitmaken van het bestemmingsplan zoals het is vastgesteld. In verband hiermee dienen burgemeester en wethouders het besluit van 29 juni 2011 tot vaststelling van het bestemmingsplan met uitsluiting van het onderdeel waarop de aanwijzing betrekking heeft samen met dit aanwijzingsbesluit bekend te maken. Ons besluit treedt op het moment van de bekendmaking in werking. Zodra ons aanwijzingsbesluit onherroepelijk is geworden, vervalt het vaststellingsbesluit voor dat onderdeel van het bestemmingsplan.

**Inzet aanwijzingsbevoegdheid**

Conform het bepaalde in de wet is een afweging vereist waarom het provinciaal belang niet met de inzet van andere aan ons toekomende instrumenten is beschermd.

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis, met de ireintaxi en met de OV-fiets.



In dit verband heeft de provincie de hoofdlijnen van het provinciaal ruimtelijk beleid tot 2025 vast gelegd in de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening en de te beschermen provinciaal ruimtelijke belangen in de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011 (hierna: de verordening). De verordening is op 17 december 2010 door Provinciale Staten vastgesteld en is op 1 maart 2011 in werking getreden.

Voor de inhoudelijke afweging of er provinciale belangen in het geding zijn, baseren wij ons op deze verordening.

**Datum**

2 augustus 2011

**Ons kenmerk**

C2038426/2783238

Daarbij zien wij de 'reactieve aanwijzing' als een slagvaardig en effectief middel om inwerkingtreding van een bestemmingsplan(onderdeel) tegen te houden wegens strijdigheid met een of meer regels van de verordening. Wij achten ons bevoegd om, indien het provinciaal belang dat vergt, de reactieve aanwijzing in te zetten voor die zaken die in de verordening zijn beschreven.

Wij vinden het ook van belang dat bij het gebruik van dit instrument voor een ieder via [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) direct kenbaar is waar plandelen niet in werking zijn getreden en welke overwegingen daarbij een rol spelen.

De provinciale belangen zijn ook specifiek voor dit bestemmingsplan uiteengezet en kenbaar gemaakt. . Onze directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving (ROH) heeft daartoe bij brief van 7 december 2010, kenmerk C1733413/2371054, een vooroverlegreactie uitgebracht over het voorontwerp voor dit Bestemmingsplan. Vervolgens hebben wij een zienswijze tegen het ontwerp Bestemmingsplan 'Buitengebied Someren' ingediend bij brief van 14 maart 2011, kenmerk C2015557/2608850.

Overigens is er tijdens de totstandkoming van het bestemmingsplan regelmatig ambtelijk overleg gevoerd over de provinciale belangen die in het bestemmingsplan in het geding zijn.

Gelet op voorgaande zijn wij van mening dat de inzet van andere aan ons toekomende bevoegdheden in dit geval niet mogelijk was en dat de in het geding zijnde provinciale belangen genoegzaam bij de gemeenteraad bekend zijn.

Ons is gebleken dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan (op onderdelen) desondanks onvoldoende rekening is gehouden met provinciale belangen. Bij een ongewijzigde inwerkingtreding van het bestemmingsplan zullen deze belangen worden geschaad.



## Hoofdstuk 2. Bevordering van ruimtelijke kwaliteit

In hoofdstuk 2 van de verordening is het thema 'Bevorderen van ruimtelijke kwaliteit' vervat. In de artikelen 2.1 en 2.2 wordt gewezen op de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit en op het investeren in het landschap.

Uitgangspunten hierbij zijn onder meer dat

- ernaar wordt gestreefd het buitengebied te ontstenen, van verrommeling en overtollige bebouwing te ontdoen
- voor een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling gebruik moet worden gemaakt van een bestaand bestemmingsvlak met bouwmogelijkheden of een bouwblok. Uitzonderingen hierop worden elders in de verordening expliciet benoemd.

Datum

2 augustus 2011

Ons kenmerk

C2038426/2783238

### Aanwijzing 1, t.a.v. nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen

- a. de aanduiding 'Motorcrossterrein' (MC) en artikel 11, 'Bos', aanhef sub 1 en lid 11.1 sub 6 treden niet in werking.
- b. de aanduiding 'specifieke vorm van bos-beeldentuin en atelier (sbo-btat)) en artikel 11, 'Bos', aanhef sub 2, lid 11.1 sub 8, lid 11.2, eerste volzin, het zinsdeel "en 'beeldentuin en atelier' " en lid 11.2 sub 3 treden niet in werking
- c. de bestemming 'Recreatie' inclusief de functieaanduiding 'Specifieke vorm van recreatie -sr7 ' aan de Maarheezerdijk en artikel 17, 'Recreatie', lid 17.1 sub 6, lid 17.2 matrix, code sr-7 en lid 17.6 treden niet in werking.

### Motivering:

Wij hebben geconstateerd dat het bestemmingsplan op een aantal plaatsen nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen toestaat op plaatsen waar in het geldende bestemmingsplan geen bestemmingsvlakken met bouwmogelijkheden of bouwblokken zijn opgenomen en buiten de bouwvlakken in het vastgestelde bestemmingsplan. Dit is in strijd met artikel 2.1 lid 2 van de verordening.

Zowel het motorcrossterrein, de beeldentuin met atelier als de modelvliegbaan zijn niet opgenomen in het geldende bestemmingsplan. Planologisch is er dus sprake van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. Op de locaties in kwestie is in het geldend bestemmingsplan echter ook geen bestemmingsvlak met bouwmogelijkheden of een bouwblok voor een andere functie aanwezig, zodat de vestiging van deze nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen op deze locaties strijdig zijn met de verordening.

### Aanwijzing 2, t.a.v. bebouwing en voorzieningen buiten bouwvlak

- a. de artikelliden 3.3.1, 6.3.1, 7.3.1, 17.3.1, 21.3.3 treden niet in werking.
- b. de artikelliden 3.3.2, 6.3.2 en 7.3.2 treden niet in werking.

### Motivering

Wij overwegen dat vanuit de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit concentratie van bebouwing en het onderbrengen van alle voorzieningen binnen een



bouwblok dient plaats te vinden. In de verordening is het begrip 'bouwblok' dienovereenkomstig gedefinieerd.

In het plan wordt in de genoemde artikelen het aanleggen van paardenbakken met lichtmasten en schuilhutten buiten een bouwvlak toegestaan. Wij zien dit als het vestigen van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling welke conform artikel 2.1 lid 2 onder a plaats moet vinden binnen bestaande bouwvlakken.

**Datum**

2 augustus 2011

**Ons kenmerk**

C2038426/2783238

Over de regeling voor de schuilgelegenheden merken wij verder nog het volgende op:

- deze regeling bevat geen maximale omvang voor de schuilgelegenheid. Hierdoor is het niet uit te sluiten dat dusdanig grote bouwwerken worden opgericht dat er in de toekomst een beroep gedaan wordt op mogelijkheden voor VAB-vestiging.
- De regels bevatten verder de eis dat het moet gaan om een solitair perceel, niet aansluitend op het huisperceel/bestemmingsvlak. Daar waar de verordening ten behoeve van een goede ruimtelijke kwaliteit van het buitengebied in de instructieregels zoveel mogelijk concentratie van bebouwing nastreeft, leidt deze bepaling juist nadrukkelijk tot het ontstaan en de verspreiding van solitaire bebouwing in het buitengebied.

#### **Hoofdstuk 4. Ecologische hoofdstructuur**

In artikel 4.2 van de verordening is bepaald dat een bestemmingsplan dat is gelegen in de ecologische hoofdstructuur (ehs) strekt tot behoud, bescherming, herstel of duurzame ontwikkeling van de ecologische waarden en kenmerken van de onderscheiden gebieden.

##### **Aanwijzing 3, t.a.v. onvoldoende bescherming ehs - bebouwing**

Voor de gebieden elektronisch in deze reactieve aanwijzing vastgelegd met de legenda-eenheid "Aanwijzing 3, t.a.v. onvoldoende bescherming ehs - bebouwing in ehs" treden de volgende artikelleden niet in werking:

- a. artikellid 29.2 onder 2
- b. de artikelleden 3.3.1, 6.3.1, 7.3.1, 17.3.1, 21.3.3
- c. de artikelleden 3.3.2 onder 3, 6.3.2 onder 3 en 7.3.2 onder 3

##### **Motivering:**

Ad a, voorrangregel dubbelbestemming:

In het bestemmingsplan is ervoor gekozen om de in de verordening tot ehs aangewezen gebieden een dubbelbestemming Waarde-Ecologie te geven.

Blijkens de Nota van Wijziging is de bedoeling dat er alleen gebouwd kan worden op basis van de bouwregels van de andere bestemming (zoals Agrarisch), indien dit niet ten koste gaat van de dubbelbestemming Ecologie. Dit is naar onze mening niet afdoende geregeld in de voorschriften in artikel 29.2.



In 29.1 staat dat bij strijdigheid van bepalingen tussen de dubbelbestemming en de ander bestemming, die van de dubbelbestemming voortgaan.

In 29.2 lid 1 staat dat er een bouwverbod geldt voor de gronden met Waarde-Ecologie. Lid 2 van hetzelfde artikel stelt echter dat dit verbod niet geldt voor gronden waarvoor naast de dubbelbestemming een andere bestemming dan de bestemming 'Natuur' geldt. Dan gelden de regels van die andere bestemming. Met andere woorden: de bouwregels van alle bestemmingen behalve die van 'Natuur' gelden in plaats van het verbod in het eerste lid.

Er is hierdoor ook geen sprake van strijdigheid tussen bepalingen, aangezien in de dubbelbestemming zelf is geregeld dat deze op het punt van bouwregels een stap terug doet. Hierdoor komt ook toepassing van de voorrangregeling in artikel 29.1 niet aan de orde.

Aangezien deze dubbelbestemming overlapt met diverse bestemmingen die bebouwing toelaten en dit doorgaans tot een aantasting van de ehs leidt, is de ehs onvoldoende beschermd. Het is daarom ongewenst dat het artikel 29.2 lid 2 in werking treedt.

Ad b, regels voor het afwijken voor paardenbakken

De regels bieden de mogelijkheid af te wijken van het plan zonder een voorbehoud te maken voor die delen die zijn aangewezen tot ehs. Dit betekent dat realisatie hiervan op grond van deze regels ook plaats zou kunnen vinden in de gebieden die in de verordening zijn aangeduid als ehs. Dit verdraagt zich niet met de instructie dat bestemmingsplannen voor deze gebieden dienen te voorzien in behoud, bescherming, herstel of duurzame ontwikkeling van de ecologische waarden en kenmerken en kan daarentegen tot een aantasting van deze waarden en kenmerken leiden.

Ad c, regels voor het afwijken voor schuilgelegenheden:

De regels in bieden nadrukkelijk de mogelijk om schuilgelegenheden in de ehs op te richten. Dit verdraagt zich niet met de instructie dat bestemmingsplannen voor deze gebieden dienen te voorzien in behoud, bescherming, herstel of duurzame ontwikkeling van de ecologische waarden en kenmerken en leidt daarentegen tot een aantasting van deze waarden en kenmerken.

#### **Aanwijzing 4, t.a.v. onvoldoende bescherming ehs - teeltondersteunende voorzieningen**

Voor de gebieden elektronisch in deze reactieve aanwijzing vastgelegd met de legenda-eenheid "Aanwijzing 4, t.a.v. onvoldoende bescherming ehs - teeltondersteunende voorzieningen" treedt niet in werking:

- de zinsnede "inclusief tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen" in de bestemmingsomschrijving onder 1 in artikelliden 3.1, 6.1 en 7.1.

Datum

2 augustus 2011

Ons kenmerk

C2038426/2783238



**Motivering:**

De bestemmingsomschrijving van deze agrarische bestemmingen laten tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen direct toe. Het toestaan van teeltondersteunende voorzieningen in deze gebieden is strijdig met het bepaalde in artikel 4.2 van de verordening, nu deze niet zijn gericht op de beoogde doelstellingen voor de ehs en daarentegen kunnen leiden tot een aantasting van de ehs.

In artikel 29 is verder ook geen stelsel met een omgevingsvergunning voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen opgenomen, zodat er ook langs die weg niet eens een nadere afweging omtrent aanvaardbaarheid plaats vindt.

**Datum**

2 augustus 2011

**Ops kenmerk**

C2038426/2783238

**Aanwijzing 5, t.a.v. onvoldoende bescherming ehs – nieuwe functies**

- a. de aanduiding 'Motorcrossterrein' (MC) en artikel 11, 'Bos', aanhef sub 1 en lid 11.1 sub 6 treden niet in werking.
- b. de aanduiding 'specifieke vorm van bos-beeldentuin en atelier (sbo-btat)) en artikel 11, 'Bos', aanhef sub 2, lid 11.1 sub 8, lid 11.2, eerste volzin, het zinsdeel "en 'beeldentuin en atelier' " en lid 11.2 sub 3 treden niet in werking

**Motivering**

Zowel het motorcrossterrein als de beeldentuin met atelier zijn niet opgenomen in het geldende bestemmingsplan en brengen verstoring, aantasting en bebouwing in de ehs met zich mee. Het opnemen van deze nieuwe functies verdraagt zich dan ook niet met de instructie dat bestemmingsplannen voor deze gebieden dienen te voorzien in behoud, bescherming, herstel of duurzame ontwikkeling van de ecologische waarden en kenmerken.

**Hoofdstuk 11. Niet-agrarische ruimtelijke ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied**

Hoofdstuk 11 van de verordening stelt regels ten aanzien van niet-agrarische activiteiten buiten bestaand stedelijk gebied. Wij constateren dat het bestemmingsplan op onderdelen ontwikkelingen ten aanzien van niet-agrarische activiteiten bevat die strijdig zijn met het bepaalde in hoofdstuk 11 van de Verordening ruimte.

**Aanwijzing 6, t.a.v. herbouw woning zonder kwaliteitsverbetering**

- Artikellid 21.3 treedt niet in werking.

**Motivering**

In artikel 21.3 is de mogelijkheid opgenomen de woning elders in het bouwvlak te herbouwen.

Op grond van artikel 11.1 van de verordening mag een plan herbouw op een andere locatie binnen het bouwvlak toestaan, mits verzekerd is dat overtollige



bebouwing wordt gesloopt. Een dergelijke voorwaarde ontbreekt in artikel 21.3.

Wij merken hierbij op, dat het gegeven dat elke afwijking in zijn algemeenheid moet voldoen aan artikel 34 en het beeldkwaliteitplan hiertoe niet voldoende is. Het artikel heeft blijkens de titel het waarborgen van ruimtelijke kwaliteit en bescherming van andere belangen en waarden tot doel. Uit de aanhef blijkt ook dat dit artikel een ander oogmerk heeft dan de regeling in artikel 11.1: "Nieuwe ontwikkelingen mogen niet ten koste gaan van de ruimtelijke kwaliteit en het toepassen van flexibiliteitsbepalingen om van het plan af te wijken en tegemoet te komen aan iemands wensen mag niet ten koste gaan van de belangen van anderen."

Dit voorkomen dat kwaliteiten of belangen worden aangetast is niet gelijk te stellen met het vergen van een actieve investering in ruimtelijke kwaliteit zoals in de verordening gevegd wordt bij het toekennen van nieuwe of van de basisregels afwijkende planologische mogelijkheden. De regeling in artikel 21 is dan ook in strijd met de verordening

Datum

2 augustus 2011

Ons kenmerk

C2038426/2783238

#### **Aanwijzing 7, t.a.v. ruimte-voor-ruimtewoning**

Voor het gebied met de legendaeenheid 'Aanwijzing 7, t.a.v. ruimte-voor-ruimtewoning' treden de volgende begrenzingen niet in werking:

- De bestemming 'wonen' met de functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen - ruimte voor ruimte woning' en de functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen - ruimte voor ruimte woning' op het perceel Kerkendijk 44a.
- De bestemming 'Agrarisch met waarden - landschappelijke waarden' aan de Kerkendijk 44.

#### **Motivering**

Op het perceel Kerkendijk 44a is ten onrechte een ruimte voor ruimte (rvr) woning mogelijk gemaakt. Deze rvr woning is opgenomen in een vigerend bestemmingsplan, namelijk bestemmingsplan 'Ruimte voor Ruimte Kavel Kerkendijk 44 Someren' vastgesteld door de gemeenteraad van Someren d.d. 24 juni 2009.

Bij de gewijzigde vaststelling heeft de gemeenteraad deze woningbouwmogelijkheid abusievelijk op een andere locatie mogelijk gemaakt dan waar deze is gepland en ook planologisch al geregeld was. Het betreft dus een rvr-woning waarbij op zichzelf voldaan wordt aan de Vr, maar die vanwege de onjuiste situering niet uitvoerbaar is. Dit raakt ook een provinciaal belang.

Daarom heeft de gemeente Someren ons verzocht ten aanzien van deze bestemming een aanwijzing te geven om daarmee een met de Vr strijdige ontwikkeling te voorkomen. Met deze aanwijzing komen wij hierbij aan dit verzoek tegemoet. Daarom geven wij een aanwijzing voor het perceel Kerkendijk 44a en tevens voor de gebiedsbestemming die is vastgesteld op het perceel Kerkendijk 44 voor zover dit het plangebied van het bestemmingsplan



'Ruimte voor Ruimte Kavel Kerkendijk 44 Someren', vastgesteld door de gemeenteraad van Someren d.d. 24 juni 2009, overlapt. Hierdoor blijft dit laatste bestemmingsplan op deze locatie gelden en is het plan voor de rvr woning uitvoerbaar.

**Datum**

2 augustus 2011

**Ons kenmerk**

C2038426/2783238

**Aanwijzing 8, t.a.v. lawaaisporten**

- f. de functieaanduiding 'Motorcrossterrein' (MC) en artikel 11, 'Bos', aanhef sub 1 en lid 11.1 sub 6 treden niet in werking.
- g. de bestemming 'Recreatie' inclusief de functieaanduiding 'Specifieke vorm van recreatie - ' aan de Maarheezerdijk en artikel 17, 'Recreatie', lid 17.1 sub 6, lid 17.2 matrix, code sr-7 en lid 17.6 treden niet in werking.

**Motivering:**

Artikel 11.12 VR stelt regels aan lawaaisporten buiten bestaand stedelijk gebied. Vestiging of uitbreiding wordt buiten 'bestaand stedelijk gebied', met uitzondering van het 'zoekgebied voor verstedelijking', uitgesloten.

Wij constateren dat in het bestemmingsplan de planologische nieuwvestiging plaatsvindt van een tweetal lawaaisportterreinen, namelijk een motorcrossterrein en een modelvliegsportterrein.

**Ad a**

In het bestemmingsplan 'Buitengebied Someren' is door middel van de aanduiding 'mc' binnen de bestemming 'Bos' motorcross toegestaan op een locatie waar deze voorheen niet positief was bestemd. De locatie is niet gelegen binnen bestaand stedelijk gebied en niet in het zoekgebied voor verstedelijking.

**Ad b**

In het bestemmingsplan is, blijkens artikel 17.1, lid 6 en de aanduiding R (sr-7) op de verbeelding ten aanzien van een perceel aan de Maarheezerdijk, specifiek bestemd voor een modelvliegbaan. Artikel 17.1, lid 6 staat ter plaatse van het als R (sr-7) het volgende toe: "Dagrecreatieve voorzieningen in de vorm van een modelvliegtuigbaan met bijkomende voorzieningen als halfverharde parkeerplaatsen en opstelplaatsen voor het besturen van de modelvliegtuigen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie-7' (Maarheezerdijk)".

Door middel van deze bestemming maakt de gemeente Someren met dit bestemmingsplan de verplaatsing van een bestaande modelvliegtuigbaan mogelijk naar een nieuwe locatie buiten bestaand stedelijk gebied en buiten het zoekgebied voor verstedelijking.

Volgens artikel 11.12 van de Verordening ruimte Noord Brabant is vestiging van een lawaaisport, waarvan in dit geval sprake is, op een dergelijke locatie niet toegestaan. Onder vestiging dient ook verplaatsing te worden begrepen. De onderhavige bestemming is daarom in strijd met bovengenoemd artikel 11.12. Het feit dat het om een verplaatsing gaat is niet relevant aangezien de



Verordening ruimte vestiging van lawaaisporten buiten bestaand stedelijk gebied uitsluit.

Datum

2 augustus 2011

Ons kenmerk

C2038426/2783238

Gelet op artikel 11.12 VR is daarom het onderhavige bestemmingsplan op deze onderdelen in strijd met de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011 vastgesteld.

### Samenvattend besluit

Wij constateren dat bij een ongewijzigde inwerkingtreding van het bestemmingsplan provinciale belangen worden geschaad. Wij besluiten op grond van artikel 3.8 lid 6 van de Wet ruimtelijke ordening de aanwijzing te geven dat het bestemmingsplan "Buitengebied Someren" zoals vastgesteld op 29 juni 2011 met het plannummer NL.IMRO.0847.bp02011002-vs01 niet in stand blijft voor:

1. de aanduiding 'Motorcrossterrein' (MC) en artikel 11, 'Bos', aanhef sub 1 en lid 11.1 sub 6
2. de aanduiding 'specifieke vorm van bos-beeldentuin en atelier (sbo-btat)) en artikel 11, 'Bos', aanhef sub 2, lid 11.1 sub 8, lid 11.2, eerste volzin, het zinsdeel "en 'beeldentuin en atelier' " en lid 11.2 sub 3
3. de bestemming 'Recreatie' inclusief de functieaanduiding 'Specifieke vorm van recreatie -sr7 ' aan de Maarheezerdijk en artikel 17, 'Recreatie', lid 17.1 sub 6, lid 17.2 matrix, code sr-7 en lid 17.
4. de artikelleden 3.3.1, 6.3.1, 7.3.1, 17.3.1 en 21.3.3
5. de artikelleden 3.3.2, 6.3.12 en 7.3.2
6. artikellid 29.2 onder 2
7. de zinsnede "inclusief tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen" in de bestemmingsomschrijving onder 1 in artikelleden 3.1, 6.1 en 7.1 voor de gebieden met de legendaeenheid 'Aanwijzing 4, t.a.v. onvoldoende bescherming ehs - teeltondersteunende voorzieningen'.
8. artikellid 21.3
9. De bestemming 'wonen' met de functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen - ruimte voor ruimte woning' en de functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen - ruimte voor ruimte woning' en de bestemming 'Agrarisch met waarden – landschappelijke waarden' voor het gebied binnen de legendaeenheid 'Aanwijzing 7, t.a.v. ruimte-voor-ruimtetwoning'

Dit besluit is elektronisch vastgelegd met planidn: NL.IMRO.9930.ra0847bgsomeren-va01.



## Bekendmaking en beroep reactieve aanwijzing

### Bekendmaking

De gemeente dient het aanwijzingsbesluit bekend te maken overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8, lid 3 en lid 6, van de Wet ruimtelijke ordening.

Daarbij zijn een aantal procedurele aspecten van belang.

De gemeente dient de kennisgeving van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan en van het aanwijzingsbesluit zowel in de Staatscourant te plaatsen als op de gemeentelijke weblocatie. Deze gemeentelijke weblocatie dient gekoppeld te zijn aan de landelijke voorziening, [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl).

Daarnaast moet de kennisgeving langs elektronische weg worden gestuurd aan de diensten van het Rijk en provincie, aan de betrokken waterschapsbesturen en aan de besturen van bij het plan belang hebbende gemeenten.

Tenslotte dient de gemeente mededeling te doen van dit aanwijzingsbesluit aan diegenen die ten aanzien van het onderdeel van het bestemmingsplan dat bij het aanwijzingsbesluit is betrokken, een zienswijze naar voren hebben gebracht of een aanvraag tot vaststelling hebben ingediend.

Het aanwijzingsbesluit met bijbehorende stukken moet op het gemeentehuis langs elektronische weg kunnen worden geraadpleegd. De analoge stukken van het aanwijzingsbesluit zullen op het gemeentehuis ter inzage moeten worden gelegd. Op verzoek wordt daarvan een kopie verstrekt tegen kostprijs.

Het college van burgemeester en wethouders dient ervoor te zorgende aanwijzing wordt verwerkt in het geconsolideerde plan (tekst en plankaart) op het moment dat het aanwijzingsbesluit onherroepelijk is geworden.

Overeenkomstig het door Gedeputeerde  
Staten van Noord-Brabant genomen besluit,  
namens deze,

h z

P.M.A. van Beek,  
bureauhoofd ~~Toezicht Ruimtelijke Ontwikkeling~~

Datum

2 augustus 2011

Ons kenmerk

C2038426/2783238



## Beroep

Een belanghebbende kan op grond van het bepaalde in artikel 8.2 Wet ruimtelijke ordening rechtstreeks beroep instellen tegen dit besluit bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage. De termijn voor indiening van een beroepschrift tegen het aanwijzingsbesluit vangt aan met ingang van de dag na die waarop dit besluit door burgemeester en wethouders ter inzage is gelegd.

Belanghebbenden hebben ingevolge artikel 8.81 Algemene wet bestuursrecht de mogelijkheid om, indien - gelet op de betrokken belangen - onverwijlde spoed dit vereist, gelijktijdig met of na de indiening van het beroepschrift, een verzoek om voorlopige voorziening in te dienen bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

**Datum**

2 augustus 2011

**Ons kenmerk**

C2038426/2783238



