

---

## **Ontwerp besluit vaststelling hogere grenswaarden 2 woningen Florastraat ongenummerd te Lierop**

Ex artikel 83 Wet Geluidhinder

---

Burgemeester en wethouders van Someren

### **Aanleiding**

Gemeente Someren is voornemens planologisch medewerking te verlenen aan het oprichten van twee nieuwe woningen aan de Florastraat ongenummerd in Lierop (kadastraal bekend als **Someren, O 1272 en 1273**). Hierbij is een akoestisch onderzoek naar wegverkeerslawaai verricht kenmerk 224799 van 17 juni 2015 van Omgevingsdienst Zuidoost-Brabant. Uit dit onderzoek blijkt dat op beide woningen de voorkeursgrenswaarde, na realisatie van het saneringscherm langs de Rijksweg A67, wordt overschreden door de Rijksweg A67. Hiervoor dient een afweging gemaakt te worden naar het voorkomen van een geluidbelaste situatie en indien nodig een procedure gevolgd te worden voor het vaststellen van hogere grenswaarden.

### **Overwegingen**

Op grond van artikel 76 en 77 van de Wet geluidhinder (Wgh) wordt onderzoek verricht naar de geluidbelasting op de gevel van geluidgevoelige bestemmingen (onder meer woningen) bij een vaststelling of herziening van een bestemmingsplan of bij de beslissing op een aanvraag om een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2° of 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan wordt afgeweken, dat geheel of gedeeltelijk betrekking heeft op gronden die behoren tot de zone van een weg zoals bedoeld in artikel 74 van de Wet geluidhinder. Daarbij worden bij het bepalen van de geluidbelasting op de gevel van woningen waarden in acht genomen, die volgens artikel 82 Wet geluidhinder als maximaal toelaatbaar worden aangemerkt. Volgens artikel 83 Wet geluidhinder kan met betrekking tot een in buitenstedelijk gebied nog te bouwen woning voor de te verwachten geluidsbelas-

---

ting vanwege een aanwezige weg een waarde van ten hoogste 53 dB worden vastgesteld. Voor de beoordeling van de geluidbelasting vanwege een auto(snel)weg, zoals de Rijksweg A67, op een woning wordt voor een mogelijke ontheffing altijd het toetsingskader voor buitenstedelijk gebied gehanteerd, ook al liggen de woningen binnen de bebouwde kom. Dit volgt uit de definitie van buitenstedelijk gebied in artikel 1 Wgh.

### **Akoestisch onderzoek**

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de gevelbelasting op de woningen vanwege het verkeer op de Laan ten Boomen en de Steemertseweg voldoet aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB, maar dat deze ten gevolge de Rijksweg A67 binnen de planperiode van 10 jaar niet voldoet aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB, ook niet na realisering van het geluidsscherm in 2016/2017. Het akoestisch rapport levert voldoende gegevens op om de toets aan de Wet geluidhinder te doorlopen.

Bij toetsing van de gevelbelasting vanwege de A67 aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB, blijkt dat deze – indien geen geluidsscherm langs de A67 wordt geplaatst – na aftrek van 2 dB (artikel 110g) nagenoeg overal hoger is dan de voorkeursgrenswaarde op verdiepingshoogte. De gevelbelasting  $L_{den}$  is ten hoogste 58 dB op 7,5 meter en 53 dB op 4,5 meter. Uitgaande van realisatie van het geluidsscherm in 2016/2017 wordt de voorkeursgrenswaarde (na aftrek van 2 dB) op de noordelijke en westelijke gevel van de meest zuidelijk gelegen woning (B) op beoordelingspunt 7B en 10B met 1 dB overschreden. De geluidbelasting op de gevels van de begane grond (van woning A en B) voldoet aan de voorkeursgrenswaarde. De geluidbelasting op de gevel op een beoordelingshoogte van 7,5 meter overschrijdt bij zowel woning A als B de voorkeursgrenswaarde, met maximaal 5 dB.

Cumulatief is de geluidbelasting exclusief aftrek conform artikel 110g maximaal 55 dB op 7,5 meter (bij geen geluidsgevoelige ruimten) en 52 dB op 4,5 meter. Op de begane grond zijn bij beide woningen geluidluwe gevels, minder dan 48 dB, aanwezig. Bij deze gevelbelasting is, bij een minimale bouwisolatie van 20 dB, een goed woon- en leefklimaat gegarandeerd.

### **Onderzoek en afweging van mogelijke geluidbeperkende maatregelen**

Indien de geluidsbelastingen op de gevels van een geluidgevoelig gebouw niet voldoen aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB, dienen geluidreducerende maatregelen te worden overwogen. In deze overweging moet beoordeeld worden of maatregelen ter bestrijding van het verkeerslawaai aan de bron, maatregelen ter beperking van verkeerslawaai in de overdracht en maatregelen aan het pand redelijk zijn.

### *Bronmaatregelen*

De aanleg van een geluidreducerend wegdek is overwogen, waarbij dient te worden afgewogen of het realiseren van een geluidreducerend wegdek nog zinvol en financieel haalbaar is. Daar het om de Rijksweg A67 gaat is bij het realiseren van met name één of twee woningen een uitvoerige financiële afweging van een bronmaatregel onnodig belastend.

Bronmaatregelen in de zin van verkeersmaatregelen zoals verlaging snelheid of verkeersintensiteiten, wijziging samenstelling verkeer, wijziging route zwaar verkeer, evenmin. Ze staan niet op zich en zijn voor dit plan geen redelijke maatregel.

Ingrepen in de wegenstructuur, als bedoeld in artikel 10 a lid 5 van de Wet geluidhinder, zijn ten behoeve van deze beslissing op een omgevingsvergunning redelijkerwijs niet reëel.

### *Overdrachtsmaatregelen*

Maatregelen zoals het creëren van meer afstand tot de bron, zijn hier niet reëel vanwege ruimtegebrek. Gelet op de planologische voorwaarden is het niet mogelijk binnen de grenzen van het besluitgebied de woningen achter de 48 dB contour te realiseren. Tevens is nagegaan of afscherpende voorzieningen doelmatig zijn, echter het plaatsen van een relevant geluidscherm op de perceelsgrens is vanuit esthetisch en stedenbouwkundige oogpunt in dit gebied niet wenselijk. Bovendien zal deze vorm van afscherming niet leiden tot de gewenste vermindering van de geluidbelasting op de verdieping. Hiervoor dient dan alsnog een hogere waardeprocedure te worden gevolgd. Maatregelen gericht op het terugbrengen van de geluidbelasting vanwege een weg door middel van maatregelen in het overdrachtsgebied als bedoeld in artikel 10 a lid 5 van de Wet geluidhinder, zijn in voorliggende situatie niet voldoende, noch toepasbaar.

### *Pandmaatregelen*

Maatregelen aan het bouwplan zullen wij beoordelen op de karakteristieke gevelweering in het kader van de toetsing aan het Bouwbesluit. Onverkort zal daarbij voldaan moeten worden aan de voorgeschreven maximale binnenwaarden bij gesloten ramen van 33 dB ex artikel 110, lid g van de Wet geluidhinder.

## **Criteria voor het vaststellen van een hogere waarde**

### *Stedenbouwkundige overwegingen*

Een hogere waarde kan worden vastgesteld, wanneer kan worden aangetoond dat woningbouw ter plaatse wenselijk is en dat de bebouwing niet anders gesitueerd kan worden. Het gaat daarbij ook om locatiespecifieke kenmerken. Deze steden-

bouwkundige overwegingen geven de aanleiding hier gebruik te maken van de ont-heffingsmogelijkheid binnen de Wet geluidhinder.

#### *Verkeers- en vervoerskundige overwegingen*

Het toepassen van geluidreducerend wegdek, het verlagen van verkeersintensitei-ten en het verdergaand verlagen van de maximale snelheid en het veranderen van de verkeerssamenstelling zijn te beschouwen als verkeers- en vervoerkundige acti-viteiten. Deze zijn gelet op bovenstaande reductiedoelstellingen niet doelmatig en niet toepasbaar gezien de functie van de Rijksweg A67 in de (inter)nationale en provinciale verkeersstructuur.

#### *Financiële overwegingen*

Bron- en overdrachtsmaatregelen brengen extra kosten met zich mee. Dit is niet altijd een argument om af te wijken van de voorkeursgrenswaarde. Wel moet een afweging worden gemaakt tussen de kosten van de maatregelen en het accepteren van een hogere geluidsbelasting. Hierbij is de doelmatigheid van de maatregelen in het geding.

Een geluidscherm/wal zal eerder financieel haalbaar zijn, als er veel woningen bij betrokken zijn, maar zeker niet voor één woning.

Ook de doelmatigheid van het veranderen van het wegdek is voor dit bestem-mingsplan ontoereikend, en zullen de kosten van verbeterde gevelisolatie altijd la-ger zijn dan bron- en overdrachtsmaatregelen. Overige genoemde maatregelen zijn ook al uit stedenbouwkundig, landschappelijk en verkeerskundig oogpunt onge-wenst.

In onze afweging zijn al deze financiële, stedenbouwkundige en/of verkeerskundige maatregelen doorslaggevend in het besluit over te gaan tot het stellen van hogere grenswaarden.

#### **Conclusie**

Uit de resultaten van de akoestische berekeningen van het akoestisch rapport blijkt dat:

- de woningen ten gevolge van de Laan ten Boomen en Steemertseweg voldoen aan de voorkeursgrenswaarde Lden van 48 dB.
- de noordelijke woning aan de Florastraat (A) ten gevolge van de Rijksweg A67 op de verdiepingshoogte een hogere gevelbelasting heeft dan de voorkeursgrenswaar-de, te weten maximaal Lden 53 dB op 7,5 meter. Hiervoor dient een hogere waarde te worden vastgesteld.

- de zuidelijke woning aan de Florastraat (B) ten gevolge van de Rijksweg A67 op de verdiepingshoogte een hogere gevelbelasting heeft dan de voorkeursgrenswaarde, te weten maximaal Lden 49 dB ter hoogte van de achter- en zijgevel op de eerste verdieping en maximaal Lden 50 dB op 7,5 meter. Hiervoor dienen hogere waarden te worden vastgesteld.

Voor de beoordelingspunten en -hoogten, waarop de voorkeursgrenswaarden worden overschreden zal door het college van burgemeester en wethouders een hogere waarde worden vastgesteld.

Om de waarden terug te brengen naar de voorkeursgrenswaarden zijn doelmatige geluidbeperkende maatregelen in de vorm van maatregelen aan de bron, financieel en verkeerstechnisch, niet haalbaar. Ingrijpende maatregelen in het overdrachtsgebied (zoals wallen en hoge schermen) zijn stedenbouwkundig, verkeerstechnisch en financieel niet aanvaardbaar, wenselijk of doelmatig. De gecumuleerde geluidbelasting (maximaal 55 dB) leidt niet tot een onaanvaardbare geluidbelasting op de gevels. Alvorens een omgevingsvergunning bouwen wordt verleend, moet de karakteristieke gevelwering aantoonbaar voldoen aan het maximaal binnenniveau van 33 dB, zodat er een aanvaardbaar leefklimaat in de woning is. Op grond van art. 110a, lid 5 Wet geluidhinder kunnen derhalve hogere waarden worden vastgesteld.

### **Procedure**

Op grond van het bepaalde in artikel 110c, lid 1 Wet geluidhinder ligt het ontwerpbesluit tot het vaststellen van hogere grenswaarde Wet geluidhinder en de daarop betrekking hebbende stukken vanaf 10 juli 2015 gedurende 6 weken ter inzage, gelijktijdig met het ontwerpbesluit "omgevingsvergunning Florastraat ongenummerd te Lierop". Gedurende deze termijn kunnen belanghebbenden naar keuze schriftelijk of mondeling hun zienswijze over het ontwerpbesluit naar voren brengen.

### **gelet**

op de Wet Geluidhinder, de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht;

### **b e s l u i t e n :**

- I. Tot vaststelling van hogere grenswaarden ten gevolge van de Rijksweg A67 voor de noord- en oostgevel van ten hoogste 53 dB voor de woning Florastraat A (noordelijk) voor de noord- en oostgevel van

ten hoogste 49 dB en de westgevel van ten hoogste 50 dB voor de woning Florastraat B (zuidelijk), kadastraal aangeduid **Someren, O 1272 en 1273**, krachtens artikel 83 van de Wet geluidhinder.

- II. Hieraan de voorwaarde te verbinden dat bij de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen aangetoond dient te worden dat te allen tijde aan de binnenwaarde van 33 dB voor wegverkeerslawaai wordt voldaan en eventueel nadere geluidwerende voorzieningen worden aangebracht.
- III. Het besluit laten inschrijven in de openbare registers van het kadaster (Wgh, art. 110i).

Someren, 8 juli 2015,

Burgemeester en wethouders van Someren,

Namens dezen,

Hoofd van de afdeling VROM-Beleid,

A.G.M. Laeven