

BIJLAGE 4

Datum

- 5 FEB. 2010

Beslissing op bezwaar ex artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht van het door de heer D.H. Nas, Poelmann van den Broek advocaten, namens Sonnemans Beheer B.V., Kerkstraat 30, 5711 GW, Someren ingediende bezwaarschrift, tegen het besluit van burgemeester en wethouders van 8 september 2009, zoals verzonden 15 september 2009, inhoudende het welgeren van een reguliere bouwvergunning voor het gedeeltelijk veranderen van een winkelruimte op het perceel plaatselijk bekend Kerkstraat 30, 5711 GW Someren, kadastraal bekend als Gemeente Someren sectie B, nummer(s) 3623, 4741 en 5084.

Voorgeschiedenis en procesverloop

Bij aanvraag van 10 juni 2009, ontvangen op 12 juni 2009, heeft Sonnemans Beheer B.V., met als correspondentieadres Kerkstraat 30, 5711 GW, Someren, vertegenwoordigd door de heer A.G.M. Sonnemans, ons verzocht om een reguliere bouwvergunning te verlenen voor het gedeeltelijk veranderen van het pand plaatselijk bekend als Kerkstraat 30, 5711 GW, Someren, kadastraal bekend als Gemeente Someren sectie B, nummer(s) 3623, 4741 en 5084, ten behoeve van de vestiging van een supermarkt.

Bij toetsing aan het vlgerend bestemmingsplan "Middengebied" concludeerden wij dat de aanvraag bouwvergunning niet voldoet aan de bestemmingsplanvoorschriften. Dit bestemmingsplan is vastgesteld door de gemeenteraad op 26 oktober 1995 en goedgekeurd op 6 juni 1996 door Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant. Vanaf 30 augustus 1996 is het bestemmingsplan van kracht en ten aanzien van het perceel Kerkstraat 30 is het bestemmingsplan onherroepelijk.

De inhoudelijke strijdigheden met de voorschriften waren (samengevat):

1. Op het perceel is geen aanduiding "locatie Supermarkt" gelegen;
 2. Voortzetting van bestaande detailhandelsvestigingen wordt geacht aan het plan te voldoen. Echter door de specifieke aanduiding "locatie supermarkt" die de plankaart kent, stelt het bestemmingsplan Middengebied supermarkten niet gelijk met overige detailhandel, waardoor voor deze specifieke locatie er geen sprake is van voortzetting van een bestaande detailhandelsvestiging;
 3. Op het moment van de Inwerkingtreding van het bestemmingsplan Middengebied was op het perceel Kerkstraat 30 een warenhuis gevestigd. Naar aard-
-

en karakter van de bedrijfsvoering is een warenhuis niet gelijk te stellen met een supermarkt. Daarom is er geen sprake van voortzetting van een bestaande detailhandelsvestiging.

Op 23 januari 1993 heeft de gemeenteraad het beleid vastgesteld om supermarkten te concentreren in het kernwinkelgebied. Gelet hierop waren wij ook niet voornemens om met een ontheffing 3.23 Wet ruimtelijke ordening medewerking te verlenen aan de vestiging van een supermarkt.

Door bovenstaande geconstateerde strijdigheden en het beleid hebben wij op 8 september 2009 de aanvraag reguliere bouwvergunning geweigerd. Het weigeringsbesluit is op 15 september 2009 verzonden.

Bezwaarschrift

Een pro forma bezwaarschrift van 15 oktober is ontvangen per telefax op 15 oktober 2009 en ingekomen per post op 16 oktober 2009. In dit schrijven verzoekt de heer D.H. Nas, namens Sonnemans Beheer B.V., om een herroeping van het bestreden besluit en tot het alsnog verlenen van de bouwvergunning. Daarbij verzoekt hij een redelijke termijn voor het aanvullen van de gronden van het bezwaar.

Per brief van 18 oktober 2009 hebben wij de heer D.H. Nas in de gelegenheid gesteld om voor 6 november 2009 de gronden van het bezwaar aan te vullen. Per brief van 2 november 2009, ontvangen per telefax op 2 november 2009, ingekomen per post op 3 november 2009 zijn de aanvullende gronden ontvangen. Het pro forma bezwaarschrift en de aanvullende gronden voldoen aan het bepaalde ingevolge de Algemene wet bestuursrecht.

Ontvankelijkheid

Het besluit is in overeenstemming met het bepaalde in artikel 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht bekend gemaakt door toezending van het besluit aan de aanvrager.

Het bezwaarschrift is ingediend binnen de in artikel 6:7 juncto artikel 6:8 eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht gestelde termijn van zes weken na de dag waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekend gemaakt en binnen de nader gegeven termijn. Het bezwaarschrift voldoet aan het gestelde in artikel 6:5 eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht.

Bij de beoordeling van een bezwaarschrift moet bekeken worden of bezwaarmakers belanghebbenden zijn. Ingevolge artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna Awb) wordt onder een belanghebbende verstaan diegene wiens belang

rechtstreeks bij een besluit is betrokken. De heer D.H. Nas is de gemachtigde van Sonnemans Beheer B.V. Sonnemans Beheer B.V. kent een rechtstreeks belang aangezien zij aanvrager zijn van het besluit dat door ons geweigerd is.

Wij concluderen dat het bezwaarschrift tijdig ingediend is en dat de heer D.H. Nas, als gemachtigde van Sonnemans Beheer B.V. een belanghebbende vertegenwoordigd.

Hoorzitting/ advies commissie bezwaarschriften

Naar aanleiding van het ingediende bezwaarschrift zijn bezwaarmaker, vergunninghouder en wij als verweerder, conform het bepaalde in artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht en volgende, in de gelegenheid gesteld onze standpunten mondeling toe te lichten aan de Commissie van advies voor bezwaarschriften Gemeenten Asten en Someren. Hiertoe heeft er een hoorzitting plaatsgevonden op 10 december 2009. De commissie bezwaarschriften heeft een verslag vervaardigd van de hoorzitting en aan ons college op 10 december 2009 een advies uitgebracht. Beide documenten zijn als bijlage toegevoegd en maken onderdeel uit van dit besluit.

Gegrontheid bezwaar

De door bezwaarmakers aangevoerde gronden van bezwaar worden hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat die gronden of onderdelen daarvan, die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zijn betrokken. De ingediende bezwaarschriften zijn in het geheel bij onze besluitvorming betrokken.

Wettelijk kader

Ingevolge artikel 40, eerste lid, van de Woningwet (Ww) is het verboden te bouwen zonder of in afwijking van een vergunning van burgemeester en wethouders.

Gelet op het limitatief imperatief stelsel van artikel 44 van de Woningwet, moet en mag een bouwvergunning alleen worden geweigerd indien:

- a. het bouwen waarop de aanvraag betrekking heeft, niet voldoet aan de voorschriften die zijn gegeven bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in de artikelen 2 en 120;
- b. het bouwen niet voldoet aan de bouwverordening of, zolang de bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, aan de voorschriften die zijn gegeven bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, of 120;
- c. het bouwen in strijd is met het bestemmingsplan of met de eisen die krachtens zodanig plan zijn gesteld dan wel met een projectbesluit als bedoeld in artikel

- 3.10, 3.27 of 3.29 van de Wet ruimtelijke ordening of met een besluit als bedoeld in artikel 3.40, 3.41 of 3.42 van die wet;
- d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk of de standplaats waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk als bedoeld in artikel 45, eerste lid, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 123a eerste lid onderdeel a, tenzij burgemeester en wethouders van oordeel zijn dat de bouwvergunning niettemin moet worden verleend, of
 - e. voor het bouwen een vergunning ingevolge de Monumentenwet 1988 of een provinciale of gemeentelijke monumentenverordening is vereist en deze niet is verleend;
 - f. het bouwen in strijd is met de regels, gesteld bij of krachtens een verordening als bedoeld in artikel 4.1, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 4.3, derde lid, van die wet;
 - g. het bouwen een bouwplan betreft, dat bij algemene maatregel van bestuur, bedoeld in artikel 6.12, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening, is aangewezen, en in strijd is met een exploitatieplan of met krachtens zodanig plan gestelde eisen.

Dit betekent dat een vergunning moet worden geweigerd indien het bouwplan waarop de aanvraag betrekking heeft in strijd is met één of meer van de in de hierboven genoemde weigeringsgronden neergelegde voorschriften. Andersom betekent het dat, wanneer het bouwplan in overeenstemming is met die voorschriften, de bouwvergunning moet worden verleend. Andere gronden dan de hierboven genoemde mogen niet tot een weigering leiden.

Overwegingen

Wij stelden ons op het standpunt dat ter plaatste geen supermarkt is toegestaan nu in de bestemming "Kernwinkelgebied" is beschreven hoeveel en waar supermarkten binnen die bestemming zijn toegestaan. Door de specifieke redactie van de bestemmingsplanvoorschriften bij de bestemming "Kernwinkelgebied", in samenhang met de aanduiding "locatie supermarkt" op de plankaart is nadrukkelijk aangegeven dat vestiging van een supermarkt op een andere locatie binnen het plangebied is uitgesloten.

Bezwaarmaker is het hiermee niet eens. De bouwlocatie heeft niet de bestemming "Kernwinkelgebied". Het feit dat voor de bestemming "Kernwinkelgebied" onderscheid wordt gemaakt tussen een supermarkt en "overige detailhandel" maakt niet dat dit onderscheid ook geldt voor andere bestemmingen.

Wij heroverwegen allereerst dat voor het antwoord op de vraag of een bouwplan al dan niet in strijd is met het bestemmingsplan de op de plankkaart aangegeven bestemming en de daarbij behorende voorschriften beslissend zijn.

Ter plaatse geldt het bestemmingsplan "Middengebied". Op het perceel rust de bestemming "Woongebied 1a". Uit artikel 6 onder 1 van de planbepalingen blijkt dat deze gronden zijn bestemd voor woondoeleinden, detailhandelsdoeleinden, horecadoeleinden, kantoren, publiekverzorgend ambacht en dienstverlening, maatschappelijke doeleinden en bedrijfsdoeleinden. Binnen deze bestemming geldt voor de detailhandel dat de bestaande hoofdfunctie is toegestaan en nieuwvestiging niet is toegestaan.

Niet in geding is dat in het pand aan de Kerkstraat 30 sprake is van een bestaande detailhandelsvestiging zoals bedoeld in artikel 6 onder 2.2 van de planbepalingen.

Uit artikel 1 van de bestemmingsplanbepalingen blijkt dat onder detailhandel wordt verstaan: het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling en verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan personen die goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit.

Niet in geschil is dat een supermarkt als "detailhandel" moet worden aangemerkt.

Wij stellen vast dat in het bestemmingsplan "Middengebied" alleen voor wat betreft de bestemming "Kernwinkelgebied" een onderscheid wordt gemaakt voor wat betreft het begrip "detailhandel". In artikel 4 onder 2.2 wordt bij "detailhandel" aangegeven dat binnen deze bestemming niet meer dan 4 supermarkten mogen worden gevestigd. Wij stellen vast dat bij de overige bestemmingen dit onderscheid niet wordt gemaakt.

Gelet op het bovenstaande concluderen wij in heroverweging dat bij de bestemming "Woongebied 1a" detailhandel is toegestaan en dat waar detailhandel is toegestaan ook een supermarkt is toegestaan.

Daarnaast is in geschil of het gebruik als supermarkt een voortzetting van bestaande detailhandel is, met andere woorden of sprake is van een gebruik overeenkomstig de bestaande hoofdfunctie. Nu op het perceel de bestemming detailhandel rust en er geen onderscheid naar soort detailhandel wordt gemaakt, zijn wij van oordeel dat de hoofdfunctie "detailhandel" is. Wij zijn dan ook van oordeel dat de hoofdfunctie niet wijzigt.

Op grond van artikel 6 onder B/C van de planbepalingen is het verboden de in deze bestemming begrepen gronden en de daarop voorkomende opstallen te gebruiken voor een doel of op een wijze strijdig met de bestemming. Met betrekking tot de-

tailhandel is de bestaande hoofdfunctie toegestaan, maar is nieuwvestiging niet toegestaan. Nu de bestaande hoofdfunctie, in dit geval "detailhandel", niet wijzigt is er dan ook naar ons oordeel geen sprake van nieuwvestiging.

Gelet op het bovenstaande zijn wij, toetsend ex hunc, op grond van hetgeen in de bezwaarfase is aangevoerd, na afweging van de betrokken belangen, heroverwegend van oordeel dat het vestigen van een supermarkt aan perceel Kerkstraat 30 niet in strijd is met het bestemmingsplan en dat derhalve bouwvergunning dient te worden verleend voor zover er geen sprake is van één van de andere in artikel 44 van de Ww genoemde weigeringsgronden. Het bezwaar is derhalve gegrond, wij herroepen het bestreden besluit.

Op basis van het advies van de Commissie van advies voor de bezwaarschriften hebben wij in onze vergadering van 22 december 2009 de intentie uitgesproken om de bouwvergunning te verlenen. Hierna heeft de toetsing aan de overige gronden van artikel 44 Woningwet plaatsgevonden. Uit deze toetsing bleek dat ten behoeve van de brandveiligheid nog enkele ondergeschikte aanpassingen nodig waren in het bouwplan. Op donderdag 21 januari 2010 zijn hierop door Sonnemans Beheer B.V. aangepaste tekeningen ontvangen.

Proceskostenvergoeding

Bezwaarmaker heeft verzocht om een proceskostenvergoeding toe te wijzen.

Ingevolge artikel 7:15 lid 2 van de Awb worden kosten die belanghebbende redelijkerwijs heeft moeten maken in verband met behandeling van het bezwaar vergoed op verzoek van belanghebbende, voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuur te wijten onrechtmatigheid. Nu wij het primaire besluit hebben herroepen wegens overeenstemming met de bestemmingsplanvoorschriften, zijn wij van oordeel dat er reden is tot proceskostenvergoeding.

Op grond van artikel 1 sub a van het Besluit proceskosten bestuursrecht komen de kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand in aanmerking voor vergoeding. Op grond van artikel 2 lid 1 sub a van het Besluit proceskosten bestuursrecht wordt het bedrag van de kosten overeenkomstig het in de bijlage van het Besluit proceskosten bestuursrecht opgenomen tarief vastgesteld. Op grond van deze bijlage wordt het bedrag van de kosten vastgesteld door aan de verrichte proceshandelingen punten (onderdeel A) toe te kennen en die punten te vermenigvuldigen met de waarde per punt (onderdeel B) en met de toepasselijke wegingsfactoren (onderdeel C).

Wij stellen vast dat gemachtigde namens bezwaarmaker een bezwaarschrift heeft ingediend en ter zitting is verschenen. Er kunnen derhalve twee punten worden toegekend. Wij zijn van oordeel dat er sprake is van een zaak met een normaal

gewicht en dat de waarde per punt op grond van onderdeel B van genoemde bijlage € 437,-- bedraagt. Derhalve stellen wij het bedrag van de kosten vast op € 874,--.

Beslissing

Burgemeester en wethouders van Someren;

gelet op het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht;

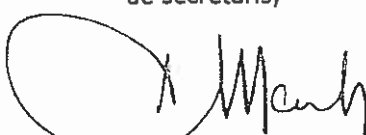
gelet op hetgeen in de bezwaarfase is aangevoerd;

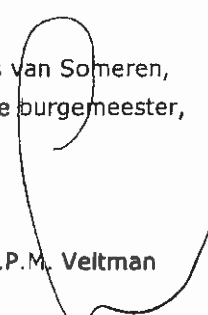
gelet op ons verweerschrift aan de Commissie van advies voor de bezwaarschriften;

b e s l u i t e n :

1. het ingediende bezwaarschrift van de D.H. Nas, Poelmann van den Broek advocaten, namens Sonnemans Beheer B.V., Kerkstraat 30, 5711 GW, Someren, tegen het besluit van burgemeester en wethouders van 8 september 2009, zoals verzonden 15 september 2009, inhoudende het welgeren van een reguliere bouwvergunning voor het gedeeltelijk veranderen van een winkelruimte op het perceel plaatselijk bekend Kerkstraat 30, 5711 GW Someren, gegrond te verklaren en ons besluit van 8 september 2009 te herroepen.
2. Overeenkomstig aangehechte en gewaarmerkte beschikking en expliciet onderdeel van dit besluit uitmakende, een bouwvergunning te verlenen voor het gedeeltelijk veranderen van een winkelruimte op het perceel plaatselijk bekend Kerkstraat 30, 5711 GW Someren, teneinde een supermarkt te vestigen en dit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken.
3. Een proceskostenvergoeding vast te stellen op € 874,-- en dit te storten op een door Sonnemans Beheer B.V. schriftelijk aan te dragen, rekeningnummer.

Burgemeester en wethouders van Someren,
de secretaris, de burgemeester,


Drs. A.P.M. de Kok


A.P.M. Veltman

Beroepsmogelijkheid:

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag van verzending hiervan beroep instellen bij de rechtbank te 's-Hertogenbosch, Sector Bestuursrecht, postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en zijn voorzien van de dagtekening en van uw naam en adres. Bovendien dient u duidelijk aan te geven waarom u tegen het besluit beroep instelt. Indien u een beroepschrift indient, kunt u bovendien de President van de rechtbank te 's-Hertogenbosch, Sector Bestuursrecht, postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch verzoeken een voorlopige voorziening te treffen.

Voor het indienen van een beroepschrift en voor het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening is een griffierecht verschuldigd. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betaling wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

REGULIERE BOUWVERGUNNING

Woningwet (artikel 40)

Dossiernummer: 20090181

Datum

Burgemeester en wethouders van de gemeente Someren

5 februari 2010

gezien de aanvraag van : Sonnemans Beheer BV
vertegenwoordigd door : de heer A.G.M. Sonnemans
straat en huisnummer : Kerkstraat 30
postcode en woonplaats : 5711 GW Someren

ontvangen : 12 juni 2009

waarbij reguliere bouwvergunning wordt gevraagd voor het gedeeltelijk veranderen van een winkelruimte (winkelruimte aanpassen ten behoeve van supermarkt) op het perceel, kadastraal bekend gemeente Someren, sectie/nummer(s) B 3623, 4741 en 5084, plaatselijk bekend Kerkstraat 30 te Someren.

overwegende:

- dat voor dit gebied het bestemmingsplan Middengebiet vigerend is;
 - dat het perceel de bestemming Woongebied 1a heeft;
 - dat het bouwplan voldoet aan de welstandscriteria;
 - dat bij besluit van 8 september 2009, verzonden op 15 september 2009, de gevraagde reguliere bouwvergunning is geweigerd vanwege strijdigheid met de voorschriften van het bestemmingsplan;
 - dat – namens aanvrager- tegen deze weigering bezwaar is aangetekend, welk bezwaar voor advies is voorgelegd aan de Commissie van advies voor de bezwaarschriften van de gemeente Someren;
 - dat voornoemde commissie op 10 december 2009 een hoorzitting heeft gehouden, waarna de commissie advies heeft uitgebracht;
 - dat de commissie burgemeester en wethouders adviseert het bezwaarschrift ontvankelijk en de bezwaren gegrond te verklaren;
 - dat bij besluit van 5 februari 2010 het bestreden besluit tot weigering van de bouwvergunning d.d. 8 september 2009 is herroepen;
 - dat daarmee de aanvraag om bouwvergunning herleeft en een nieuw besluit dient te volgen op de onderhavige aanvraag;
-

- dat deze beschikking op de aanvraag reguliere bouwvergunning expliciet onderdeel uitmaakt van de beslissing op bezwaar d.d. 5 februari 2010;

gezien het advies van de afdeling Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu,

gelet op:

- de artikelen 40 en volgende van de Woningwet, het Bouwbesluit en de Bouwverordening van de gemeente Someren;

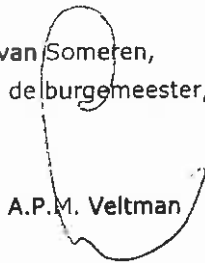
BESLUITEN:

- regullere bouwvergunning te verlenen onder de vermelde voorwaarden, voor de uitvoering van het in bovengenoemde aanvraag bedoelde, bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bouwplan.

Bouwkosten:	€	150.000,00
Leges:	€	2.289,00

Burgemeester en wethouders van Someren,
de secretaris de burgemeester,


Drs. A.P.M. de Kok


A.P.M. Veltman

De vermelde bouwvergunning 20090181 wordt verleend onder de volgende voorwaarden:

Algemeen:

1. Deze bouwvergunning moet te allen tijde op het werk aanwezig zijn en op de eerste aanvraag aan het bouwtoezicht ter inzage worden gegeven.
2. Het bouwen moet geschieden overeenkomstig de bepalingen van het Bouwbesluit, de Bouwverordening en de op basis daarvan gestelde regelen.
3. Ten behoeve van het bouwtoezicht dient voor het uitvoeren van een aantal werkzaamheden tijdig melding gedaan te worden bij de afdeling VROM.
Wij verwijzen hiervoor naar Bijlage A.
4. Ten minste twee dagen voor de aanvang van de werkzaamheden, sloop- en ontgravingswerkzaamheden daaronder begrepen, moet de afdeling VROM hiervan in kennis worden gesteld.
5. Voor de exacte bepaling van de peilhoogte en de rooilijnen van het bouwwerk dient u contact op te nemen met de afdeling VROM.
6. Ten minste 2 dagen voor het storten van betonnen constructieonderdelen moet de afdeling VROM hiervan in kennis worden gesteld.

Specifiek:

- De bemerkingen welke in rood op de tekening(en) staan aangebracht, moeten worden uitgevoerd.

Specifieke eisen ten behoeve van de brandveiligheid:

- De scheidingsconstructies 60 minuten brandwerend dienen zodanig te zijn uitgevoerd dat bij brand in één van de brandcompartimenten de scheidingsconstructie van een aangrenzend brandcompartiment blijft staan.
- De op tekening aangegeven 60 minuten scheidingen/wanden moeten een brandwerendheid bezitten van ten minste 60 minuten, bepaald volgens de norm NEN 6068. De deuren en/of ramen moeten tevens zelfsluitend zijn uitgevoerd. Doorvoeringen, openingen ten behoeve van aansluitingen, e.d. mogen de brandwerendheid niet nadelig beïnvloeden.

- In het magazijn dient een draagbaar blustoestel met een inhoud van minimaal 6 kilogram geschikt voor de brandklassen A, B en C aangebracht te worden.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden, een beroep indienen onder vermelding van de reden waarom u het er niet mee eens bent. Het beroepschrift moet u, gedateerd, gemotiveerd en ondertekend, sturen naar de Rechtbank te 's-Hertogenbosch, Sector bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. Het indienen van een beroepschrift schorst de werking van dit besluit niet. Wanneer er sprake is van een spoedeisend belang kunt u daarnaast een voorlopige voorziening vragen aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Hertogenbosch, Sector bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. Aan deze procedure zijn kosten verbonden.

Bezwaar tegen de vastgestelde leges kan binnen zes weken na dagtekening van deze kennisgeving worden ingediend bij de Heffingsambtenaar van de gemeente Someren, Postbus 290, 5710 AG Someren. Het bezwaarschrift dient gedateerd, gemotiveerd en ondertekend te zijn. Het indienen van een bezwaarschrift ontheft u niet van de verplichting tot betaling.

Burgemeester en wethouders kunnen deze vergunning bij een met redenen omkleed besluit intrekken in de gevallen, genoemd in artikel 59 van de Woningwet juncto artikel 4.1. van de Bouwverordening.