

BIJLAGE 8

Behoort bij besluit van
Burgemeester en Wethouders
der Gemeente Someren
09-11 - 2010 No. 95b
Mij bekend,
De Secretaris



Zienswijzenverslag

Projectbesluit Lidl Kerkstraat 30

9 november 2010

Vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders van Someren

Postbus 290
5710 AG Someren
Telefoon (0493) - 494888
fax (0493) - 494850
gemeente@someren.nl
www.someren.nl

1 Inleiding

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 11 mei 2010 besloten een procedure ex artikel 3.10 Wet ruimtelijke ordening op te starten voor het gedeeltelijk veranderen van het pand plaatselijk bekend Kerkstraat 30, 5711 GW, Someren, kadastraal bekend als gemeente Someren sectie B, nummer(s) 3623, 4741 en 5084 ten behoeve van de vestiging van een supermarkt.

Op woensdag 22 september 2010 heeft het college van burgemeester en wethouders door publicaties in het weekblad 't Contact en de Staatscourant (via www.officieelbekendmakingen.nl) de terinzagelegging voor 6 weken, vanaf donderdag 23 september 2010 aangekondigd. Bijlage 1 bevat deze publicaties. Tevens hebben de diensten van Rijk en provincie die belast zijn met de behartiging van belangen die in het plan in het geding zijn, en het betrokken waterschapsbestuur via elektronische weg een exemplaar van de kennisgeving alsmede het ontwerp-projectbesluit inclusief onderliggende stukken toegezonden gekregen.

Het ontwerp projectbesluit, de aanvraag bouwvergunning en alle bijbehorende stukken hebben vanaf donderdag 23 september 2010 tot en met woensdag 3 november 2010 ter inzage gelegen. Conform artikel 3.10 Wet ruimtelijke ordening kon eenieder schriftelijke of mondelinge zienswijzen omtrent het ontwerpbesluit bij het college van burgemeester en wethouders naar voren brengen.

Als reactie op het ontwerp projectbesluit zijn twee schriftelijke zienswijzen ontvangen van:

1. Accon Avm, mevrouw mr. C.M.H. Cohen, Postbus 5090, 6802 EB, Arnhem, namens H. Welten Supermarkten B.V., ingekomen per telefax op 2 november 2010;
2. VDB Advocaten B.V., de heer mr. R. Keuken, Postbus 20, 9000 AA Tilburg, namens Vareks Brabant B.V., ingekomen per telefax op 3 november 2010.

Alle schriftelijke zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn naar voren gebracht en zijn derhalve ontvankelijk. Er zijn geen mondelinge zienswijzen binnen de gestelde termijn naar voren gebracht.

In dit zienswijzenverslag worden in hoofdstuk 2 de ingekomen zienswijzen op het ontwerp-projectbesluit van een gemeentelijke beantwoording voorzien.

Hoofdstuk 3 geeft de conclusies voortkomend uit de beantwoording van de zienswijzen.

Bijlage 1 geeft de publicaties. In bijlage 2 zijn de ingekomen zienswijzen weergegeven. Bijlage 3 geeft het nadere onderzoek over de milieukundige (akoestische) inpasbaarheid van de voorgenomen activiteit weer.

2 Gemeentelijke beantwoording van zienswijzen

De ingediende zienswijzen worden hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat die onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling worden betrokken. De zienswijzen zijn in hun geheel beoordeeld.

2.1 Zienswijze van Accon Avm, namens H. Welten Supermarkten B.V.

	Accon Avm, mevrouw mr. C.M.H. Cohen, Postbus 5090, 6802 EB, Arnhem, namens H. Welten Supermarkten B.V., ingekomen per telefax op 2 november 2010.	Gemeentelijke beantwoording
	Onderstaand treft u een samenvatting van de zienswijze aan. Voor de volledig tekst wordt verwezen naar de kopie van de zienswijze in bijlage 2.	
2.1.1.	Mevrouw Cohen meldt dat H. Welten Supermarkten B.V. als belanghebbende dient te worden beschouwd. Cliënt exploiteert een Jumbo supermarkt op een andere locatie binnen Someren. De voorgenomen vestiging van een supermarkt is gelegen binnen hetzelfde verzorgingsgebied.	Artikel 3.11 Wet ruimtelijke ordening stelt dat door eenieder zienswijzen omtrent het ontwerp-besluit naar voren kunnen worden gebracht. Derhalve is de vraag of de indiener van de zienswijze een belanghebbende is niet aan de orde.
2.1.2.	Er wordt aandacht gevraagd voor de supermarktsituatie in het verleden. Daarbij wordt de constatering gedaan dat Albert Heijn en Jumbo nu gezamenlijk prima in staat zijn aan de lokale vraag te voldoen. Sedert 2007 is er geen wijziging gekomen in de locatie situaties die de komst van één of meerdere supermarkt rechtvaardigen	Binnen de beoordeling in het kader van een goede ruimtelijke ordening dienen we te beoordelen of er door de voorgenomen vestiging van een supermarkt sprake is van een duurzame ontwikting van het detailhandelsaanbod. In paragraaf 4.1 van de ruimtelijke onderbouwing vindt een distributieplanologische analyse plaats, met als conclusie dat de komst van een supermarkt naar het perceel Kerkstraat 30 markttechnisch niet zal leiden tot een verstoring van de balans in de voorzieningenstructuur. Het perspectief voor de dagelijkse artikelensector in de gemeente Someren blijft daarmee prima.
		Doorslaggevend voor de beantwoording van de vraag of er sprake is van een

		duurzame ontwrichting is of voor de inwoners van de gemeente een voldoende voorzieningenniveau behouden blijft in die zin dat op een aanvaardbare afstand van hun woonplaats geregelde inkopen kunnen worden gedaan. Gelet op de uitkomst van de distributieplanologische analyse, welke de indier van de zienswijze niet ter discussie, zal de vestiging van Lidl niet leiden tot een ontwrichting van het voorzieningenniveau, laat staan een duurzame ontwrichting.
2.1.3.	Mevrouw Cohen stelt dat er geen behoefte is aan een discountsupermarkt, daar Jumbo zichzelf ziet als full-service discounter. Dit maakt dat er geen enkele reden is om een extra discount supermarkt mogelijk te maken. De enkele overweging dat een discountsupermarkt niet aanwezig is, is onvoldoende basis om tot het besluit te komen toch een discountsupermarkt planologisch mogelijk te maken.	De omschrijving in artikel 3 van de voorschriften van het projectbesluit maakt duidelijk dat er planologisch de mogelijkheid voor een supermarkt wordt gecreëerd. Een nadere categorisering wordt niet gegeven. De gemeenteraad wenst te komen tot een volwaardig voorzieningenaanbod voor de gemeente en dan specifiek voor de kern Someren-Dorp als hoofdkern van de gemeente. Dit geldt ook voor een volwaardig detailhandelsaanbod. De in onze reactie onder 2.1.1 aangehaalde distributieplanologische analyse biedt het inzicht dat een derde supermarkt het detailhandelsaanbod kwantitatief volwaardiger maakt. Kwalitatief ook omdat de keuzemogelijkheden voor de consument worden vergroot. Of er al dan niet (de louter subjectieve) behoefte bestaat aan een derde supermarkt is niet relevant bij de beoordeling van een ruimtelijk initiatief. Bij zo'n beoordeling kunnen enkel ruimtelijke motieven een rol spelen. Per motie aangenomen op 4 november 2009 heeft de gemeenteraad van Someren, als gemeentelijke planwetgever, ons verzocht in te stemmen met de aangevraagde bouwvergunning van Sonnemans Beheer BV ten behoeve van de vestiging van een Lidl-supermarkt op het perceel Kerkstraat 30. Voorliggende procedure vloeit voort uit deze motie. Als college handelen we in overeenstemming met aan het standpunt in deze van de planwetgever. Tevens heeft de gemeenteraad in zijn vergadering van 30 september 2009 een motie behandeld die was ondertekend door een meerderheid van de gemeenteraadsleden, waarin het college wordt verzocht om vanaf heden mee te werken aan nieuwe
2.1.4.	Op basis van een analyse van het vigerend bestemmingsplankader voor het perceel Kerkstraat 30 en de systematiek van het bestemmingsplan concludeert mevrouw Cohen dat de voorgenomen komst van een supermarkt naar dit perceel, volledig in strijd is met het tot nu toe vigerend beleid van de planwetgever, waarbij ze van mening is dat in ieder geval is het besluit niet toereikend gemotiveerd, waarom nu in strijd met dit zo duidelijk planologisch verankerde beleid een afwijking noodzakelijk is.	

		initiatieven voor de vestiging van supermarkten in de kern van Someren, op bestaande detailhandelslocaties, die voldoen aan voornoemde voorwaarden. In de overwegingen in de motie refereerden de raadsleden er onder meer naar dat 2 van de 4 oorspronkelijk aangewezen locaties voor supermarkten niet meer voldoen, het 'Drieslagmodel' van de Nationale Winkelraad, dat recent onderzoek aantoonde dat Someren achterblijft bij de regio met te weinig supermarkt-oppervlaktometers, dat bij toekomstige vestigingen met name de bereikbaarheid, verkoopvloeroppervlak en parkeerruimte belangrijke factoren zijn, dat het centrum van Someren ontlast dient te worden van auto- en vrachtwagenverkeer en dat het vasthouden aan het bestaand beleid vestiging van nieuwe supermarkten in Someren ernstig bemoeilijkt. Uit deze overwegingen concluderen wij dat de gemeentelijke planwetgever de komst van een supermarkt buiten het kernwinkelgebied breed heeft afgewogen, gemotiveerd en op basis daarvan als gewenst heeft beoordeeld.
2.1.5	Mevrouw Cohen vindt dat in de ruimtelijk onderbouwing onvoldoende aandacht is besteed aan de ruimtelijke gevolgen die de vestiging van een supermarkt in een woongebied heeft. Daarbij wordt verwezen naar een uitspraak van de Raad van State van 28 september 2005.	Het gestelde in de ruimtelijke onderbouwing toont aan, in combinatie met het gestelde in reactie 2.1.6, dat er door de komst van een supermarkt er een aanvaardbaar woon- en leefklimaat gegarandeerd blijft. Daarnaast merken we op dat de uitspraak waarna er wordt gerefereerd betrekking had op de vraag of het geoorloofd is om voor een locatie waarin door een vrijstelling de planologische mogelijkheid werd geschapen voor detailhandel met een minimum vloeroppervlak van 1500 m² een voorwaarde te stellen dat hier zich geen supermarkt mag vestigen. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State oordeelde dat gezien de geldende bestemming en de nabije woonomgeving, de vestiging van een supermarkt van nadelige invloed is op het woon- en leefklimaat ten opzichte van andere vormen van grootschalige detailhandel. In de eerste plaats is in onderhavige procedure sprake van een supermarkt met een maximaal verkoopoppervlak van 900 m². Dit is qua schaal anders dan een supermarkt met een minimum van 1.500 m². Tevens staat niet ter discussie dat op

		het perceel op grond van het geldende planologisch regime al detailhandel in de non-food kan plaatsvinden. Een vergelijking met perifere detailhandel gaat maar zeer beperkt op.
2.1.6	Onder het kopje 'Parkeren en bevoorrading' wordt geconcludeerd dat het primaat voor het gebied bij de woonfunctie ligt. Het is dan ook onlogisch om juist in dit woongebied de vestiging van een discountsupermarkt mogelijk te maken met een groot aantal parkeerplaatsen. De verkeersbewegingen (auto's, bevoorradende vrachtwagens), winkelwagentjes zorgen voor geluid wat negatieve effecten heeft op de woonomgeving. Daarbij wijst mevrouw Cohen ook naar de richtafstand van 10 meter ten aanzien van omliggende geluidsgevoelige functies. Op de locatie kan niet aan dit criterium worden voldaan.	De afweging of er sprake is van een onaanvaardbare akoestische situatie dient ook beoordeeld te worden in het kader van de toetsing van de activiteiten aan het Activiteitenbesluit (op grond van Wet Milieubeheer). Een akoestisch onderzoek wordt pas noodzakelijk geacht indien tussen 19.00 uur en 7.00 uur naar verwachting gemiddeld meer dan vier transportbewegingen plaatsvinden met motorvoertuigen waarvan de massa van het ledig voertuig vermeerderd met het laadvermogen meer is dan 3.500 kilogram en binnen een afstand van 50 meter van de grens van de inrichting gevoelige objecten aanwezig zijn. De Lidl werkt met een distributieschema, op basis waarvan is bepaald dat de aan- en afvoer van goederen plaatsvindt met 5 vrachtwagens, uitsluitend tussen 07:00 uur en 19:00 uur. Hoewel op grond van het Activiteitenbesluit geen akoestisch rapport kan worden verlangd, is inzicht naar de akoestische inpasbaarheid gegeven middels het geluidrapport L 200-2-RA#002 d.d. 9 november 2010. Mevrouw Cohen refereert naar de richtafstanden in de VNG-brochure. Hierin kent een supermarkt (SBI 2008 417) een milieucategorie 1. In de 'Handleiding voor ruimtelijke plannen, Bedrijventerrein, kantoren, voorzieningen en detailhandel' van de provincie Noord-Brabant van 20 april 2004, wordt gesteld dat in het kader van zuinig ruimtegebruik activiteiten in milieucategorie 1 in een landelijke regio goed inpasbaar zijn in een woonmilieu. Om hieromtrent absolute duidelijkheid te scheppen heeft aanvrager gelet op de inhoud van de zienswijzen uit het oopunt van zorgvuldigheid Ingenieursbureau Peutz de opdracht gegeven een akoestisch onderzoek te verrichten. Als bijlage 3 treft u dit rapport aan.

		Het rapport beschrijft de representatieve bedrijfssituatie, het onderzoek is gebaseerd op redelijke aannames voor de omvang van de activiteiten bij Lidl, de bedrijfsvoering en de ligging van de stationaire en mobiele bronnen. Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (Lar,lt) vanwege de Lidl zal ter hoogte van de meest relevante beoordelingsposities ten hoogste 50, 38 en 36 dB(A) bedragen in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Het maximale geluidsniveau (La,max) bedraagt ter hoogte van de dichtstbijzijnde woningen 65 dB(A) voor de dag- en avondperiode, waarbij opgemerkt dat piekgeluiden ten gevolge van het laden en lossen in de dagperiode worden uitgesloten van toetsing. Op grond van dit rapport kan worden gesteld dat de geluidgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit (directe hinder) en de grenswaarden uit de circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting, 29 februari 1996" (indirecte hinder) op geen der beoordelingspunten zal worden overschreden. Het bovenstaande samengevat zijn wij van oordeel dat er genoegzaam is aangetoond dat a) sprake is en blijft van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, en dat er geen akoestisch onaanvaardbare situatie ontstaat, en b) de vestiging van een supermarkt in een woonomgeving en gemengde omgeving zowel voor directe hinder als indirecte hinder inpasbaar wordt geacht.
2.1.7	Er wordt op gewezen dat de tekeningen in de ruimtelijke onderbouwing onduidelijk zijn en dat de bevoorradingsroute niet kan kloppen. Dit is onzorgvuldig.	De tekeningen behorende bij de aanvraag bouwvergunning waren ook digitaal en analoog raadpleegbaar op het juiste schaalniveau. Toetsend aan de aanbevelingen uit het ASVV (Aanbevelingen Stedelijke Verkeersvoorzieningen, 2004) voldoet de maatvoering.
2.1.8	Mevrouw Cohen attendeert er op dat het niet zo mag zijn dat op de locatie waar de supermarkt van haar cliënt is	Het invoeren van betaald parkeren in het openbaar gebied is niet aan de orde. De parkeervoorziening op het perceel Kerkstraat 30 is particulier eigendom. Hierover

	gevestigd, de gemeente dadelijk betaald parkeren gaat invoeren en niet buiten het kernwinkelgebied. Dan zal zonder meer sprake zijn van concurrentievervalsing.	hebben we geen zeggenschap.
2.1.9	Mevrouw Cohen refereert aan artikel 3.13 Wro met daarin de verplichting om binnen een jaar een ontwerp voor een bestemmingsplan ter inzage te leggen. Tevens meldt zij dat door de invoering van de Wabo het projectbesluit als zelfstandige rechtsfiguur is komen te vervallen.	Bij de inwerkingtreding van de Crisis en Herstelwet op 31 maart 2010 is de verplichting komen te vervallen om binnen een jaar een ontwerpbestemmingsplan in procedure te brengen. De aanvraag bouwvergunning is van 10 juni 2009. Conform de Invoeringswet Wabo dient deze aanvraag afgehandeld te worden conform de toen geldende wet- en regelgeving.
2.1.10	Geconstateerd wordt dat er afgezien is van bestuurlijk overleg als bedoeld in artikel 5.1.1 Bro. Door het overleg niet te voeren lijkt het er op dat omwille van de snelheid het besluit zonder overleg wordt genomen. Dit is in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en meer specifiek in strijd met de in acht te nemen zorgvuldigheid.	Expliciet stelt de ruimtelijke onderbouwing dat afgezien is van vooroverleg omdat geen belangen van andere publieke organen worden geschaad en daar het in lijn is met het streven van het openbaar bestuur op alle bestuursniveaus om de bureaucratie en de bestuurslasten te verminderen. In ons coalitieprogramma 2010-2014 hebben we dit streven nogmaals uitgesproken. Teven is dit in lijn met de brieven van de minister van VROM van 26 mei 2009 en van de VROM-Inspectie van 19 mei 2010 waarin geappelleerd wordt aan een efficiënt vooroverleg, primair als er bovengemeentelijke belangen aan de orde zijn. Conform de wet is het ontwerpbesluit inclusief onderliggende stukken toegestuurd aan de VROM-Inspectie en Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant; hierop zijn geen zienswijzen danwel andere reacties ontvangen.
2.1.11	Geconstateerd wordt dat er geen beschrijving is opgenomen op welke wijze burgers en maatschappelijke organisaties bij de voorbereiding van het besluit zijn betrokken. Dit is een onzorgvuldigheid.	De gemeente Someren kent het beleid om via wijk- en dorpsraden actief met haar burgers te communiceren. De wijkraad Someren-Centrum heeft in een bijeenkomst op dinsdag 19 oktober 2010 meegedacht over de toekomst van het centrum van Someren. Hierbij hebben ze kennisgenomen van het voornemen voor de vestiging van een supermarkt op het perceel Kerkstraat 30. Hierop zijn geen noemenswaardige reacties ontvangen.

2.2 Zienswijze van VDB Advocaten B.V., namens Vareks Brabant B.V.

	VDB Advocaten B.V., de heer mr. R. Keuken, Postbus 20, 9000 AA Tilburg, namens Vareks Brabant B.V., Venloseweg 1, 5961 JA, Horst, ingekomen per telefax op 3 november 2010.	Gemeentelijke beantwoording
	Onderstaand treft u een samenvatting van de zienswijze aan. Voor de volledig tekst verwijzen wij u naar de kopie van de zienswijze in bijlage 2.	
2.2.1.	Clïente heeft een aantal panden in eigendom gelegen in het kernwinkelgebied van Someren. Het betreft de panden Postelstraat 31, Postelstraat 31a, Postelstraat 25a/b, Postelstraat 25c en Postelstraat 25d. In deze panden worden winkelunits verhuurd aan de DA-drogist (nr. 31), Marjo Textiel/Jola (nr. 31a), Scooter Teens Store (nr. 25a/b), Bloemenzaak Bloesem (nr. 25c) en Foto Uniek (nr. 25d).	Voor kennisgeving aangenomen.
2.2.2	Ingevolge het vigerend bestemmingsplan is er indertijd bewust voor gekozen detailhandel te concentreren in het kernwinkelgebied van Someren. Het belang van cliënte, verhuurster aan detailisten, is er ook in gelegen dat dit planologisch beleid bestendigd wordt. Het is ook een feit van algemene bekendheid dat zeker in kleinere kernen concentratie van winkels bevorderlijk werkt voor de levensvatbaarheid van deze winkels.	Dit uitgangspunt is bij ons bekend. Op dit moment wordt een onderzoek uitgevoerd met als doel om te komen tot een nieuwe ruimtelijk-economische visie voor Someren-Centrum. Vareks Brabant B.V. heeft in dit onderzoek geparticipeerd door een bijeenkomst op 14 oktober 2010 bij te wonen, waarin wij de gedachten, visie, analyse etc van enkele prominente vastgoedeigenaren hebben vernomen. Het Regionaal koopstromenonderzoek (2009) toont aan dat de Somerense koopkrachtbinding in de dagelijkse artikelensector 79% bedraagt. Dit is relatief laag ten opzicht van landelijke kengetallen. Een oorzaak is het sterke winkelaanbod in Asten, het beperkte supermarktaanbod en het ontbreken van het discountmarktsegment. Door de

		komst van een extra supermarkt in het discountsegment is de verwachting dat de Somerense koopkrachtbinding toeneemt tot 90%. Bestaande winkels profiteren hier ook van.
2.2.3	Het voornemen van uw college medewerking te verlenen aan de vestiging van een Lidl supermarkt op het perceel Kerkstraat 30 te Someren doet afbreuk aan bovengenoemd planologisch beleid. Dat dit gegeven niet ter discussie staat blijkt ook uit de uitspraak van de rechtbank 's-Hertogenbosch (Sector Bestuursrecht) van 8 april 2010 en het gegeven dat uw college voornemens is een projectbesluit ex artikel 3.10 van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.	Zie onze reactie onder 2.1.4.
2.2.4	In het ontwerp-projectbesluit wordt ten onrechte aangegeven dat het beoogde perceel, alwaar de Lidl supermarkt gevestigd moet worden, is gelegen aan de rand van het bestaande kernwinkelgebied. Bedacht moet worden dat het perceel is gelegen op een behoorlijke afstand van het bestaande kernwinkelgebied. In feite wordt in het ontwerp-projectbesluit ook erkend dat afbreuk wordt gedaan aan het bestaand planologisch beleid. De heer Keuken refereert naar een passage op pagina 9.	Niet ter discussie staat dat de voorgenomen komst van een supermarkt naar het perceel Kerkstraat 30, niet voldoet aan het in het verleden gevoerde beleid ten aanzien van supermarkten. Gerefereerde passage maakt duidelijk dat in de loop van de jaren het centrumgebied inmiddels door verschillende ruimtelijke ontwikkeling stedenbouwkundig is gegroeid in de richting van Sonnemans Warenhuis. Gesteld kan worden dat de nieuwe supermarkt op de rand van het centrumgebied komt te liggen. Dit is in overeenstemming met de visie die lag onder het gevoerde beleid, waarin supermarkten als trekkers waren gesitueerd op de koppen van het centrumgebied.
2.2.5	Aldus wordt echter voorbijgegaan aan het feit dat de weergegeven ontwikkelingen geen relatie hebben met detailhandel, en derhalve niet bijdragen aan het kernwinkelgebied. De eveneens op pagina 9 geformuleerde	De distributieplanologische analyse toont aan dat door de komst van een discountsupermarkt er een groei van de koopkrachtbinding plaatsvindt. Dit verbetert ook de mogelijkheden voor de bestaande winkels.

	conclusie, dat de nieuwe supermarkt aansluit op bestaande waarde in de omgeving, is derhalve onjuist.	
2.2.6	In het ontwerp-projectbesluit wordt op diverse plaatsen opgemerkt dat de beoogde vestiging van de Lidl supermarkt plaatsvindt op een reeds bestaande bebouwde locatie alwaar detailhandel plaatsvindt. Strikt gezien is dit juist, aangezien de beoogde locatie is gelegen op het terrein van Sonnemans alwaar een warenhuis is gelegen dat diverse producten aanbiedt. Bedacht moet echter worden dat deze producten aanzienlijk verschillen van het assortiment dat een supermarkt aanbiedt. Dagelijkse, dan wel geregelde boodschappen, zijn geenszins vergelijkbaar met de producten die in Sonnemans worden aangeboden. Dit blijkt alleen al uit het gegeven dat de verkeersaantrekkende werking van deze supermarkt aanzienlijk groter is dan de verkeersaantrekkende werking van het bestaande warenhuis. Op pagina 39 van het ontwerp-projectbesluit wordt daarvan melding gemaakt. Deze aanzienlijke toename van bijna 900 mvt/etmaal heeft ook consequenties voor de nabij gelegen woningen aan de straat "Den Dilleman". Op pagina 28 van het ontwerp projectbesluit wordt erkend dat de richtafstand van 10 meter niet wordt gehaald. Door de forse toename van bezoekers kan dit wel degelijk nadelige consequenties hebben voor bovengenoemde woningen. De toename van geluidsoverlast zal aanzienlijk zijn.	Zie onze reactie onder 2.1.6. Uit het geluidsrapport blijkt dat ten gevolge van de directe hinder vanwege activiteiten bij de Lidl er op de gevels van de woningen/appartementen Den Dilleman geen hoger geluidsniveau wordt verwacht dan Lar,lt van 38 dB(A) in de dagperiode en 32 dB(A) in de avondperiode . Er zullen geen hogere piekgeluiden (LA,max) bij Den Dilleman ontstaan ten gevolge van activiteiten bij de Lidl dan 62 dB(A), de piekgeluiden bij het laden en lossen overeenkomstig het Activiteitenbesluit buiten beschouwing latend. De door de Lidl veroorzaakte indirecte hinder, de zogenaamde verkeersaantrekkende werking op gevels van woningen, is eveneens onderzocht voor de woningen Den Dilleman. De gevelbelasting bedraagt maximaal 43 dB(A) in de dagperiode respectievelijk 38 dB(A) in de avondperiode, en voldoet daarmee aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) resp. 45 dB(A) en blijft ruimschoots onder de maximale grenswaarden van 65 dB(A), resp. 60 dB(A).

4 Conclusie

De naar voren gebrachte zienswijzen hebben niet geleid tot een heroverweging van onze medewerking aan het plan voor het gedeeltelijk veranderen van het pand Kerkstraat 30 ten behoeve van de vestiging van een supermarkt.

Wel hebben de zienswijzen met name op het gebied van de akoestiek geleid tot nader onderzoek naar de milieukundige inpassing. De conclusie is dat er een aanvaardbaar woon- en leefklimaat aanwezig is en blijft. Dit maakt dat hier ook geen belemmeringen uit voortvloeien om via een projectbesluit ex artikel 3.10 Wro medewerking te verlenen aan het plan.